

A Study on the Development and Utilization  
Measures for Goyang Lifelong Learning City  
Indicator

**고양시 평생학습도시  
지표 구축 및 활용방안  
연구**

윤 신 희

A Study on the Development and Utilization Measures for Goyang Lifelong Learning City Indicator

## 고양시 평생학습도시 지표구축 및 활용방안 연구

### 연구책임자

윤신희(고양시정연구원, 도시정책연구실 부연구위원/데이터센터 센터장)

### 공동연구자

이세훈(고양시정연구원, 도시정책연구실 위촉연구원)

발행일 2021년 12월 31일

저자 윤신희, 이세훈

발행인 정원호

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 [www.gyri.re.kr](http://www.gyri.re.kr)

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-91726-43-5

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.  
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

# 목 차

요약 .....	i
<b>제1장 서론 .....</b>	<b>1</b>
제1절 연구 배경 및 목적 .....	3
제2절 연구 내용 및 방법 .....	5
제3절 연구의 구성 및 흐름 .....	6
<b>제2장 평생학습도시 개념 및 고양시 평생학습 정책 .....</b>	<b>7</b>
제1절 평생학습도시 개념 .....	9
제2절 고양시 평생학습 정책 .....	17
<b>제3장 고양시 평생학습도시 지표체계 .....</b>	<b>25</b>
제1절 고양시 평생학습도시 지표체계 .....	27
제2절 지수 산출을 위한 가중치 도출 .....	36
제3절 대표지수 선별 및 정성평가 적용 방안 .....	61
<b>제4장 2021 고양시 평생학습도시 지표 조사 .....</b>	<b>65</b>
제1절 2021 조사 개요 .....	67
제2절 주요조사 결과 .....	73
제3절 고양시 평생학습도시 지수 산출 .....	82
제4절 지표별 세부 결과 .....	87

제5절 코로나19 이후 평생학습 변화 및 방향성 .....	126
제6절 고양시 평생학습도시 지표 집단별 차이 검정 .....	130
제7절 고양시 평생학습도시 지표 인과관계 분석 .....	145
<b>제5장 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축 방안 .....</b>	<b>159</b>
제1절 평생학습도시 지표 시스템 구축 배경 및 목적 .....	161
제2절 단계별 시스템 구축 방안 .....	163
제3절 대민서비스 고도화 방안 .....	165
제4절 시스템 고도화 및 보안 강화 방안 .....	172
제5절 DB구축 및 표준화 설계 방안 .....	176
제6절 데이터 유지방안 .....	178
<b>제6장 결론 및 정책제언 .....</b>	<b>183</b>
제1절 결론 .....	185
제2절 정책제언 및 향후 연구과제 .....	204
<b>참고 문헌 .....</b>	<b>211</b>
<b>부 록 .....</b>	<b>213</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>231</b>

## 표 목차

[표 2-1] 줏대잡이 및 평생학습관 건립 로드맵 .....	21
[표 3-1] 평생학습도시 기반조성 .....	29
[표 3-2] 평생학습도시 기반조성(계속) .....	30
[표 3-3] 평생학습도시 성과 창출 확산 .....	30
[표 3-4] 평생학습도시 성과 창출 확산(계속) .....	31
[표 3-5] 3차 평생학습도시 성과 창출 확산(계속) .....	32
[표 3-6] 3차 평생학습도시 협력과 공유 .....	33
[표 3-7] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 .....	34
[표 3-8] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙(계속) .....	35
[표 3-9] RI 산출 값 기준 .....	36
[표 3-10] 응답자 특성 (집단별) .....	37
[표 3-11] 응답자 특성(성별, 연령별, 거주지역별) .....	37
[표 3-12] 고양시 평생학습도시 목표 간 중요도 .....	38
[표 3-13] 기반 조성 목표의 영역별 중요도 .....	38
[표 3-14] 시설 인프라 영역의 요인별 중요도 .....	39
[표 3-15] 시설 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	39
[표 3-16] 정보 인프라 영역의 요인별 중요도 .....	40
[표 3-17] 정보 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	40
[표 3-18] 재정적 기반조성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	41
[표 3-19] 조직 인프라 영역의 요인별 중요도 .....	41
[표 3-20] 조직 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	41
[표 3-21] 정책 인프라 영역의 요인별 중요도 .....	42
[표 3-22] 정책 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	42
[표 3-23] 성과 창출 확산 목표의 영역별 중요도 .....	43

[표 3-24] 학습의 접근성 영역의 요인별 중요도 .....	43
[표 3-25] 학습의 접근성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	43
[표 3-26] 학습의 다양성 영역의 요인별 중요도 .....	44
[표 3-27] 학습의 다양성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	44
[표 3-28] 학습의 연계성 영역의 요인별 중요도 .....	45
[표 3-29] 학습의 연계성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	45
[표 3-30] 학습의 확산성 영역의 요인별 중요도 .....	46
[표 3-31] 학습의 확산성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	46
[표 3-32] 협력과 공유 목표의 영역별 중요도 .....	47
[표 3-33] 네트워크 고도화 영역의 요인별 중요도 .....	47
[표 3-34] 네트워크 고도화 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	47
[표 3-35] 성과 평가 및 관리 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	48
[표 3-36] 지속가능발전 및 성숙 목표의 영역별 중요도 .....	48
[표 3-37] 지역사회 참여 및 포용 영역의 요인별 중요도 .....	48
[표 3-38] 지역사회 참여 및 포용 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	49
[표 3-39] 지속가능발전 영역의 요인별 중요도 .....	49
[표 3-40] 지속가능발전 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	50
[표 3-41] 개인 및 지역의 공동체 변화 영역의 요인별 중요도 .....	51
[표 3-42] 개인 및 지역의 공동체 변화 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도 .....	51
[표 3-43] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가) .....	52
[표 3-44] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가) .....	53
[표 3-45] 평생학습도시 성과 창출 확산 최종 가중치(전문가) .....	54
[표 3-46] 평생학습도시 협력과 공유 최종 가중치(전문가) .....	55
[표 3-47] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 최종 가중치(전문가) .....	56
[표 3-48] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(시민) .....	57
[표 3-49] 평생학습도시 성과 창출 확산 최종 가중치(시민) .....	58

[표 3-50] 평생학습도시 협력과 공유 최종 가중치(시민) .....	59
[표 3-51] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 최종 가중치(시민) .....	60
[표 3-52] 전문가 의견 .....	61
[표 3-53] 전문가 의견 .....	62
[표 3-54] 참가자 의견 .....	63
[표 4-1] 표본설계 .....	67
[표 4-2] 행정동별 인구 분포 (2021년 7월말 행정안전부 주민등록인구통계 기준) .....	68
[표 4-3] 조사대상 표본 할당 현황 .....	69
[표 4-4] 자료 처리 절차 .....	70
[표 4-5] 조사 항목 .....	71
[표 4-6] 응답자 특성 .....	72
[표 4-7] 평생학습 참여 경험 .....	74
[표 4-8] 지난 1년간 평생학습 참여 경험 .....	78
[표 4-9] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) .....	79
[표 4-10] 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율 .....	98
[표 4-11] 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율 .....	100
[표 4-12] 공공활동에 대한 참여율 .....	105
[표 4-13] 학습모임 참여율 .....	106
[표 4-14] 시민 사회단체 참여율 .....	107
[표 4-15] 자원봉사 참여율 .....	108
[표 4-16] 사회적 차별에 대한 경험 정도 .....	112
[표 4-17] 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점 .....	129
[표 4-18] 평생학습도시기반 조성 - 시설인프라 종합만족도 .....	130
[표 4-19] 평생학습도시기반 조성 - 정보인프라 종합만족도 .....	131
[표 4-20] 평생학습도시기반 조성 - 재정인프라 종합만족도 .....	132
[표 4-21] 평생학습도시기반 조성 - 조직인프라 종합만족도 .....	133

[표 4-22] 평생학습도시기반 조성 - 정책인프라 종합만족도 .....	134
[표 4-23] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 접근성 종합만족도 .....	135
[표 4-24] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 다양성 종합만족도 .....	136
[표 4-25] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 연계성 종합만족도 .....	137
[표 4-26] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 확산성 종합만족도 .....	138
[표 4-27] 평생학습도시 협력과 공유 - 네트워크 고도화 종합만족도 .....	139
[표 4-28] 평생학습도시 협력과 공유 - 성과 평가 및 관리 종합만족도 .....	140
[표 4-29] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 참여와 연대의 성과 종합만족도 .....	141
[표 4-30] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 포용성 종합만족도 .....	142
[표 4-31] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지속가능발전 종합만족도 .....	143
[표 4-32] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 개인 및 지역의 공동체 변화 종합만족도 .....	144
[표 4-33] 회귀분석 결과 예시 .....	145
[표 4-34] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 .....	146
[표 4-35] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 .....	147
[표 4-36] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 .....	148
[표 4-37] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 .....	149
[표 4-38] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 .....	150
[표 4-39] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 .....	151
[표 4-40] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 .....	152
[표 4-41] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 .....	153
[표 4-42] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 .....	154
[표 4-43] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 .....	155
[표 4-44] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 .....	156
[표 4-45] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 .....	157
[표 4-46] 투입 지표(대영역) 간 상관분석 .....	158
[표 5-1] 평생학습도시 지표시스템 분석사항 .....	162



[표 5-2] 평생학습도시 지표시스템 분석 영역	162
[표 5-3] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 UI 구성원칙	167
[표 5-4] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 스타일가이드 구성요소	167
[표 5-5] 평생학습도시 지표시스템 사용자 관리 고도화	172
[표 6-1] 최종 평생학습도시 기반조성	187
[표 6-2] 최종 평생학습도시 기반조성(계속)	188
[표 6-3] 최종 평생학습도시 성과 창출 확산	189
[표 6-4] 최종 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)	190
[표 6-5] 최종 평생학습도시 협력과 공유	191
[표 6-6] 최종 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙	192
[표 6-7] 최종 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙(계속)	193
[표 6-8] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가)	194
[표 6-9] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가)(계속)	195
[표 6-10] 평생학습도시 성과 창출 확산 최종 가중치(전문가)	196
[표 6-11] 평생학습도시 협력과 공유 최종 가중치(전문가)	197
[표 6-12] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 최종 가중치(전문가)	198
[표 6-13] 고양시 평생학습도시 지수 세부결과	201

## 그림 목차

[그림 1-1] 연구 흐름도	6
[그림 2-1] 평생학습 및 평생학습 도시 현황	15
[그림 2-2] 고양시 평생학습도시 정책	17
[그림 2-3] 고양시 평생학습도시 정책	18
[그림 2-4] 고양시 평생학습도시 정책	19
[그림 2-5] 고양시 평생학습 진흥계획	20
[그림 2-6] 쫓대잡이 및 평생학습관 건립 로드맵	23
[그림 3-1] 지표개발 절차	27
[그림 3-2] 고양시 평생학습도시 지표 체계	28
[그림 4-1] 평생학습 참여 경험	73
[그림 4-2] 지난 1년간 평생학습 참여 경험	75
[그림 4-3] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 한국 성인 비교	76
[그림 4-4] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 성별, 연령별 비교	77
[그림 4-5] 지난 1년간 평생학습 참여 경험 연도별 비교 (2020년~2021년)	80
[그림 4-6] 평생학습 참여 경험 연도별 비교 (2020년~2021년)	81
[그림 4-7] 고양시 평생학습도시 지표 종합만족도	82
[그림 4-8] 평생학습도시기반 조성	83
[그림 4-9] 평생학습도시 성과 창출 확산	84
[그림 4-10] 평생학습도시 협력과 공유	85
[그림 4-11] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙	86
[그림 4-12] 영역별 평생학습 만족도	87
[그림 4-13] 영역별 평생학습 만족도 = 한국 성인 비교	88
[그림 4-14] 영역별 평생학습 만족도 - 성별, 연령별 비교	89
[그림 4-15] 학습자 환경조성 만족도	90

[그림 4-16] 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도 .....	90
[그림 4-17] 평생학습 플랫폼 이용 여부 .....	91
[그림 4-18] 평생학습 플랫폼 이용 경로 .....	91
[그림 4-19] 평생학습 플랫폼 이용 만족도 .....	92
[그림 4-20] 평생학습 정보 유용성 만족도 .....	93
[그림 4-21] 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율 .....	93
[그림 4-22] 평생학습 분야 내외 인적자원 만족도 .....	94
[그림 4-23] 학습자 지원 정책 수혜 여부 .....	95
[그림 4-24] 프로그램의 주민 요구 반영 정도 .....	96
[그림 4-25] 평생학습을 통한 자격증 취득 비율 .....	97
[그림 4-26] 평생학습을 통한 취업 및 창업 비율 .....	99
[그림 4-27] 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 .....	101
[그림 4-28] 평생학습 관계자 전문성 강화 정도 .....	102
[그림 4-29] 시민들의 평생학습 인지도 변화 .....	102
[그림 4-30] 공공 행사 참여 여부 .....	103
[그림 4-31] 공공 행사 참여 만족도 .....	103
[그림 4-32] 행사 관련 정보 접근 경로 .....	104
[그림 4-33] 행사 관련 정보 접근 만족도 .....	104
[그림 4-34] 고양시 거주 환경 .....	109
[그림 4-35] 고양시 정주의식 .....	109
[그림 4-36] 고양시민 자긍심 .....	110
[그림 4-37] 공동체 소속감 .....	110
[그림 4-38] 이웃에 대한 신뢰도 .....	111
[그림 4-39] 다름에 대한 관용 정도 .....	111
[그림 4-40] 공정성 인식도 .....	113
[그림 4-41] 신재생/친환경 에너지 이용률 .....	114

[그림 4-42] 환경에 대한 관심도 증가 .....	114
[그림 4-43] 환경개선을 위한 노력 정도 .....	115
[그림 4-44] 재활용률 .....	115
[그림 4-45] 평생학습을 통한 역량 강화 정도 .....	116
[그림 4-46] 세대 간 갈등 해결 정도 .....	117
[그림 4-47] 불평등 감소 정도 .....	117
[그림 4-48] 환경적 가치 실현 노력 정도 .....	118
[그림 4-49] 사회적 가치 실현 노력 정도 .....	118
[그림 4-50] 공정의 가치 실현 노력 정도 .....	119
[그림 4-51] 문화적 가치 실현 노력 정도 .....	119
[그림 4-52] 공동체적 가치 실현 노력 정도 .....	120
[그림 4-53] 삶의 변화 정도 .....	121
[그림 4-54] 개인의 행복도 .....	121
[그림 4-55] 평생학습의 가치 정도 .....	122
[그림 4-56] 자기 성장감 .....	122
[그림 4-57] 조직 내 역량 강화 인지도 .....	123
[그림 4-58] 지역내 지속 거주 의사 .....	123
[그림 4-59] 지역사회에 대한 관심 증가 .....	124
[그림 4-60] 이웃과의 관계 친밀도 .....	124
[그림 4-61] 시정 정책 관심도 증가 .....	125
[그림 4-62] 지역사회 활동 참여 증가 .....	125
[그림 4-63] 코로나19 이후 평생학습 활동 감소 분야 .....	126
[그림 4-64] 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도 .....	127
[그림 4-65] 코로나19 이후 학습활동 유형 (비대면 매체) .....	127
[그림 4-66] 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습활동 유형 .....	128
[그림 4-67] 평생학습 인증제 도입 방식 .....	128

[그림 5-1 ] 평생학습도시 지표시스템 분석 흐름도 .....	163
[그림 5-2] 평생학습도시 지표시스템 단계별 시각화 예시 .....	164
[그림 5-3] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 고도화 방안 .....	165
[그림 5-4] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 고도화 방안 .....	166
[그림 5-5] 평생학습도시 지표시스템 데이터베이스 설계방안 .....	168
[그림 5-6] 평생학습도시 지표시스템 설계방향 고려사항 .....	168
[그림 5-7] 평생학습도시 지표시스템 데이터베이스 설계 및 구현 절차 .....	169
[그림 5-8] 평생학습도시 지표시스템 플랫폼 구축방안 .....	169
[그림 5-9] 평생학습도시 지표시스템 서비스 구축방안 .....	170
[그림 5-10] 평생학습도시 지표시스템 융합지도서비스 구축방안 .....	171
[그림 5-11] 평생학습도시 지표시스템 데이터 관리 추가 기능 구현 .....	173
[그림 5-12] 평생학습도시 지표시스템 메뉴관리 및 통계추가 기능 구현 .....	174
[그림 5-13] 평생학습도시 지표시스템 보안 취약점 관리 방안 .....	175
[그림 5-14] 데이터마트 연계 평생학습도시 지표시스템 DB구축 절차 .....	176
[그림 5-15] 데이터 표준화 절차 .....	177
[그림 5-16] 데이터 유지관리 및 업데이트 방안 .....	178
[그림 5-17] 데이터 신뢰성 유지 방안 .....	179
[그림 5-18] 데이터 정확성을 위한 단계별 검증 .....	180
[그림 5-19] 데이터 정확성을 위한 단계별 품질 진단 및 개선 .....	181
[그림 6-1] 고양시 평생학습도시 지표 체계 .....	186
[그림 6-2] 고양시 평생학습도시 지표 종합만족도 .....	199
[그림 6-3] 고양시 평생학습도시 지표 분석 서비스 사항 .....	203
[그림 6-4] 고양시 평생학습도시 지표 구조모델 분석 결과 예시 .....	203
[그림 6-5] 고양시 평생학습 전달체계 .....	207
[그림 6-6] 고양시 평생학습 추진체계 개편(안) .....	209



## 요 약

### 1. 연구의 배경 및 목적

#### □ 연구의 배경

##### ○ 고양시는 2019년 10월 유네스코 글로벌 학습도시 네트워크(GNLC) 코디네이터 도시로 선정

- 교육 계획, 모니터링 평가지표 개발·운영 모형 제시
- 고양시는 GNLC회원 도시들의 다양한 유형별 우수사례를 수집 및 확산하는 허브 역할을 수행함. 또한 교육계획, 모니터링, 평가를 위한 가이드 프로그램 개발 및 배포의 중심 역할을 수행함

##### ○ 2020년 고양시 평생학습도시 성과체계(지표개발) 구축

- 고양시는 2007년 평생학습도시 조례를 제정하였고, 2011년 평생학습전담기구를 설치함. 2014년에는 평생학습도시로 선정되어 본격적인 학습도시로의 기반을 갖추었음
- 2016년 평생학습 릴레이 포럼을 시작으로 2019년 평생학습관 건립 기본계획을 수립함
- 2020년 고양시 평생학습도시 지표 개발을 통해 성과 및 모니터링 체계를 구축, 2021년 두 번째 지표 서베이 조사를 수행하며, UNESCO GNLC(글로벌 학습도시 네트워크) 코디네이터 도시로서의 책무를 다하고 있음

#### □ 연구 목적

##### ○ 2021 고양시 평생학습도시 지표 조사

- 2020년과 2021년의 지표 조사 결과 값 비교 분석 및 지수 도출
- 집단별 차이검정 및 요인 간의 인과성 분석을 통해 고양시 평생학습도시

의 변화를 모니터링 및 진단

○ 조사결과 유네스코 및 국내 지방자치단체 공유

- 성과 및 평가체계 공유, 분석결과 공유를 통한 성과 확산

○ 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 구축 방안 제시

- 지표결과 구축을 통해 시계열적으로 변화를 모니터링하며, 대민서비스를 위한 단계별 내용을 제안

- 고양시 평생학습도시 성과 및 평가 시스템 고도화 방안 정책 제언

## 2. 연구의 내용 및 방법

### □ 연구내용

○ 고양시 평생학습 정책 분석

○ 지표조사 및 결과 분석

- 고양시 평생학습도시 영역별·목표별 지수 산출을 통한 시계역적 변화 모니터링, 영역 간의 인과성 분석 등을 통한 고양시 평생학습의 영향력을 살펴봄

○ 모니터링 시스템 구축을 통한 대민서비스

- 대민서비스를 위한 지표시스템 구축 방안에 대한 토대를 설계하여 고양시 빅데이터 플랫폼 탑재에 대한 가이드를 제시함

### □ 연구방법

○ 문헌연구

- 고양시 평생학습 정책 및 사례 분석

○ 질적연구(FGI 및 자문회의)

- 지표체계에 대한 검토, 대표지수 산출방식, 지표시스템의 방향성 등에 대한 의견을 수렴



### ○ 정량연구 및 시스템 설계

- 최종 지표에 대한 가중치 산출(AHP분석)
- 지표서베이 설계, 지표서베이 결과 분석, 가중치를 적용한 지수산출
- 구조모형을 활용한 지표 시스템 구축방안 제시

### □ 연구흐름

[그림 1-1] 연구 흐름도

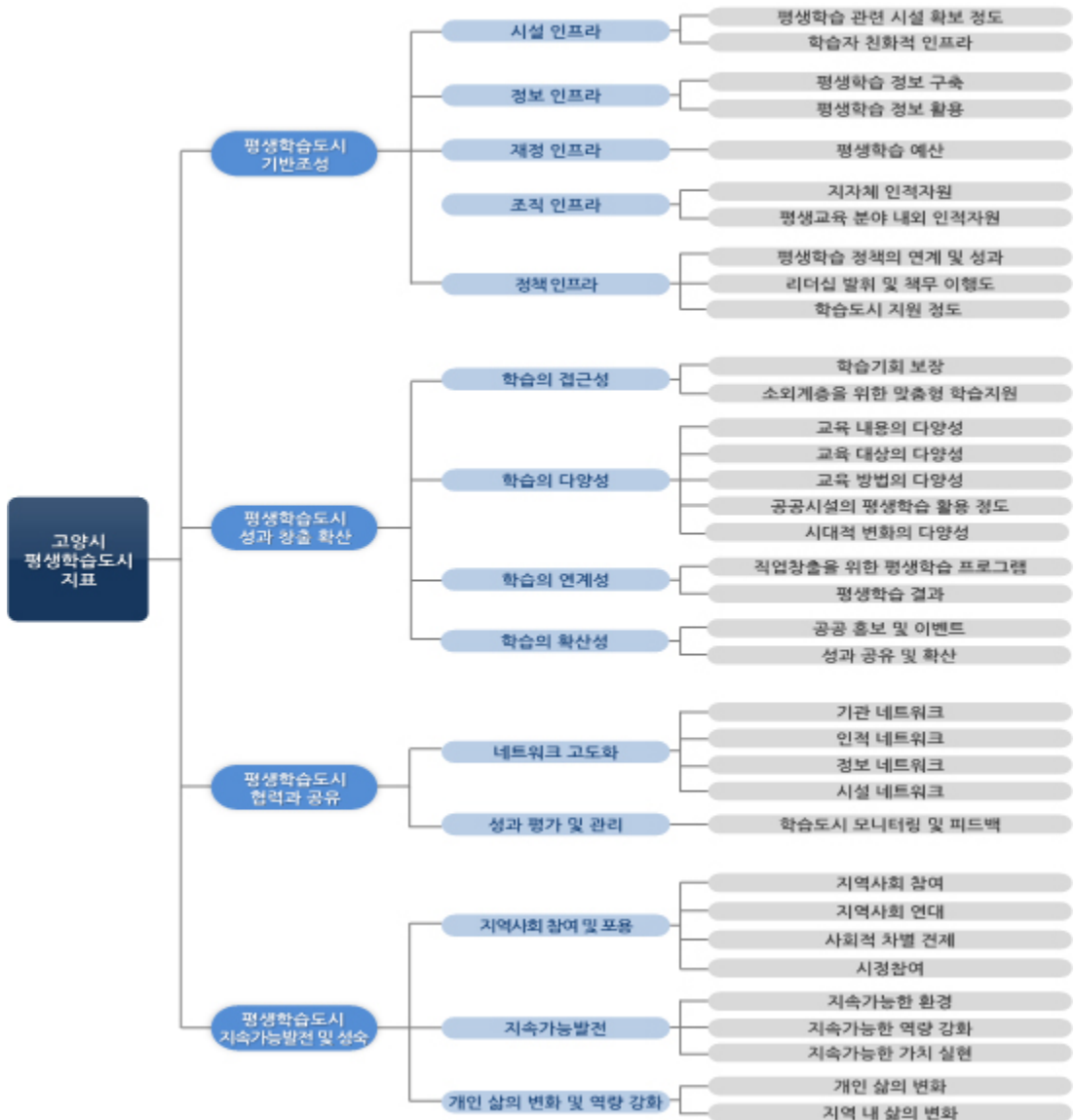


[그림 1-2] 지표개발 절차



### 3. 고양시 평생학습도시 성과 체계

[그림 1-3] 최종 지표 체계

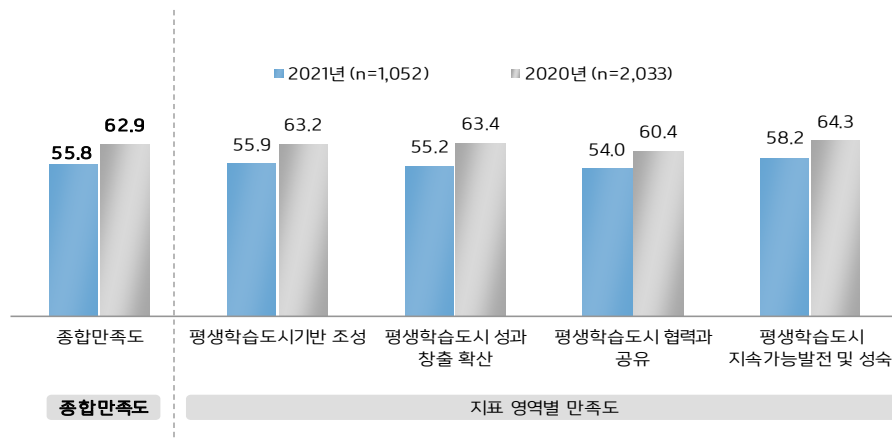


## 4. 고양시 평생학습도시 지수

### ○ 고양시 평생학습도시 종합 지수 및 영역별 지수

- 2021년 고양시 평생학습도시 지표 종합만족도는 55.8점으로 나타남, 2020년 (62.9점) 대비 7.1점 하락함. 지표 영역별 만족도를 살펴보면, ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’이 58.2점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘평생학습도시 기반 조성’ 55.9점, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 55.2점, ‘평생학습도시 협력과 공유’ 54.0점 순으로 나타남
- 지표 영역별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면 모든 지표 영역에서 만족도가 하락한 가운데, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’이 가장 큰 폭(-8.2점)으로 하락함. 이어서 ‘평생학습도시기반 조성’(-7.3점), ‘평생학습도시 협력과 공유’(-6.4점), ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’(-6.1점) 순으로 조사됨

[그림 1-4] 고양시 평생학습도시 지수



## 5. 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 구축 방안

### ○ 시스템 구축 배경 및 목적

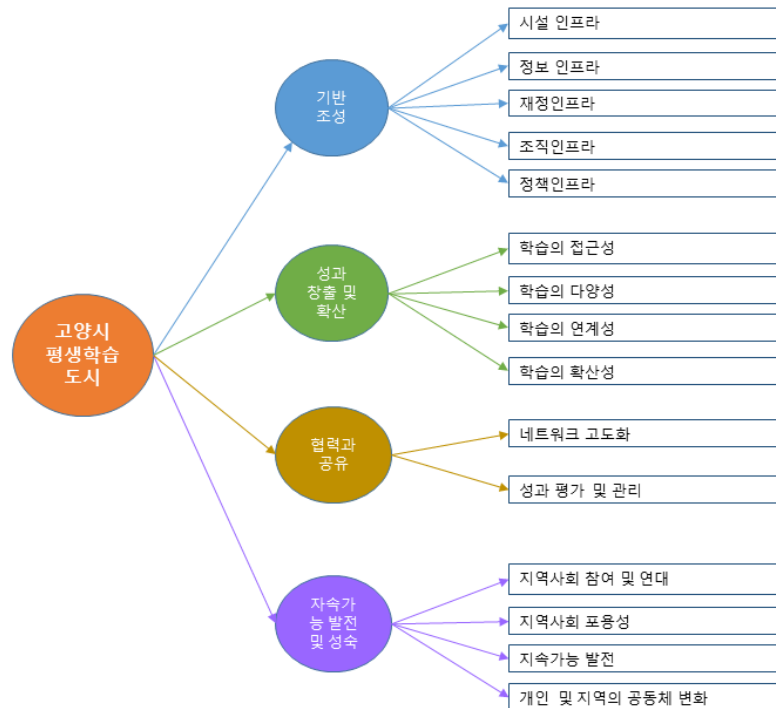
- 평생학습 성과 측정 및 학습도시로서의 성장을 모니터링 할 수 있는 지표 체계를 보다 효율적이고 시민 및 평생학습 관계자들과 공유 및 성과를 확산하고 모니터링하기 위한 시스템 구축이 필요한 상황

### ○ 시스템 구축 방안

- 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축은 대민서비스를 목적으로 함
- 대민서비스 고도화 시스템 개발을 위해 고양시 평생학습도시 지표 체계 4대 목표/ 14개 대영역 / 35개 하위영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이분석 및 현황파악을 하여 사용자가 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현함
- 평생학습도시 추이분석 및 현황파악을 위해 기초 모델을 개발하고, 다양한 분석 서비스를 구현하기 위해 활용성 및 확장성을 고려하여 시스템을 설계함. 분석방법은 GIS공간분석, 시계열분석, 통계분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현함

[그림 1-5] 구조모델을 이용한 분석 설계

평생학습도시 지수 도출방식(가중치 적용)



## 6. 정책제언 및 향후 연구과제

### ○ 정책제언

- 목표별, 영역별 지수의 지수 산출을 통한 지속적인 모니터링 필요
- 고양시 평생학습 대표지수 결과 도출
- 정성평가 모니터링단 운영방안 구축
- 고양시 평생학습 인증제 도입에 따른 지표결과 변화 모니터링 필요
- 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 고도화 작업 추진
- 적극적인 홍보를 통한 고양시 평생학습도시 성과체계 및 모니터링 시스템 구축에 대한 성과 확산
- 고양시 평생학습도시 지표 서베이 조사 통계청 승인통계 신청
- 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축을 위한 행정데이터 자동수집
- 국내외 평생학습도시 성과체계 공유를 위한 네트워크 구축
- 고양시 평생학습도시 지표 시스템 관리를 위한 전담조직 구성

[그림 1-6] 평생교육 거버넌스 기반의 추진체계 개편



2021년 고양도시포럼 결과를 토대로 구성

○ **향후 연구과제**

- 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 고도화 방안 연구
- 고양시 평생학습 인증제 도입의 실효성 분석 및 발전방안 연구
- 고양시 평생학습도시 정성평가 모니터링단 운영 및 평가체계 연구
- 고양시 평생학습도시 기관별 통합운영 방안 연구

# 제 1 장

## 서론

제1절 연구 배경 및 목적

제2절 연구 내용 및 방법

제3절 연구 구성 및 흐름





## 제절 연구 배경 및 목적

### 1. 연구의 배경

평생학습 개념은 1980년대 평생교육 이념에 대한 비판이 일어나기 시작하면서 강제된 교육의 개념에서 주체적 학습의 개념으로 바뀌기 시작하면서 등장했다. 다시 말해 교육하는 측에서, 학습하는 측으로 관점이 옮겨간 것이다. 교육자 중심에서 학습자 중심으로 주체가 변화되며, 교육적 가치는 학습자 개인에서 공동체, 도시로 확장하게 된다.

유네스코는 평생학습을 ‘모든 연령대’, ‘모든 수준의 교육’, ‘모든 학습 양식’, ‘모든 학습 영역 및 공간’, ‘다양한 목적’ 등 이 다섯 가지가 필수 요소로 존재한다고 정의하고 있다. 즉, 평생학습이란 아이에서부터 청소년, 성인은 물론 노인에 이르기까지 나이와 성별에 관계없이 모두를 위한 학습활동을 포함해야 하며, 이를 통해 다함께 오늘의 삶을 살아가는데 불편함이 없어야 한다는 의미로 해석될 수 있다. 또 이러한 학습활동은 어느 특정 기관에서 이뤄지는 것이 아니라 가정, 학교, 직장, 지역사회 등 우리가 살아가는 모든 생활반경을 아울러 이뤄져야 하며 다양한 학습 요구사항과 수요를 충족시키는 여러 가지 다양한 형태로 제공될 수 있어야 한다는 의미를 포함하고 있다.

이러한 배경에서 고양시는 2007년 평생학습도시 조례를 제정하였고, 2011년 평생학습전담기구를 설치하였다. 2014년에는 평생학습도시로 선정되어 본격적인 학습도시로의 기반을 갖추었다. 2016년에는 평생학습 릴레이 포럼을 시작으로 2019년 평생학습관 건립 기본계획을 수립하였다. 같은 해 고양시는 UNESCO GNLC(글로벌 학습도시 네트워크) 코디네이터 도시로 선정됨에 따라 학습도시로의 위상을 높여 나가고 있다. 2020년에는 고양시 평생학습도시 지표 개발을 통해 성과 및 모니터링 체계를 구축하여, UNESCO GNLC(글로벌 학습도시 네트워크) 코디네이터 도시로서의 책무를 다하였다.

2020년 개발한 ‘고양시 평생학습도시 지표 체계’는 국내 지방자치단체 중 유일한 사

례에 해당된다. 그동안 교육부에서 제공한 평생학습도시 지정, 재지정 지표가 있었으나 본 지표로는 평생학습을 통한 지역사회의 변화, 도시의 변화, 개인의 성장을 모니터링 할 수는 없었다. 단순히 평생학습 분야의 활동에 대한 평가가 주로 이루어 질 뿐 평생학습을 통한 우리 삶의 전반적인 변화를 살펴 볼 수 있는 틀이 되지 못하였다. 또한 평생학습도시가 잘 추진되고 있는지를 진단할 수 있는 평가의 틀이 제대로 갖추어져 있지 못한 상황이었다.

2020년 개발된 고양시 평생학습도시 성과 및 모니터링 체계는 고양시 외에도 전국 지방자치단체에 적용이 가능하도록 설계되었고, 국제적 지표로도 활용 할 수 있도록 개발 되었다. 또한 고양시 특성화 지표를 추출할 수 있고, 평생학습도시에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 인과관계를 분석할 수 있도록 구조화된 상태이다.

고양시는 본 지표체계를 토대로 매해 지표 서베이 조사를 실시하며, 지표 분석 및 지수 산출을 통해 평생학습의 성과를 진단하고 평가한다. 이러한 배경에서 본 연구는 2020년에 이어 2021년 지표 결과를 도출하고 활용의 범위를 확장하기 위해 지표 시스템 구축 방안에 대해 연구한다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 먼저, 2021년 고양시 평생학습도시 지표 조사를 목적으로 하며, 그 결과를 2020년과 비교 분석하여 지수 산출을 목표로 한다. 다음으로 시계열적인 지표 구축을 통해 변화를 모니터링하며, 대민서비스를 위한 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축에 대한 단계별 내용을 제안한다. 마지막으로 고양시 평생학습도시 성과 및 평가 시스템 고도화 방안에 대한 정책을 제안한다.

---

## 제2절 연구 내용 및 방법

---

### 1. 연구 내용

본 연구의 내용은 고양시 평생학습 추진 정책들을 분석하고, 2020년과 2021년의 지표 결과 값을 비교 분석한다. 또한 영역별, 목표별 지수 산출을 통해 시계열적으로 변화를 살펴보고, 영역 간의 인과성을 분석한다.

또한 대민서비스를 위한 지표시스템 구축 방안에 대한 토대를 설계하여 고양시 빅데이터 플랫폼 탑재에 대한 가이드를 제시한다.

### 2. 연구 방법

연구 방법으로는 우선 문헌연구를 통해 고양시 평생학습 정책 및 사례에 대해 살펴보고, 질적연구(FGI 및 자문회의)를 통해 지표체계에 대한 검토, 대표지수 산출방식, 지표시스템의 방향성 등에 대한 의견을 수렴한다.

정량연구로는 지표서베이 설계, 지표서베이 결과 분석, 가중치를 적용한 지수 산출을 수행한다. 또한 모니터링 시스템(지표 시스템) 구축을 위한 구조모델 구현방안을 제안한다.

## 제3절 연구 구성 및 흐름

### 1. 연구의 구성도

본 연구는 먼저, 고양시 평생학습 정책을 분석하고 고양시 평생학습도시 지표개발의 배경과 목적을 설명한다. 다음으로 개발된 지표체계를 살펴보고 지표체계 수정 및 보완을 통한 고도화 작업을 거친 후, 지수 산출을 위한 가중치를 부여하고 대표 지수 산출 방식에 대해 논의한다. 또한 조사된 2021년 지표결과 분석을 토대로 목표별, 영역별 지수를 도출하여 2020년과 그 변화를 비교 분석한다. 이후 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축을 위한 방향성에 대해 제안하며, 마지막으로 향후 발전방안에 대해 논의한다.

본 연구의 흐름을 도식으로 표현하면 다음과 같다.

[그림 1-1] 연구 흐름도



## 제 2 장

### 평생학습도시 개념 및 고양시 평생학습 정책

제1절 평생학습도시 개념

제2절 고양시 평생학습 정책



## 제1절 평생학습도시 개념

### 1. 평생학습도시의 개념

#### 1) 평생학습 개념

평생학습이란 학교의 정규 교육과정을 제외한 학력보완 교육, 성인 문자해독 교육, 직 업능력 향상 교육, 인문교양 교육, 문화예술 교육, 시민참여 교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 의미한다. 평생학습도시는 생애 전반에 걸친 학습과정을 통한 개인의 역량 및 도시의 성장을 목표로 한다.

우리나라는 1995평생교육은 인간이 태어날 때부터 죽을 때까지 받는 모든 교육활동으로써 1960년대에 용어가 처음 사용된 이후 평생학습의 개념으로 확장되었다.<sup>1)</sup> 과거 교육과 학습에 대한 논의 과정은 Hutchins의 학습사회(Learning Society)를 필두로 하여 확산되게 되었고 평생교육은 평생학습으로 개념전환을 하게 되었다. 이후 초기 정규 교육이 사회·경제적 변화 대응의 어려움을 겪게 되며 넓은 개념의 평생학습이 탄생하게 되었다. 이러한 평생학습의 학습적인 발생은 학교 외에도 다수의 각기 다른 형식(formal), 비형식(informal), 무형식(nonformal)의 학습 환경에서도 발생된다고 본다.<sup>2)</sup>

따라서 평생학습은 다양한 형태의 학습 환경에서 학습이 이루어지며 교육의 수요가 교육 공급자(교육자) 중심이 아니라 국민의 자질 함양과 삶의 질을 향상시키기 위한 수요자(학습자) 중심의 학습을 의미한다.<sup>3)</sup>

또한 학습자의 입장에서의 모든 경험의 변화가 내적으로 통일성과 전일성을 획득하

1) 조숙려(2012). "생학습 참여가 직부만족에 미치는 영향" 석사학위논문, 숭실대학교 대학원.

2) 한국교육개발원(2011). 「한습의 본질: 21세기를 위한 학습환경 분석·설계」 및 한국교육에 주는 시사점,

3) 김종수·김명숙(2008). "평생학습 참여 실태 및 욕구에 대한 측정분석인천광역시 서구 주민을 중심으로" 평생학습사회 4(2), 109-132

는 전 생애적 과정을 의미하며, 형식이나 목적, 비용 부담 여부와 상관없이 개인의 생애에 걸쳐 이루어지는 다양한 학습 또는 훈련을 의미한다.

## 2) 평생학습 목적과 필요성

### (1) 평생교육의 목적

평생학습의 목적은 1985년 개초된 제4차 세계성인교육회의에서 주창된 성인 교육의 목적에 뿌리를 두고 있다. 이에 따르면 성인교육은 저마다 자신의 능력 개발하게 하고, 기존의 지식을 더욱 풍부하게 하며, 이미 획득한 기술이나 자격을 변화를 맞이한 상황에서 더욱 풍부하게 갱신할 수 있게 하며, 지금까지의 태도나 행동양식을 바꾸게 하며, 각 개인의 보다 원숙한 인성발달을 촉진하는 동시에, 국민 개개인이 보다 균형잡힌 사회적, 경제적, 문화적 발전 과업에 참여할 수 있도록 돕는 데 그 목적이 있다.

오늘날 성인교육의 목적은 여러 방식으로 범주화되어 있다. 이 중에서 linedman이 제시한 두 가지 범주가 가장 보편적이다. 그는 “자기 수양의 단기 목표가 장기적이고, 실험적이지만 일관적인 사회질서 변화에 대한 정책과 양립할 수 있다면, 성인 교육은 개인을 발전시키는데 일조할 수 있다. 이러한 개인 측면에서의 목표가 변화하는 사회기능에 지속적으로 적응할 수 있도록 개인을 변화시키려는 사회의 장기 목표와 동일하지는 않지만, 이 두 목표는 성인 교육의 통일된 목표이기도 하다”고 하였다.

오늘날 세계 각국은 교육을 어떻게 수행할 것인가라는 문제에 관하여 한층 혁신적인 해결책을 요구받는 상황에 직면해 있다고 주장하는 목소리가 점점 높았고 있다. 이에 대한 응답으로 평생교육은 하나의 해결책이 될 수 있으므로, 교육 체계가 평생교육을 조성할 수 있는 방향으로 바뀌어야 한다.

### (2) 평생교육의 필요성

평생교육의 필요성은 지식기반사회와 관련하여 사회변화에 대한 적응과 삶의 질 향상 등과 같은 측면에서 설명할 수 있다. 평생교육은 다양한 삶의 질 가운데 인간의 풍요로운 정신세계로서의 삶의 질을 향상시키는데 있다. 학자들마다 다르기는 하지만 평생교



육의 필요성에 대해서 지식, 정보의 대량화 및 단명화, 학습주제의 변화, 교육의 확장, 여가의 증대, 비판적 의식 고취로 설명하기도 한다. 또 지식기반 경제와 관련된 평생교육의 필요성을 강조하며 특히, 여성, 노인, 비정규 고용인력 수용 증가를 손꼽고 있다. 또한 삶의 질 향상과 관련하여 자아실현적인 측면, 지식의 생산, 사용과 환경의 문제, 문화에 대한 욕구 증가와 새로운 사회생활 양식, 성인, 노인, 여성, 장애인 등에 대한 지위변화에 따라 평생교육의 중요성을 강조한다.

이러한 내용들을 종합하여 보면 평생교육의 필요성을 개인적인 측면과 사회적인 측면으로 나누어 생각해 볼 수 있다.

## 2) 학습도시의 개념과 발달

1970년대 OECD는 교육도시(educating cities) 프로젝트를 주도하면서 학습도시 조성사업은 국제적인 수준에서 주목을 받기 시작했으며(Yang, 2012)<sup>4)</sup> 1979년 일본의 가케가와시가 학습도시를 선언한 이후 학습都市는 정책으로 개념화되었다. 이후 1990년대부터 학습도시라는 용어는 경제·사회적인 부분의 융합을 반영하며, 대중적인 용어로 사용되기 시작하였고<sup>5)</sup> 1991년 스페인 바르셀로나에서 열린 제 1차 교육도시회의에서 47개 도시가 참여, 1992년 스웨덴 예테보리 2차 회의에서 학습도시가 의제화 되며 전 세계 국가들이 관심 표명을 시작 하였다<sup>6)</sup>.

학습도시에 대한 개념은 평생학습에 대한 OECD 회의 이후 나타났다. 학습都市는 인간의 잠재력을 개발시키고 풍부하게하기 위하여 개인의 성장을 촉진시키고 사회적 결속을 유지시키며 번영 창출을 위해 도시, 마을, 지역 모든 분야의 자원을 동원시킨다.<sup>7)</sup> 유네스코 평생학습연구소(UNESCO Institute for Lifelong Learning, UIL)에서는 전 세계 학습도시들의 공통적인 특징을 분석하여 이를 바탕으로 학습도시를 다음과 같이 정의하

4) 국가평생교육진흥원(2015). 「학습도시의 국제적 확산:UNESCO의 국제 학습도시 네트워크」, 글로벌평생교육동향, 2015.10,

5) Thinesse-Demel, J. (2010). Learning regions in Germany. In Perspectives on Learning Cities and Regions: Policy, Practice and Participation. Retrieved from <http://shop.niace.org.uk/perspectives-learning-cities.html> (assessed April 1, 2020)

6) 김영아(2007). "평생학습도시 정책의 형성과정 평가연구". 박사학위논문. 전북대학교 대학원.

7) Kearns, p.(2015). Learning cities on the move, Australian Journal of Adult Learning, 55(1), 153-168.

였다.

학습도시란 기초교육부터 고등교육까지 포용적 학습을 촉진, 가정과 지역사회 내에서의 학습을 활성화, 업을 위한 학습과 직장 내에서의 학습을 촉진, 최신 학습 기술을 폭넓게 활용, 학습의 수준과 수월성을 향상, 평생학습 문화를 촉진시키는 것이라 정의 한다.

학습도시는 위와 같은 사항을 위하여 도시 모든 영역들이 가진 자원들을 효과적으로 동원하는 도시이며, 이를 통해 도시는 개인의 역량 증진과 사회적 통합, 경제 및 문화적 번영, 그리고 지속가능발전을 촉진시킬 수 있다.

평생학습도시에 대한 정의를 보면 OECD(1992)는 도시의 학습역량에 따른 경제적 성공이 가능한 도시를 의미한다. 국내 학자들의 정의를 보면 양병찬(2000)은 개인의 자이실현, 사회적 통합증진, 경제적 경쟁력을 제고하여 궁극적으로 개인의 삶의 질 제고와 도시 전체의 경쟁력을 향상시킬 수 있도록 언제, 어디서, 누구나 원하는 학습을 즐길 수 있는 학습공동체 건설을 도모하는 총체적 도시 재구조화 운동이라 정의 한다. 교육부는 언제나, 어디서나, 누구나 원하는 학습을 즐길 수 있는 학습공동체로서의 도시, 이를 만들어가는 재구조화하는 평생학습운동이라 정의 한다. 국가평생교육진흥원은 지역사회의 모든 교육자원을 기관 간 연계, 지역사회 간 연계, 국가 간 연계시킴으로써 네트워킹 학습공동체를 형성하려하는 지역 시민에 의한, 지역시민을 위한, 시민의 지역사회교육 운동으로 정의 한다. 한국교육개발원 평생학습센터(2002)는 평생학습도시는 지역사회 내 인적, 물적 자원 등을 유기적으로 활용하여 주민들이 학습활동을 스스로 전개하여 개인과 사회의 역량을 향상시키는 사업으로 정의하였다.<sup>8)</sup>

이러한 평생학습도시는 2007년 개정된 평생교육법에 평생학습도시에 대해 규정함으로써 평생학습도시 정책 시행에 관한 법적 근거가 마련되었다.

유네스코평생학습연구소는 학습도시가 국가와 도시관계자들에게 실질적으로 활용될 수 있도록 하기 위해 학습도시의 개념을 지표화하여 ‘학습도시의 핵심 특징(Key Features of Learning Cities)’을 개발하였다. 학습도시의 핵심특징은 지역정부와 이해관계자들이 학습도시 조성과 관련하여 수행해야하는 활동에 대한 내용을 반영하고 있으며

<sup>8)</sup> 이희수 외(2002). 「지역평생학습활성화를 위한 평생학습도시 시범 사업의 평가 및 모델도시 구축 운영 방안 연구」, 한국교육개발원

시행된 평생학습 활동의 진전도 및 성과를 모니터링하고 평가하는 역할을 수행한다.<sup>9)</sup>

유네스코에서 개발한 학습도시의 핵심 특징은 페디먼트(지붕), 기둥, 재단 모양으로 되어 있으며, 각각 학습도시 조성을 통한 포용적 이익, 학습도시를 구성하는 주요블록, 학습도시 조성을 위한 기초요건을 의미한다.<sup>10)</sup>

#### 4) 우리나라의 평생학습도시 기원

우리나라는 1995년 창원시 평생학습원 설치·운영조례 제정을 시작으로 평생학습도시라는 용어를 처음으로 사용하였다. 시민의 평생학습을 위하여 지역 NGO에 평생학습원 운영을 위탁하고 평생학습 프로그램을 지원하였다. 이후 1999년 경기도 광명시가 최초로 평생학습도시를 선포하고 평생학습도시 사업들을 추진하였다. 평생학습도시 정책이 국가 주도에서 시행되기보다 지방정부와 단체 등에 의해 실시된 평생학습도시 운동적 성격이 강하다.

#### 5) 우리나라 평생학습도시 정책의 주요내용

##### (1) 평생학습도시의 법적 근거

평생교육법 제15조(평생학습도시)를 보면 국가는 지역사회의 평생교육 활성화를 위하여 시, 군 및 자치구를 대상으로 평생학습도시를 지정 및 지원할 수 있다. 제1항에 다른 평생학습도시 간의 연계, 협력 및 정보교류의 증진을 위하여 전국평생학습도시협의회를 둘 수 있다. 제2항에 따른 전국평생학습도시협의회의 구성, 운영에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. 제1항에 따른 평생학습도시의 지정 및 지원에 필요한 사항은 교육부장관이 정한다.

9) 유네스코한국위원회. 「유네스코 글로벌 학습도시 네트워크 안내서」, 2019.

10) 국가평생교육진흥원(2015). 「학습도시의 국제적 확산」UNESCO의 국제 학습도시 네트워크」, 글로벌평생교육동향.

## (2) 평생학습도시 목적 및 심사기준

평생학습도시는 지역학습공동체 형성, 평생학습 추진 인프라 정비, 양질의 평생학습 서비스 제공을 통한 지역혁신 역량 강화를 목적으로 한다. 국내 평생학습도시 지정 주요 심사 기준은 평생학습도시기반 구축 정도평과와 사업추진 계획 및 성과관리 정도를 평가한다. 평생학습도시 기반 구축은 지역사회 특성 분석 및 지역요구 수렴을 통한 비전과 목표, 중장기 종합계획 수립, 네트워크 구축, 평생교육 예산 등을 평가한다. 사업추진계획 및 성과관리는 지역특성 및 평생교육 환경을 고려한 사업목표 및 계획수립, 교육결과의 환류에 대해 평가한다.

이러한 평생학습도시 조성사업은 국내 시·군·구 자치단체가 지역 내 평생학습자원간 네트워크를 구축하여 지역주민의 평생학습을 활성화하고 지역사회 변화를 도모하기 위하여 2001년부터 지속되어오고 있다. 평생학습도시는 지역주민의 역량강화를 지역 구성의 근간으로 보며 개인학습과 조직학습이라는 두 가지 학습논리를 혼합하여 적용하였다.<sup>11)</sup>

먼저 개인학습의 논리는 주민이 생활 속에서 자기 변화의 필요와 욕구를 느끼고 있고 이를 해소하고자 노력하며 개인의 삶은 지역사회에서 출발하므로 주민의 학습 지원은 기초 생활단위로서 시군구의 책무라는 것이다. 한편 조직학습의 논리는 시군구가 지방자치의 최소단위로서 자체적인 발전 도모는 지자체의 책무이며, 유기적 조직으로서 변화 혹은 진화를 추구해야한다는 것이다.

따라서 개인학습과 조직학습 논리를 융합하여 개인의 학습은 조직의 기반 위에서 효율적이고 조직의 학습은 개인의 역량이 발전함으로써 효과적으로 추진가능하다. 따라서 평생학습도시를 조성하는 것에 있어 주민의 역량강화는 지역 구성의 근간이 될 수 있기 때문에 지역발전을 위한 필수 과제라고 볼 수 있다.

<sup>11)</sup> 평생교육진흥원(2010). 「평생학습도시 조성사업 결과보고서 2009」

[그림 2-1] 평생학습 및 평생학습 도시 현황

평생학습 및 평생학습도시 현황	
① 정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>평생학습은 '학교의 정규교육 과정을 제외한 모든 형태의 조직적인 교육활동'을 말하며, 여기에 학력보완교육, 성인 문자해독교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등의 6대 영역에 대한 의미를 포함하고 있음(평생교육법 제2조 제1항).</li> </ul>
② 세부 영역	<ul style="list-style-type: none"> <li>평생학습의 6대 영역                             <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 학력보완교육: 초·중등·고등교육법에 영향을 받아 소정의 학력을 인정받기 위해 필요한 이수단위 및 학점 학력인증 평생교육</li> <li>2) 성인 문자해독교육: 문자해독능력과 문해활용능력을 개발하고 초등학력을 인정받을 수 있도록 지원하는 평생교육</li> <li>3) 직업능력향상교육: 직업에 필요한 자격과 조건을 체계적으로 준비하고 역할과 직무를 효과적으로 수행하도록 지원하는 평생교육</li> <li>4) 인문교양교육: 전인적 성품과 다양한 소양을 개발하고, 신체적·정신적 건강을 견비할 수 있도록 지원하는 평생교육</li> <li>5) 문화예술교육: 문화예술 행위 및 기능을 숙련시키고, 일상생활에서 문화예술을 향유하고 접목하는 능력을 개발하는 평생교육</li> <li>6) 시민참여교육: 현대 민주시민으로서 갖추어야 할 자질과 역량을 개발하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육</li> </ol> </li> </ul>
③ 평생학습도시 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>2019년 기준, 교육부 평생학습도시 지정 현황은 경기 광명시, 전라 진안군, 대전 유성구 등 <b>167개 도시가 선정됨.</b></li> </ul>



고양시 '유네스코 평생학습' 리더도시 됐다  
고양시, '2020-2024 고양시 평생학습 진흥계획' 마련  
고양시, '2020-2024 고양시 평생학습 진흥계획' 마련  
고양시, '2020-2024 고양시 평생학습 진흥계획' 마련

※ 출처: 경기도 평생학습도시 모델링 연구, 경기도 평생교육 프로그램 6대 영역 분석 연구, 2019년 한국 성인의 평생학습실태(한국교육개발원)

(3) 전국평생학습도시협의회

2004년도에 구성되었으며 주요사업으로 최고지도자 연수 및 협의회, 담당 실무자 워크숍, 권역별 분회 개최, 백서 발간 등을 담당하고 있다.

(4) 평생학습도시 특성화 사업 지원

평생학습도시의 특성화된 발전을 촉진하기 위해 지역적 특성과 여건을 고려해 전략적으로 추진 중인 특성화 프로그램을 지원한다. 2011년부터 운영이 되어 왔으며, 그 유형을 보면 재직자 연계모형, 지역학교 연계모형, 지역대학 네트워크 모형, 장애인 평생교육 추진체제 모형, 미래역량 강화 모형, 지자체 자율설정 모형 등으로 구분된다.

#### (5) 평생학습도시 활성화 지원사업

본 사업은 평생학습도시 컨설팅 추진사업으로 평생학습도시의 체계적인 사업추진을 지원하는 사업이다. 지역 내 평생학습기관 간 파트너십 형성 및 역할을 분담한다. 지역 실정에 적합한 프로그램 개발 등에 관한 자문과 발전전력을 제시한다. 다음으로 네트워크 구축사업, 평생학습도시 재지정 평가를 통해 내실화 추구 및 질관리를 목적으로 한다.

## 제2절 고양시 평생학습 정책

### 1. 고양시 평생학습 추진 배경

고양시는 ‘모두를 위한 평생학습’을 지원하기 위해 배움의 접근성, 배움의 다양성, 배움의 지속성을 정책적 기조로 평생교육을 통한 개인의 역량과 사회적 응집력 향상을 도모하며, 나아가 경제발전, 문화변영, 지속가능성이 보장된 학습도시 조성을 목표로 한다. 고양시의 평생학습도시 정책은 ‘유아에서 노인까지, 가정에서 학교와 사회까지 전 생애, 전 영역’에 걸쳐 유기적인 교육 사업을 추진하는 것이다.

고양시 평생학습 5개년 진흥계획 수립을 위한 추진 과정을 보면 당국의 적극적인 참여와 함께, 고양시민이 주체가 되어 고양시의 평생학습을 진단하고 고양시 평생학습 진흥을 위한 모델을 제시하였다는 점에서 의의가 크다.

[그림 2-2] 고양시 평생학습도시 정책



[그림 2-3] 고양시 평생학습도시 정책

## 고양시 평생학습 5개년 진흥계획



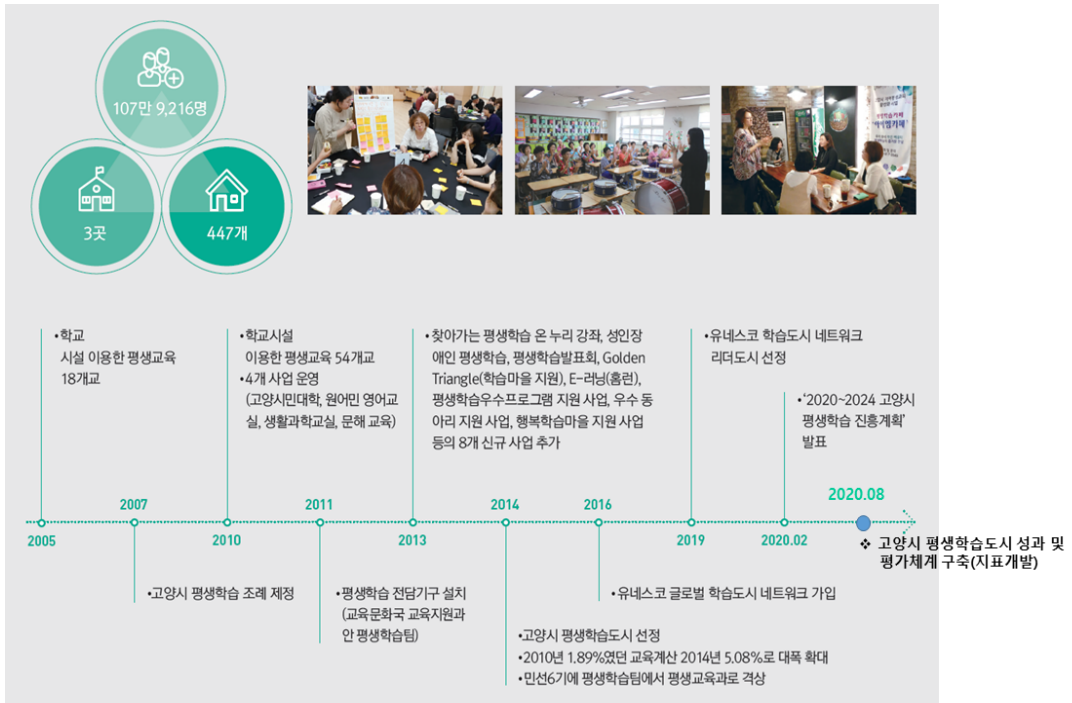
## 2. 고양시 평생학습 사업과정 및 내용

고양시는 2007년 평생학습도시 조례를 제정하였고, 2011년 평생학습전담기구를 설치하였다. 2014년 평생학습도시로 선정되어 본격적인 학습도시로의 기반을 갖추었다. 2016년에는 평생학습 릴레이 포럼을 시작으로 2019년 평생학습관 건립 기본 계획을 수립하였다. 같은 해 고양시는 UNESCO GNLC(글로벌 학습도시 네트워크) 코디네이터 도시로 선정됨에 따라 학습도시로의 위상을 높여 나가고 있다.

2020년에는 고양시 평생학습도시 지표 개발을 통해 성과 및 모니터링 체계를 구축하여, UNESCO GNLC(글로벌 학습도시 네트워크) 코디네이터 도시로서의 책무를 다하였다.

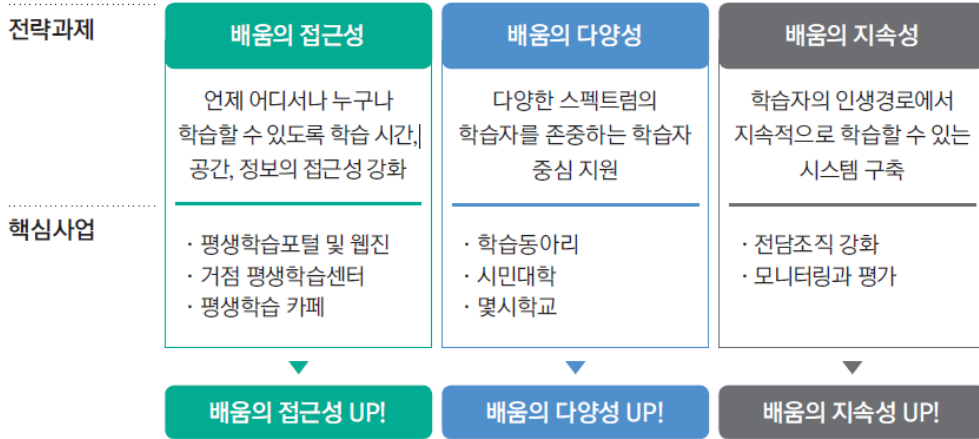


[그림 2-4] 고양시 평생학습도시 정책



고양시 평생학습 진흥계획의 전략과제와 핵심 사업은 다음과 같다. 언제 어디서나 누구나 학습할 수 있도록 학습시간, 공간, 정보의 접근성을 강화하기 위해 평생학습 포털 및 웹진, 거점 평생학습센터와 평생학습 카페 운영을 확대한다. 다양한 스펙트럼 의 학습자를 존중하는 학습자 중심 지원을 위해 학습동아리 지원을 확대하고 시민대학, 몇시학교 등 학습자가 주체가 되는 프로그램을 운영한다. 학습자의 인생경로에서 지속적으로 학습할 수 있는 시스템을 구축하기 위해 전담조직을 정비하고 모니터링 과 평가를 위한 성과관리체계를 강화한다.

[그림 2-5] 고양시 평생학습 진흥계획



**온·오프라인 학습정보 통합·연계 및 홍보 시스템 구축**

- 지역 평생교육 자원 및 인프라에 대한 통합 DB 구축 및 지원체계 마련
- 학습경험 빅데이터 기반의 평생학습 큐레이션 기능 제공
- 학습 네트워크 활용을 통한 학습정보(경험) 확산

**거점 평생학습관 / 평생학습카페 지정·설치, 운영**

- 시민생활권, 경제활동권 등 권역별 전문학습공간 설치를 통한 평생학습관, 거점평생학습센터, 평생학습카페로 이어지는 전달체계 강화
- 다양한 학습실험을 통한 프로그램 개발 및 인큐베이팅, 보급
- 기초학습, 연계학습, 심화학습 등 학습자의 전환 학습 지원을 위한 프로그램 위계 설정

**시민대학(재미캠퍼스)**

- 지역으로 확산·실천되는 교육, 일상의 경험이 일상학습이 되며 삶과 삶이 일치하는 온전한 학습공동체를 위한 학습활동 및 제안 프로그램 지원정책 강화
- 개인적 성장에서 지역성장으로 연결·확장되는 사회참여 확대  
(평생교육 정책 및 프로그램에 시민성 입히기, 지역학 프로그램 연계)
- 고양시 전체를 평생학습 캠퍼스로 운영하는 전사적 평생학습활동 지원 모델 마련을 통한 도시 전반의 질적 성장유도
- 청년, 여성, 중장년 등 인생시계의 전환기를 위한 시민주도의 맞춤형 프로그램 운영

또한 고양시는 평생교육 관계자 전문 연수를 위해 2014년부터 ‘쫓대잡이 학교’를 운영하고 있다. ‘쫓대잡이’란 ‘중심이 되는 사람’이라는 뜻으로 고양시 평생교육 현장의 리더를 말한다. 2019년 기준 ‘쫓대잡이 학교’는 행복학습 정원사 양성과정, 문해 교사·관계자 역량 강화, 평생교육 강사·마을강사 학교, 동아리 운영 역량 강화, 시민참여 리더 양성과정, 작은도서관 활성화 등 6개 과정을 운영하였다.

이 사업들은 2014년 평생학습도시로 지정된 이후 6년째 추진하고 있다. 전년도에도 6개 과정 200여 명의 평생교육 관계자들이 참여했으며, 자체 만족도 조사 결과 참여자의 88%가 만족한다는 평가가 있었다. 국제적 성과로는 UNESCO GNLC 코디네이터 도시로 선정되어 지속적으로 글로벌 학습도시를 위한 다양한 사업들을 공유, 확산하고 있다. 2019년 고양시장단의 UIL(유네스코 평생학습연구소) 및 GNLC 회원도시 방문을 통한 학습도시 성과관리를 공유하고 주제별 네트워크를 제안하였다.

이후 UNESCO UIL 소장단의 고양시 방문이 이루어져 학습도시의 역할에 대해 논의하였으며, 고양시의 GNLC 클러스터 코디네이터 활동에 대한 제안이 이루어졌다. 같은 해 10월에는 제4차 GNLC 국제 콘퍼런스 참여를 통해 ‘교육계획, 모니터링과 평가’부문 코디네이터 도시로 선정되어 국제적 위상이 강화되었다. 이에 따라 2020년 고양시 평생학습도시 지표 개발을 통해 성과관리체계를 구축하였다.

[표 2-1] 쫓대잡이 및 평생학습관 건립 로드맵

주요과제	로드맵		
	1단계(2020~2021)	2단계(2022)	3단계(2023)
쫓대잡이	<ul style="list-style-type: none"> <li>지표기반 연수 콘텐츠 개발(관계자 수요조사)(2020)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과사례 분석 및 학습도시 가이드북 발간</li> <li>관계자 주도의 프로그램 개발(2021)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평생학습도시 지속가능성을 위한 도서관, 주민자치 등 연계 대상자들에 대한 연수과정 개발(2021~2024)</li> </ul>
평생학습관 건립(전달체계 강화)	<ul style="list-style-type: none"> <li>거점평생학습센터 시범 지정 설치(평생교육시 배치)</li> <li>민간 및 공공시설, 직업교육(2020~2021)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평생학습관 설치 및 운영을 위한 시민학습모임 운영</li> <li>학습관 설치(2023)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>거점 평생학습관 설치(2020~2024)</li> </ul>

### 3. 고양시 평생학습 성과 및 평가

고양시는 평생학습도시 재지정 평가 및 평생학습 네트워크 활동으로 지속가능한 평생학습도시를 도모하고 온·오프라인 평생학습 정보공유의 장을 마련하여 시민의 평생학습 역량을 강화하고 이용 편익을 제고하였다.

코로나19 대비 시대변화에 초점을 맞추어 대면 교육 방식과 더불어 비대면 교육 방식을 함께 마련하여 중단 없는 평생학습 활동을 지원 및 제공함으로써 학습자의 수요를 충족시켰다.

맞춤형 평생학습을 위한 공간 조성 추진과 평생학습 사업 지원 및 운영을 통한 평생학습생태계 활성화로 ‘함께 배우기 좋은 동네, 고양’을 구현하였다. 일반 시민부터 사회적 배려 대상자 등 교육 소외계층까지 포용하는 평생학습지원 확대와 학습자가 함께 하는 교육 프로그램 운영으로 시민의 삶의 질 향상에 기여하였다.

배움과 성장을 위한 맞춤형 평생학습 특화사업 ‘5060 신중년 고양시민대학(지역 신중년 생애재설계 지원)’, 줏대잡이(평생교육 관계자 직문능력 향상 및 네트워크 강화), 원흥초 평생학습센터(학력인정 문해교육 및 자발적 학습공동체 지원), 성인 문해교육(생활 능력 향상) 사업 추진을 통해 시민 요구와 특성에 맞는 학습환경 조성이 이루어졌다.

고양시는 네트워크 구축을 통한 전달체계를 중요시하여 현재 거점 평생학습센터(권역 특화 학습공간)와 평생학습카페(마을 학습장)를 지정, 운영하고 있다. 2023년 개관을 앞둔 평생학습관은 평생학습 허브의 기능을 담당하여 평생학습 전달체계를 구축할 것이다.

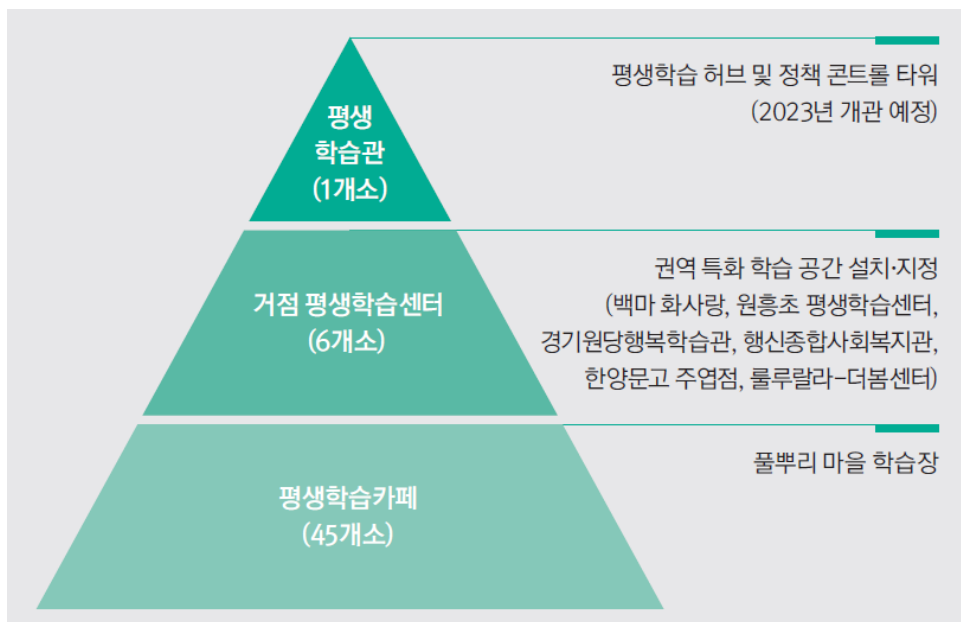
고양시는 유네스코 주도의 교육 관련 국제적 연구와 실천을 통해 학습도시로의 발전적 모습을 보이고 있으며, 고양시 교육정책에 대한 국제적 성과관리 체계 마련 및 교육정책에 대한 대내외 홍보를 통해 학습도시로의 위상을 정립하였다. 세부적인 성과들은 다음과 같다.

UNESCO GNLC ‘교육계획, 모니터링 및 평가’ 클러스터 제2차 연례회의(2020.11.17)에서 전 세계 GNLC 회원도시 및 국내 평생학습도시 등 평생교육 관계자 대상으로 ‘고양시 평생학습도시 지표개발’ 연구 결과를 발표하였고, 평생학습 성과관리

체계의 국제적 공유를 통해 유네스코 평생학습도시 지표개발 수정 작업에 참여하고 있다. 또한 평생학습 웨비나(웹 세미나)를 통해 능동적 소비자에서 주체적 시민이라는 주제로 급변하는 시대 패러다임에 대비하여 평생학습 정책의 방향성과 제안사항을 도출하였다.

마지막으로 평생학습관 건립을 통해 평생학습관이 지역 주민들의 수요에 맞는 프로그램 및 정책을 연구, 개발, 보급하는 연구기관으로서의 역할 외에도 ‘관계 맺기를 통한 교육’의 중요성을 강조하여, 이 과정에서 공동체성 함양과 문화를 창출해 나갈 것이다.

[그림 2-6] 쫓대잡이 및 평생학습관 건립 로드맵





# 제 3 장

## 고양시 평생학습도시 지표체계

제1절 고양시 평생학습도시 지표체계

제2절 지수 산출을 위한 가중치 도출

제3절 대표지수 선별 및 정성평가 적용 방안





# 제절 고양시 평생학습도시 지표체계

## 1. 지표 개발의 과정

### 1) 지표 선정 기준

본 연구의 지표 선정 원칙은 유네스코 국제지표, 평생학습도시 지정/재지정 지표, 도시관련 지표, 기타 주요주제 지표들을 모두 검토하고 분석하여 공통적인 지표 틀과 차이에 대한 도출 결과를 토대로 다음과 같은 기준에 의해 선정한다. 글로벌 세부목표- 국내 세부목표- 데이터 가용성- 지표유형을 분석한 후 지표의 적합성, 데이터의 속성, 지역적 차원의 특수성 및 연계성, 시간적 차원의 접근을 통해 지표 선정 작업을 수행하였다.

### 2) 지표 개발의 주요 절차

[그림 3-1] 지표개발 절차



## 2. 고양시 평생학습도시 지표 체계

고양시 평생학습도시 지표 목표, 영역, 하위영역은 다음과 같은 체계로 구성되었다.

[그림 3-2] 고양시 평생학습도시 지표 체계



## 1) 평생학습도시 기반조성

[표 3-1] 평생학습도시 기반조성

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	유형
평생 학습 도시 기반	시설 인프라	평생학습관련 시설 확보정도	인구 1인당 평생교육 기관 수(평생교육 법이 의거한 기관)	현황통계	투입
			인구 1인당 평생학습 전용시설 수	현황통계	
			평생학습 시설 지역 균형 정도	현황/서베이	
		학습자 친화적 인프 라	학습자 환경 조성 만족도	서베이	
			평생학습 시설의 지역 접근성 만족도	서베이	
	평생학습 시설인프라 종합 만족도	서베이			
	정보 인프라	평생학습 정보 구축	평생학습 정보 구축 다양성(온라인, 모 바일, 오프라인 등) 만족도	정성/서베이	
			평생학습 정보 전년대비 증가 비율	현황통계	
			평생학습 정보 전년대비 변화 비율	현황/서베이	
		평생학습 정보 활용	평생학습 플랫폼 구성의 적절성	정성	
			평생학습 플랫폼 이용 만족도	서베이	
			평생학습 정보 유용성 만족도	서베이	
	평생학습 정보 인프라 종합만족도	서베이			
	재정 인프라	평생학습 예산	인구 1인당 평생학습 예산 증가율	현황통계	
			고양시 전체 예산 대비 평생교육 예산 비율	현황통계	
		평생학습 재정조성 종합 만족도	서베이		
	조직 인프라	지자체 인적자원	평생학습 전담 인력 1명당 담당하는 시 민의 수	현황통계	
			전담 조직 내 평생교육사 수	현황통계	
			시민 학습활동 기획 전문인력 수	현황통계	
		평생교육 분야 내외 인적자원	평생교육사 자격증 소지자 비율	현황통계	
			평생학습 관련 자원봉사 경험비율	서베이	
평생학습 강사 풀 DB 구축 정도			정성/ 현황통계		
평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습 동아리 종합 만족도			서베이		
시민 참여자 비율		현황통계			
평생학습 조직인프라 종합만족도	서베이				

[표 3-2] 평생학습도시 기반조성(계속)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	유형
평생 학습 도시 기반	정책 인프라	평생학습 정책의 연계 및 성과	도시발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	전문가 정성평가	투입
			시청 내 타 부서와 연계정책 정도	전문가 정성평가	
			평생학습 관련 정책과제 수	현황통계	
		리더십 발휘 및 책무 이행도	학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘정도	전문가 정성평가	
		학습도시 지원 정도	지역별 평생학습 특성반영 정도	전문가	
			학습도시 관련 협의체 수	현황통계	
			학습도시 관련 협의 개최건수	현황통계	
			학습자 지원 정책 만족도(학습비, 교통편의 지원, 학습동아리 지원 등)	서베이	
		평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은 동아리 비율	현황통계		
		평생학습 측면에서의 지자체 정책 등 종합만족도	서베이		

2) 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 3-3] 평생학습도시 성과 창출 확산

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	유형
	학습의 접근성	학습기회 보장	평생학습 참여율(연령별, 지역별, 프로그램 6대 영역별 등 세분화)	서베이	투입
			평생학습 참여 만족도	서베이	
			평생학습 소외자 (직장인, 청년, 40-50대 남성)의 평생학습 참여율	서베이	
			평생학습 평균 참여 시간	서베이	
		소외계층을 위한 맞춤형 학습지원	소외계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득층, 이주자)을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도(체감정도)	전문가/서베이	
			소외계층을 위한 교육지원비	현황통계	
			소외계층을 위한 프로그램 운영 건수	현황통계	
학습의 공정성에 대한 종합 만족도	서베이				

[표 3-4] 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	유형	
평생 학습 도시 성과 창출 확산	학습의 다양성	교육 내용의 다양성	프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도	서베이	투입	
			6대 영역별 프로그램 운영 비율	현황통계		
			평생학습 프로그램 다양성 만족도	현황통계		
		교육 대상의 다양성	생애주기 대상별 교육 비율	정성/현황통계		
			맞춤형 대상 교육 비율(전체교육 대비 맞춤형 교육 비율)	정성/현황통계		
		교육 방법의 다양성	학습서비스 유형별(온라인, 모바일, 오프라인, 브랜드) 참여율	서베이		
			학습서비스 유형별 만족도	서베이		
			프로그램 운영시간대 만족도	현황/서베이		
		공공시설의 평생학습 활용정도 (영역변경)	평생학습 차원의 공공도서관 활용률	현황/서베이		
			평생학습 차원의 주민자치회관 활용률	현황/서베이		
			평생학습 차원의 사회복지관 활용률	현황/서베이		
			평생학습 차원의 박물관 활용률	현황/서베이		
		시대적 변화의 다양성	기술발전에 따른 평생학습 변화정도	전문가/서베이		
			융복합 프로그램 수	전문가/서베이		
		학습의 다양성에 대한 종합만족도	서베이			
		학습의 연계성	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램	일자리 창출(취업 및 창업)을 위한 교육 프로그램 비율		현황통계
				대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비율(청년, 중장년, 노인, 경력단절여성 등)		현황/서베이
				교육만족도		서베이
평생학습을 통한 교육 활용도	교육을 통한 자격 취득 비율(모든대상)		현황/서베이			
	교육을 통한 취업 및 창업 비율(모든대상)		현황/서베이			
	개인 삶의 평생학습 교육 활용정도(활용 만족도)		서베이			
학습의 연계성 종합 만족도	서베이					

[표 3-5] 3차 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	유형	
평생 학습 도시 성과 창출 확산	평생 학습 도시 성과 창출 확산	직업 창출을 위한 평생학습 프 로그램	일자리 창출을 위한 교육 프 로그램 수(비율)	현황통계	투입	
			대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비율(청년, 중장년, 노인, 경력단절여성 등)	현황/서베이		
			교육만족도	서베이		
		평생학습 결과	교육을 통한 자격 취득 비율 (모든대상)	현황/서베이		
			교육을 통한 취업 및 창업 비 율(모든대상)	현황/서베이		
			평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도	서베이		
		학습의 연계성 종합 만족도				서베이
		학습의 확산성 (영역 변경)	공공 홍보 및 이벤트	공공행사 참여 만족도		서베이
				행사 관련 정보 접근 만족도		서베이
	성과 공유 및 확산		지역 내 우수사례 공유 및 확 산을 위한 행사 개최건수	현황/서베이		
			- 시민들의 평생학습 인지도 변화	서베이		
	참여유도 및 확산 종합만족도			서베이		

## 3) 평생학습도시 협력과 공유

[표 3-6] 3차 평생학습도시 협력과 공유

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	성격	유형	
평생 학습 도시 협력 과 공 유	네트워크 고 도화	기관 네트워크	평생교육 네트워크 내 기관 수	현황	매개	
			기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진건수	현황		
			국제 평생교육 관련 기구 가입 여부/건수	현황		
		인적 네트워크	평생교육관계자 교류 건수	현황		
			평생학습 관련 협의체 개최 건수	현황		
			인적 DB구축 비율	정성/현황		
		정보 네트워크	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	정성/현황		
			관련기관 평생교육 정보 공유 정도	정성/현황		
			국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	정성/현황		
			평생학습기관 간의 정보 DB 공유 정도	정성/현황		
	시설 네트워크	평생학습기관 간의 시설 공유 건수	정성/현황			
	네트워크 고도화 종합만족도					서베이
	성과 평가 및 관리	학습도시 모니터 링 및 피드백	모니터링 및 평가체계 구축 정도	정성/현황		
			모니터링 시행 정도(횟수)	정성/현황		
			모니터링 및 평가 반영정도	정성/현황		
		성과 평가 및 관리 종합만족도				서베이

## 4) 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙

[표 3-7] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	성격	유형
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성 숙	지역사회 참여 및 포용	지역사회 참여	공공활동에 대한 참여율	서베이	결과
			학습모임 참여율	서베이	
			시민단체 참여율	서베이	
			자원봉사 참여율	서베이	
		지역사회 연대	- 고양시 정주의식	서베이	
			- 고양시민 자긍심	서베이	
			- 공동체 소속감	서베이	
			이웃에 대한 신뢰도	서베이	
		지역사회 참여와 연대의 성과 종합만족도	서베이		
		사회적 차별 견제	- 지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율	현황통계	
			- 지역내 공공기관 여성 관리자 비율	현황통계	
			다름에 대한 관용 정도	서베이	
			사회적 차별에 대한 경험 정도	서베이	
			- 공정성 인식도	서베이	
		시장참여	- 선거투표율	현황통계	
			- 시정원탁토론 개최 수	서베이	
			- 공익활동 참여율	서베이	
지역사회 포용성 종합 만족도	서베이				



[표 3-8] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙(계속)

목표	대영역	하위영역(요인)	세부 측정지표	성격	유형
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성 숙	지속가능 발전	지속가능한 환경	환경교육 운영건수	서베이	결과
			신재생/친환경 에너지 이용률	서베이	
			환경에 대한 관심도 증가	서베이	
			환경개선을 위한 노력정도	서베이	
			재활용률	서베이	
		지속가능한 역량 강화	평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별)	서베이	
			평생교육관계자 전문성 강화 정도	서베이	
			성 평등 사회 환경 조성 정도	서베이	
			성 평등 교육 운영 건수	현황	
			세대간 갈등 해결 정도	서베이	
			불평등 감소 정도	서베이	
		지속가능한 가치 실현	환경적 가치 실현 노력정도	서베이	
			사회적 가치 실현 노력정도	서베이	
			공정의 가치 실현 노력정도	서베이	
			문화적 가치 실현 노력정도	서베이	
	공동체적 가치 실현 노력정도		서베이		
	지속가능 발전	서베이			
	개인 및 지역 의 공동체 변 화	개인 삶의 변화	삶의 변화 정도	서베이	
			정서의 변화정도(긍정/부정)	서베이	
			개인의 행복도	서베이	
			평생학습의 가치 정도	서베이	
			자기 성장감	서베이	
			조직 내 역량 강화 인지도(가족, 조직, 지 역)	서베이	
지역 내 삶의 변화		지역내 지속 거주 의사	서베이		
		지역사회에 대한 관심 증가	서베이		
		이웃과의 관계 친밀도	서베이		
		시정 정책 관심도 증가	서베이		
		지역사회 활동 참여 증가	서베이		
개인 및 지역의 공동체 변화		서베이			

## 제2절 지수 산출을 위한 가중치 도출

### 1. 고양시 평생학습도시 지표 중요도 및 가중치

#### 1) 분석개요

##### (1) AHP분석 정의

AHP(Analytic Hierarchy Process)분석은 항목간의 중요도(weight)를 계층적으로 나누어 파악함으로써 각 항목의 중요도를 산정하는 기법으로, 모든 요소들 간의 이원비교행렬(the matrix of pairwise comparison)을 계산하여 각 계층 내 요소의 상대적 중요도를 얻고 조사에 참여한 개인들의 의견을 종합하여 중요도의 값을 결정하는 분석법을 의미한다.

##### 2) AHP분석 산출 수식

##### ① 일치성지수(Consistency index, CI)

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - p}{p - 1}, p = 5$$

##### ② 임의 일관성 지수(Random Consistency index, CR)

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

[표 3-9] RI 산출 값 기준

차수	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

※ RI : 임의로 상반행렬 100개씩 생성하여 구한 CI 평균값

##### ③ 세부항목 상대적 중요도 계산 : 수준을 구성하는 각 항목의 절대평가 결과(평균)를 합한 후, 그에 대비한 상대적 비율을 백분율로 재계산한 값

## 3) 응답자 특성

[표 3-10] 응답자 특성 (집단별)

구 분		1차 조사		2차 조사		3차 조사	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전 체		(24)	100.0	(22)	100.0	(22)	100.0
집단별	평생학습 이론전문가	(8)	33.3	(9)	40.9	(8)	36.4
	평생교육사	(8)	33.3	(5)	22.7	(6)	27.3
	정책수행자	(8)	33.3	(8)	36.4	(8)	36.4

[표 3-11] 응답자 특성(성별, 연령별, 거주지역별)

구 분		1차 조사		2차 조사		3차 조사	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전 체		(52)	100.0	(43)	100.0	(28)	100.0
성 별	남성	(23)	44.2	(20)	46.5	(11)	39.3
	여성	(28)	53.8	(23)	53.5	(16)	57.1
	모름/ 무응답	(1)	1.9	(0)	0.0	(1)	3.6
연 령 별	20대	(6)	11.5	(5)	11.6	(3)	10.7
	30대	(6)	11.5	(7)	16.3	(6)	21.4
	40대	(7)	13.5	(9)	20.9	(6)	21.4
	50대	(13)	25.0	(11)	25.6	(7)	25.0
	60대 이상	(13)	25.0	(11)	25.6	(6)	21.4
거 주 지 역 별	덕양구	(17)	32.7	(13)	30.2	(11)	39.3
	일산 동구	(16)	30.8	(13)	30.2	(9)	32.1
	일산 서구	(18)	34.6	(16)	37.2	(7)	25.0
	모름/ 무응답	(1)	1.9	(1)	2.3	(1)	3.6

## 2. 가중치 분석 과정

### 1) 고양시 평생학습도시 목표 간 중요도

[표 3-12] 고양시 평생학습도시 목표 간 중요도

구 분		기반조성	성과 창출 확산	협력과 공유	지속가능발전 및 성숙	계
집단별	전문가	30.6	20.8	24.6	24.1	100.0
	시민	30.4	21.5	19.2	28.9	100.0

### 2) 평생학습도시 기반 조성 목표 영역별 중요도

#### (1) 기반 조성 목표의 영역별 중요도

[표 3-13] 기반 조성 목표의 영역별 중요도

구 분		시설 인프라	정보 인프라	재정 인프라	조직 인프라	정책 인프라	계
집단별	전문가	14.0	11.3	22.3	25.0	27.4	100.0
	시민	24.0	17.2	21.2	16.4	21.2	100.0

## (2) 시설 인프라 영역의 요인별 중요도

[표 3-14] 시설 인프라 영역의 요인별 중요도

구 분		평생학습관련 시설 확보정도	학습자 친화적 인프라	계
집단별	전문가	51.5	48.5	100.0
	시민	58.9	41.1	100.0

## 2-1) 시설 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-15] 시설 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
평생 학습 관련 시설 확보 정도	인구 1인당 평생교육 기관 수 (평생교육법이 의거한 기관)	36.1	0.008	32.1	0.014
	인구 1인당 평생학습 전용시설 수	28.4	0.006	32.7	0.014
	평생학습 시설 지역 균형 정도	35.5	0.008	35.2	0.015
학습자 친화적 인프라	학습자 환경 조성 만족도	45.7	0.009	48.8	0.015
	평생학습 시설의 지역 접근성 만족도	54.3	0.011	51.3	0.015

## (3) 정보 인프라 영역의 요인별 중요도

[표 3-16] 정보 인프라 영역의 요인별 중요도

구 분		평생학습 정보 구축	평생학습 정보 활용	계
집단별	전문가	39.3	60.7	100.0
	시민	51.4	48.6	100.0

## 3-1) 정보 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-17] 정보 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
평생 학습 정보 구축	평생학습 정보 구축 다양성 (온라인, 모바일, 오프라인 등) 만족도	53.6	0.007	46.1	0.012
	평생학습 정보 전년대비 증가 비율	23.2	0.003	26.8	0.007
	평생학습 정보 전년대비 변화 비율	23.2	0.003	27.1	0.007
평생 학습 정보 활용	평생학습 플랫폼 구성의 적절성	38.2	0.008	32.1	0.008
	평생학습 플랫폼 이용 만족도	28.6	0.006	33.6	0.009
	평생학습 정보 유용성 만족도	33.2	0.007	34.3	0.009

## (4) 재정적 기반조성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-18] 재정적 기반조성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
평생 학습 예산	인구 1인당 평생학습 예산	47.7	0.033	45.4	0.029
	고양시 전체 평생교육예산 및 비율	52.3	0.036	54.6	0.035

## (5) 조직 인프라 영역의 요인별 중요도

[표 3-19] 조직 인프라 영역의 요인별 중요도

구 분		지자체 인적자원	평생교육 분야 내외 인적자원	계
집단별	전문가	46.3	53.7	100.0
	시민	45.7	54.3	100.0

## 5-1) 조직 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-20] 조직 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
지자체 인적 자원	평생학습 전담 인력 1명당 담당 하는 시민의 수	39.5	0.014	32.6	0.007
	전담 조직 내 평생교육사 수	36.8	0.013	29.8	0.007
	시민 학습활동 기획 전문인력 수	23.6	0.008	38.0	0.009
평생 교육 분야 내외 인적 자원	평생교육사 자격증 소지자 비율	23.6	0.010	19.1	0.005
	평생학습 관련 자원봉사 경험비율	16.4	0.007	15.9	0.004
	평생학습 강사 풀 DB 구축 정도	21.6	0.009	20.0	0.005
	평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습동아리 종합 만족도	18.4	0.008	22.0	0.006
	시민 참여자 비율	20.0	0.008	23.0	0.006

(6) 정책 인프라 영역의 요인별 중요도

[표 3-21] 정책 인프라 영역의 요인별 중요도

구 분		평생학습 정책의 연계 및 성과	리더십 발휘 및 책무 이행도	학습도시 지원 정도	계
집단별	전문가	31.6	43.0	25.4	100.0
	시민	38.5	24.4	37.1	100.0

6-1) 정책 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-22] 정책 인프라 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
평생 학습 정책의 연계 및 성과	도시발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	39.1	0.010	42.7	0.011
	시청 내 타 부서와 연계정책 정도	31.8	0.008	29.5	0.007
	평생학습 관련 정책과제 수	29.1	0.008	28.2	0.007
리더십 발휘 및 책무 이행도	학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘정도	100.0	0.036	-	0.016
학습 도시 지원 정도	지역별 평생학습 특성반영 정도	26.4	0.006	20.4	0.005
	학습도시 관련 협의체 수	15.2	0.003	15.7	0.004
	학습도시 관련 협의 개최건수	16.4	0.003	17.1	0.004
	학습자 지원 정책 만족도 (학습비, 교통편의지원, 학습동아리 지원 등)	25.2	0.005	29.1	0.007
	평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은 동아리 비율	16.8	0.004	17.7	0.004



### 3) 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 영역별 중요도

#### (1) 성과 창출 확산 목표의 영역별 중요도

[표 3-23] 성과 창출 확산 목표의 영역별 중요도

구 분		학습의 접근성	학습의 다양성	학습의 연계성	학습의 확산성	계
집단별	전문가	29.6	26.0	24.8	19.5	100.0
	시민	29.8	22.1	25.7	22.5	100.0

#### (2) 학습의 접근성 영역의 요인별 중요도

[표 3-24] 학습의 접근성 영역의 요인별 중요도

구 분		학습기회 보장	소외계층을 위한 맞춤형 학습지원	계
집단별	전문가	55.0	45.0	100.0
	시민	49.1	50.9	100.0

#### 2-1) 학습의 접근성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-25] 학습의 접근성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
학습 기회 보장	평생학습 참여율 (연령별, 지역별, 프로그램 6대 영역별 등 세분화)	30.9	0.010	27.9	0.009
	평생학습 참여 만족도	22.5	0.008	27.0	0.008
	평생학습 소외자 (직장인, 청년, 40-50대 남성)의 평생학습 참여율	24.3	0.008	23.8	0.007
	평생학습 평균 참여 시간	22.3	0.008	21.4	0.007
소외 계층을 위한 맞춤형 학습 지원	소외계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득층, 이주자)을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도 (체감정도)	36.8	0.010	37.0	0.012
	소외계층을 위한 교육지원비	34.1	0.009	36.3	0.012
	소외계층을 위한 프로그램 운영 건수	29.1	0.008	26.8	0.009

## (3) 학습의 다양성 영역의 요인별 중요도

[표 3-26] 학습의 다양성 영역의 요인별 중요도

구 분		교육 내용의 다양성	교육 대상의 다양성	교육 방법의 다양성	공공시설의 평생학습 활용정도	시대적 변화의 다양성	계
집단별	전문가	24.9	23.8	17.3	13.9	20.0	100.0
	시민	21.2	18.2	20.1	21.0	19.5	100.0

## 3-1) 학습의 다양성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-27] 학습의 다양성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
교육 내용의 다양성	프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도	36.8	0.005	38.6	0.004
	6대 영역별 프로그램 운영 비율	32.0	0.004	27.5	0.003
	평생학습 프로그램 다양성 만족도	31.1	0.004	33.9	0.003
교육 대상의 다양성	생애주기 대상별 교육 비율	50.0	0.006	45.9	0.004
	맞춤형 대상 교육 비율 (전체교육 대비 맞춤형 교육 비율)	50.0	0.006	54.1	0.005
교육 방법의 다양성	학습서비스 유형별 (온라인, 모바일, 오프라인, 브랜드) 참여율	39.3	0.004	37.4	0.004
	학습서비스 유형별 만족도	31.8	0.003	31.2	0.003
	프로그램 운영시간대 만족도	28.9	0.003	31.4	0.003
공공 시설의 평생 학습 활용 정도	평생학습 차원의 공공도서관 활용률	29.1	0.002	32.5	0.003
	평생학습 차원의 주민자치회관 활용률	30.2	0.002	25.5	0.003
	평생학습 차원의 사회복지관 활용률	22.0	0.002	25.0	0.002
	평생학습 차원의 박물관 활용률	18.6	0.001	17.0	0.002
시대적 변화의 다양성	기술발전에 따른 평생학습 변화정도	51.8	0.006	54.5	0.005
	융복합 프로그램 수	48.2	0.005	45.5	0.004

## (4) 학습의 연계성 영역의 요인별 중요도

[표 3-28] 학습의 연계성 영역의 요인별 중요도

구 분		직업 창출을 위한 평생학습 프로그램	평생학습 결과	계
집단별	전문가	42.6	57.4	100.0
	시민	60.1	39.9	100.0

## 4-1) 학습의 연계성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-29] 학습의 연계성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
직업 창출을 위한 평생 학습 프로 그램	일자리 창출을 위한 교육 프로그램 수(비율)	34.3	0.008	36.3	0.012
	대상별 맞춤형 직업 관련 교육 수/비율 (청년, 중장년, 노인, 경력단절 여성 등)	39.5	0.009	31.1	0.010
	교육만족도	26.1	0.006	32.7	0.011
평생 학습 결과	교육을 통한 자격 취득 비율 (모든대상)	28.6	0.008	34.3	0.008
	교육을 통한 취업 및 창업 비율 (모든대상)	27.0	0.008	29.6	0.007
	평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도	44.3	0.013	36.1	0.008

## (5) 학습의 확산성 영역의 요인별 중요도

[표 3-30] 학습의 확산성 영역의 요인별 중요도

구 분		공공 홍보 및 이벤트	성과 공유 및 확산	계
집단별	전문가	25.1	74.9	100.0
	시민	41.5	58.5	100.0

## 5-1) 학습의 확산성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-31] 학습의 확산성 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
공공 홍보 및 이벤트	공공행사 참여 만족도	49.1	0.005	51.1	0.010
	행사 관련 정보 접근 만족도	50.9	0.005	48.9	0.010
성과 공유 및 확산	지역 내 우수사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최건수	45.2	0.014	44.6	0.013
	시민들의 평생학습 인지도 변화	54.8	0.017	55.4	0.016

#### 4) 평생학습도시 협력과 공유 목표 영역별 중요도

##### (1) 협력과 공유 목표의 영역별 중요도

[표 3-32] 협력과 공유 목표의 영역별 중요도

구 분		네트워크 고도화	성과 평가 및 관리	계
집단별	전문가	58.8	41.2	100.0
	시민	57.9	42.1	100.0

##### (2) 네트워크 고도화 영역의 요인별 중요도

[표 3-33] 네트워크 고도화 영역의 요인별 중요도

구 분		기관 네트워크	인적 네트워크	정보 네트워크	시설 네트워크	계
집단별	전문가	24.2	34.0	24.1	17.6	100.0
	시민	23.8	22.7	22.8	30.7	100.0

##### 2-1) 네트워크 고도화 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-34] 네트워크 고도화 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
기관 네트워크	평생교육 네트워크 내 기관 수	33.6	0.012	37.0	0.010
	기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진건수	46.4	0.016	35.7	0.009
	국제 평생교육 관련 기구 가입 여부/건수	20.0	0.007	27.3	0.007
인적 네트워크	평생교육관계자 교류 건수	35.5	0.017	32.4	0.008
	평생학습 관련 협의회 개최 건수	33.6	0.017	29.6	0.007
	인적 DB구축 비율	30.9	0.015	38.0	0.010
정보 네트워크	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	28.9	0.010	28.9	0.007
	관련기관 평생교육 정보 공유 정도	25.5	0.009	23.0	0.006
	국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	20.0	0.007	24.5	0.006
	평생학습기관 간의 정보 DB 공유 정도	25.7	0.009	23.7	0.006
시설 네트워크	평생학습기관 간의 시설 공유 건수	-	0.025	-	0.034

## (3) 성과 평가 및 관리 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-35] 성과 평가 및 관리 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분	전문가		시민		
	중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치	
학습 도시 모니 터링 및 피드백	모니터링 및 평가체계 구축 정도	34.8	0.035	40.1	0.032
	모니터링 시행 정도(횟수)	26.8	0.027	28.5	0.023
	모니터링 및 평가 반영정도	38.4	0.039	31.4	0.025

## 5) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 목표 영역별 중요도

## (1) 지속가능발전 및 성숙 목표의 영역별 중요도

[표 3-36] 지속가능발전 및 성숙 목표의 영역별 중요도

구 분	지역사회 참여 및 포용	지속가능발전	개인 및 지역의 공동체 변화	계	
집단별	전문가	37.5	25.2	37.4	100.0
	시민	27.8	35.0	37.2	100.0

## (2) 지역사회 참여 및 포용 영역의 요인별 중요도

[표 3-37] 지역사회 참여 및 포용 영역의 요인별 중요도

구 분	지역사회 참여	지역사회 연대	사회적 차별 견제	시장참여	계	
집단별	전문가	31.2	23.5	28.1	17.3	100.0
	시민	28.3	21.8	26.9	23.0	100.0

## 2-1) 지역사회 참여 및 포용 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-38] 지역사회 참여 및 포용 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분	전문가		시민		
	중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치	
지역 사회 참여	공공활동에 대한 참여율	25.2	0.007	29.5	0.007
	학습모임 참여율	30.2	0.008	24.3	0.006
	시민단체 참여율	21.1	0.006	21.1	0.005
	자원봉사 참여율	23.4	0.007	25.2	0.006
지역 사회 연대	고양시 정주의식	23.0	0.005	23.9	0.004
	고양시민 자긍심	24.5	0.005	26.4	0.005
	공동체 소속감	25.7	0.005	22.9	0.004
	이웃에 대한 신뢰도	26.8	0.006	26.8	0.005
사회적 차별 견제	지역내 평생교육관 여성 전문가 비율	18.0	0.005	19.5	0.004
	지역내 공공기관 여성 관리자 비율	16.4	0.004	17.7	0.004
	다름에 대한 관용 정도	26.8	0.007	21.1	0.005
	사회적 차별에 대한 경험 정도	17.3	0.004	20.4	0.004
	공정성 인식도	21.6	0.005	21.4	0.005
시정 참여	선거투표율	35.7	0.006	43.6	0.008
	시정원탁토론 개최 수	28.6	0.004	24.1	0.004
	공익활동 참여율	35.7	0.006	32.3	0.006

## (3) 지속가능발전 영역의 요인별 중요도

[표 3-39] 지속가능발전 영역의 요인별 중요도

구 분	지속가능한 환경	지속가능한 역량 강화	지속가능한 가치 실현	계	
집단별	전문가	29.0	33.8	37.2	100.0
	시민	39.4	30.6	30.0	100.0

## 3-1) 지속가능발전 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-40] 지속가능발전 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분	전문가		시민		
	중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치	
지속 가능한 환경	환경교육 운영건수	21.8	0.004	20.0	0.008
	신재생/친환경 에너지 이용률	19.3	0.003	18.6	0.007
	환경에 대한 관심도 증가	19.5	0.003	21.3	0.008
	환경개선을 위한 노력정도	21.6	0.004	20.0	0.008
	재활용률	17.7	0.003	20.2	0.008
지속 가능한 역량 강화	평생학습을 통한 역량 강화 정도 (대상별)	28.9	0.006	19.5	0.006
	평생교육관계자 전문성 강화 정도	20.0	0.004	18.2	0.006
	성 평등 사회 환경 조성 정도	12.0	0.002	16.3	0.005
	성 평등 교육 운영 건수	11.6	0.002	15.0	0.005
	세대간 갈등 해결 정도	13.2	0.003	16.6	0.005
	불평등 감소 정도	14.3	0.003	14.5	0.004
지속 가능한 가치 실현	환경적 가치 실현 노력정도	18.4	0.004	20.2	0.006
	사회적 가치 실현 노력정도	21.8	0.005	20.5	0.006
	공정의 가치 실현 노력정도	20.0	0.004	21.6	0.007
	문화적 가치 실현 노력정도	17.0	0.004	16.6	0.005
	공동체적 가치 실현 노력정도	22.7	0.005	21.1	0.006



## (4) 개인 및 지역의 공동체 변화 영역의 요인별 중요도

[표 3-41] 개인 및 지역의 공동체 변화 영역의 요인별 중요도

구 분		개인 삶의 변화	지역 내 삶의 변화	계
집단별	전문가	53.5	46.5	100.0
	시민	55.5	44.5	100.0

## 4-1) 개인 및 지역의 공동체 변화 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

[표 3-42] 개인 및 지역의 공동체 변화 영역의 세부 측정지표에 대한 중요도

구 분		전문가		시민	
		중요도	최종 가중치	중요도	최종 가중치
개인 삶의 변화	삶의 변화 정도	18.9	0.009	16.6	0.010
	정서의 변화정도(긍정/부정)	13.0	0.006	16.1	0.010
	개인의 행복도	18.2	0.009	22.5	0.013
	평생학습의 가치 정도	18.4	0.009	13.8	0.008
	자기 성장감	18.0	0.009	18.6	0.011
	조직 내 역량 강화 인지도 (가족, 조직, 지역)	13.6	0.007	12.5	0.007
지역 내 삶의 변화	지역내 지속 거주의사	18.9	0.008	29.5	0.014
	지역사회에 대한 관심 증가	21.8	0.009	18.4	0.009
	이웃과의 관계 친밀도	18.4	0.008	17.3	0.008
	시정 정책 관심도 증가	19.1	0.008	16.6	0.008
	지역사회 활동 참여 증가	21.8	0.009	18.2	0.009

### 3. AHP분석을 통한 최종 지표의 중요도 및 가중치

정교화된 평생학습도시 지표 체계의 목표와 영역, 요인에 대해 AHP기법으로 중요도를 산출하였으며, 각 영역별 세부항목은 요인을 구성하는 각 항목의 절대평가 결과(평균)를 합한 후, 그에 대비한 상대적 비율을 백분율로 재계산하였다. 가중치 산출은 전문가 집단과 시민집단을 구분하여 분석하였다.

#### 1) 전문가

##### (1) 평생학습도시 기반조성

[표 3-43] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 기반 조성 (0.306)	시설 인프라 (0.140)	평생학습관련 시설 확보정도 (0.515)	인구 1인당 평생교육 기관 수 (평생교육법이 의거한 기관)	0.361	0.008
			인구 1인당 평생학습 전용시설 수	0.284	0.006
			평생학습 시설 지역 균형 정도	0.355	0.008
		학습자 친화적 인프라 (0.485)	학습자 환경 조성 만족도	0.457	0.009
			평생학습 시설의 지역 접근성 만족도	0.543	0.011
	정보 인프라 (0.113)	평생학습 정보 구축 (0.393)	평생학습 정보 구축 다양성 (온라인, 모바일, 오프라인 등) 만족도	0.536	0.007
			평생학습 정보 전년대비 증가 비율	0.232	0.003
			평생학습 정보 전년대비 변화 비율	0.232	0.003
		평생학습 정보 활용 (0.607)	평생학습 플랫폼 구성의 적절성	0.382	0.008
			평생학습 플랫폼 이용 만족도	0.286	0.006
			평생학습 정보 유용성 만족도	0.332	0.007
	재정 인프라 (0.223)	평생학습 예산 ( - )	인구 1인당 평생학습 예산 증가율	0.477	0.033
			고양시 전체 예산 대비 평생교육 예산 비율	0.523	0.036

[표 3-44] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 기반 조성 (0.306)	조직 인프라 (0.250)	지자체 인적자원 (0.463)	평생학습 전담 인력 1명당 담당하는 시민의 수	0.395	0.014
			전담 조직 내 평생교육사 수	0.368	0.013
			시민 학습활동 기획 전문인력 수	0.236	0.008
		평생교육 분야 내외 인적자원 (0.537)	평생교육사 자격증 소지자 비율	0.236	0.010
			평생학습 관련 자원봉사 경험비율	0.164	0.007
			평생학습 강사 풀 DB 구축 정도	0.216	0.009
			평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습동아리 종합 만족도	0.184	0.008
		시민 참여자 비율	0.200	0.008	
		정책 인프라 (0.274)	평생학습 정책의 연계 및 성과 (0.316)	도시발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	0.391
	시청 내 타 부서와 연계정책 정도			0.318	0.008
	평생학습 관련 정책과제 수			0.291	0.008
	리더십 발휘 및 책무 이행도 (0.430)		학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘정도	1.000	0.036
	학습도시 자원 정도 (0.254)		지역별 평생학습 특성반영 정도	0.264	0.006
			학습도시 관련 협의체 수	0.152	0.003
			학습도시 관련 협의 개최건수	0.164	0.003
			학습자 지원 정책 만족도 (학습비, 교통편의지원, 학습동아리 지원 등)	0.252	0.005
			평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은 동아리 비율	0.168	0.004

## (2) 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 3-45] 평생학습도시 성과 창출 확산 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 성과 창출 확산 (0.208)	학습의 접근성 (0.296)	학습기회 보장 (0.550)	평생학습 참여율 (연령별, 지역별, 프로그램 6대 영역별 등 세분화)	0.309	0.010
			평생학습 참여 만족도	0.225	0.008
			평생학습 소외자 (직장인, 청년, 40-50대 남성)의 평생학습 참여율	0.243	0.008
			평생학습 평균 참여 시간	0.223	0.008
		소외계층을 위한 맞춤형 학습지원 (0.450)	소외계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득층, 이주자) 을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도(체감정도)	0.368	0.010
			소외계층을 위한 교육지원비	0.341	0.009
	소외계층을 위한 프로그램 운영 건수		0.291	0.008	
	학습의 다양성 (0.260)	교육 내용의 다양성 (0.249)	프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도	0.368	0.005
			6대 영역별 프로그램 운영 비율	0.320	0.004
			평생학습 프로그램 다양성 만족도	0.311	0.004
		교육 대상의 다양성 (0.238)	생애주기 대상별 교육 비율	0.500	0.006
			맞춤형 대상 교육 비율 (전체교육 대비 맞춤형 교육 비율)	0.500	0.006
		교육 방법의 다양성 (0.173)	학습서비스 유형별 (온라인, 모바일, 오프라인, 브랜드) 참여율	0.393	0.004
			학습서비스 유형별 만족도	0.318	0.003
			프로그램 운영시간대 만족도	0.289	0.003
			공공시설의 평생학습 활용정도 (0.139)	평생학습 차원의 공공도서관 활용률	0.291
		평생학습 차원의 주민자치회관 활용률		0.302	0.002
		평생학습 차원의 사회복지관 활용률		0.220	0.002
		평생학습 차원의 박물관 활용률		0.186	0.001
	시대적 변화의 다양성 (0.200)	기술발전예 따른 평생학습 변화정도	0.518	0.006	
		융복합 프로그램 수	0.482	0.005	
	학습의 연계성 (0.248)	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램 (0.426)	일자리 창출을 위한 교육 프로그램 수(비율)	0.343	0.008
			대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비율 (청년, 중장년, 노인, 경력단절여성 등)	0.395	0.009
			교육만족도	0.261	0.006
		평생학습 결과 (0.574)	교육을 통한 자격 취득 비율(모든대상)	0.286	0.008
			교육을 통한 취업 및 창업 비율(모든대상)	0.270	0.008
평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도	0.443	0.013			
학습의 확산성 (0.195)	공공 홍보 및 이벤트 (0.251)	공공행사 참여 만족도	0.491	0.005	
		행사 관련 정보 접근 만족도	0.509	0.005	
	성과 공유 및 확산 (0.749)	지역 내 우수사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최건수	0.452	0.014	
		시민들의 평생학습 인지도 변화	0.548	0.017	

## (3) 평생학습도시 협력과 공유

[표 3-46] 평생학습도시 협력과 공유 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 협력 과 공유 (0.246)	네트워크 고도화 (0.588)	기관 네트워크 (0.242)	평생교육 네트워크 내 기관 수	0.336	0.012
			기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진건수	0.464	0.016
			국제 평생교육 관련 기구 가입 여부/건수	0.200	0.007
		인적 네트워크 (0.340)	평생교육관계자 교류 건수	0.355	0.017
			평생학습 관련 협의체 개최 건수	0.336	0.017
			인적 DB구축 비율	0.309	0.015
		정보 네트워크 (0.241)	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	0.289	0.010
			관련기관 평생교육 정보 공유 정도	0.255	0.009
			국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	0.200	0.007
			평생학습기관 간의 정보 DB 공유 정도	0.257	0.009
		시설 네트워크 (0.176)	평생학습기관 간의 시설 공유 건수	-	0.025
		성과 평가 및 관리 (0.412)	학습도시 모니터링 및 피드백 ( - )	모니터링 및 평가체계 구축 정도	0.348
	모니터링 시행 정도(횟수)			0.268	0.027
	모니터링 및 평가 반영정도			0.384	0.039

## (4) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

[표 3-47] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정치표	중요도	최종 가중치	
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성숙 (0.241)	지역사회 참여 및 포용 (0.375)	지역사회 참여 (0.312)	공공활동에 대한 참여율	0.252	0.007	
			학습모임 참여율	0.302	0.008	
			시민단체 참여율	0.211	0.006	
			자원봉사 참여율	0.234	0.007	
		지역사회 연대 (0.235)	고양시 정주의식	0.230	0.005	
			고양시민 자긍심	0.245	0.005	
			공동체 소속감	0.257	0.005	
		사회적 차별 견제 (0.281)	지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율 지역내 공공기관 여성 관리자 비율 다름에 대한 관용 정도 사회적 차별에 대한 경험 정도 공정성 인식도	이웃에 대한 신뢰도	0.268	0.006
				지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율	0.180	0.005
				지역내 공공기관 여성 관리자 비율	0.164	0.004
				다름에 대한 관용 정도	0.268	0.007
				사회적 차별에 대한 경험 정도	0.173	0.004
		시정참여 (0.173)	선거투표율 시정원탁토론 개최 수 공익활동 참여율	공정성 인식도	0.216	0.005
				선거투표율	0.357	0.006
				시정원탁토론 개최 수	0.286	0.004
	지속가능 발전 (0.252)	지속가능한 환경 (0.290)	환경교육 운영건수	0.357	0.006	
			환경교육 운영건수	0.218	0.004	
			신재생/친환경 에너지 이용률	0.193	0.003	
			환경에 대한 관심도 증가	0.195	0.003	
		지속가능한 역량 강화 (0.338)	평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별) 평생교육관계자 전문성 강화 정도 성 평등 사회 환경 조성 정도 성 평등 교육 운영 건수 세대간 갈등 해결 정도 불평등 감소 정도	환경개선을 위한 노력정도	0.216	0.004
				재활용률	0.177	0.003
				평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별)	0.289	0.006
				평생교육관계자 전문성 강화 정도	0.200	0.004
				성 평등 사회 환경 조성 정도	0.120	0.002
				성 평등 교육 운영 건수	0.116	0.002
				세대간 갈등 해결 정도	0.132	0.003
				불평등 감소 정도	0.143	0.003
		지속가능한 가치 실현 (0.372)	환경적 가치 실현 노력정도 사회적 가치 실현 노력정도 공정의 가치 실현 노력정도 문화적 가치 실현 노력정도 공동체적 가치 실현 노력정도	환경개선을 위한 노력정도	0.216	0.004
				환경적 가치 실현 노력정도	0.184	0.004
				사회적 가치 실현 노력정도	0.218	0.005
공정의 가치 실현 노력정도	0.200			0.004		
문화적 가치 실현 노력정도	0.170			0.004		
개인 및 지역의 공동체 변화 (0.374)	개인 삶의 변화 (0.535)	공동체적 가치 실현 노력정도	0.227	0.005		
		삶의 변화 정도	0.189	0.009		
		정서의 변화정도(긍정/부정)	0.130	0.006		
		개인의 행복도	0.182	0.009		
		평생학습의 가치 정도	0.184	0.009		
	지역 내 삶의 변화 (0.465)	자기 성장감	0.180	0.009		
		조직 내 역량 강화 인식도(가족, 조직, 지역)	0.136	0.007		
		지역내 지속 거주의사	0.189	0.008		
		지역사회에 대한 관심 증가	0.218	0.009		
		이웃과의 관계 친밀도	0.184	0.008		
시정 정책 관심도 증가	0.191	0.008				
지역사회 활동 참여 증가	0.218	0.009				

## 2) 시민

## (1) 평생학습도시 기반조성

[표 3-48] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(시민)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 기반 조성 (0.304)	시설 인프라 (0.240)	평생학습관련 시설 확보정도 (0.589)	인구 1인당 평생교육 기관 수 (평생교육법이 의거한 기관)	0.321	0.014
			인구 1인당 평생학습 전용시설 수	0.327	0.014
			평생학습 시설 지역 균형 정도	0.352	0.015
		학습자 친화적 인프라 (0.411)	학습자 환경 조성 만족도	0.488	0.015
	평생학습 시설의 지역 접근성 만족도		0.513	0.015	
	정보 인프라 (0.172)	평생학습 정보 구축 (0.514)	평생학습 정보 구축 다양성 (온라인, 모바일, 오프라인 등) 만족도	0.461	0.012
			평생학습 정보 전년대비 증가 비율	0.268	0.007
			평생학습 정보 전년대비 변화 비율	0.271	0.007
		평생학습 정보 활용 (0.486)	평생학습 플랫폼 구성의 적절성	0.321	0.008
			평생학습 플랫폼 이용 만족도	0.336	0.009
			평생학습 정보 유용성 만족도	0.343	0.009
	재정 인프라 (0.212)	평생학습 예산 (-)	인구 1인당 평생학습 예산 증가율	0.454	0.029
			고양시 전체 예산 대비 평생교육 예산 비율	0.546	0.035
	조직 인프라 (0.164)	지자체 인적자원 (0.457)	평생학습 전담 인력 1명당 담당하는 시민의 수	0.326	0.007
			전담 조직 내 평생교육사 수	0.298	0.007
		평생교육 분야 내외 인적자원 (0.543)	시민 학습활동 기획 전문인력 수	0.380	0.009
			평생교육사 자격증 소지자 비율	0.191	0.005
			평생학습 관련 자원봉사 경험비율	0.159	0.004
			평생학습 강사 풀 DB 구축 정도	0.200	0.005
			평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습동아리 중합 만족도	0.220	0.006
			시민 참여자 비율	0.230	0.006
	정책 인프라 (0.212)	평생학습 정책의 연계 및 성과 (0.385)	도시발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	0.427	0.011
			시청 내 타 부서와 연계정책 정도	0.295	0.007
			평생학습 관련 정책과제 수	0.282	0.007
		리더십 발휘 및 책무 이행도 (0.244)	학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘정도	1.000	0.016
			학습도시 지원 정도 (0.371)	지역별 평생학습 특성반영 정도	0.204
		학습도시 관련 협의체 수		0.157	0.004
학습도시 관련 협의 개최건수		0.171		0.004	
학습자 지원 정책 만족도 (학습비, 교통편의지원, 학습동아리 지원 등)		0.291		0.007	
평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은 동아리 비율	0.177	0.004			

## (2) 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 3-49] 평생학습도시 성과 창출 확산 최종 가중치(시민)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 성과 창출 확산 (0.215)	학습의 접근성 (0.298)	학습기회 보장 (0.491)	평생학습 참여율 (연령별, 지역별, 프로그램 6대 영역별 등 세분화)	0.279	0.009
			평생학습 참여 만족도	0.270	0.008
			평생학습 소외자 (직장인, 청년, 40-50대 남성)의 평생학습 참여율	0.238	0.007
			평생학습 평균 참여 시간	0.214	0.007
		소외계층을 위한 맞춤형 학습지원 (0.509)	소외계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득층, 이주자) 을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도(체감정도)	0.370	0.012
			소외계층을 위한 교육지원비	0.363	0.012
	소외계층을 위한 프로그램 운영 건수		0.268	0.009	
	학습의 다양성 (0.221)	교육 내용의 다양성 (0.212)	프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도	0.386	0.004
			6대 영역별 프로그램 운영 비율	0.275	0.003
			평생학습 프로그램 다양성 만족도	0.339	0.003
		교육 대상의 다양성 (0.182)	생애주기 대상별 교육 비율	0.459	0.004
			맞춤형 대상 교육 비율 (전체교육 대비 맞춤형 교육 비율)	0.541	0.005
		교육 방법의 다양성 (0.201)	학습서비스 유형별 (온라인, 모바일, 오프라인, 브랜드) 참여율	0.374	0.004
			학습서비스 유형별 만족도	0.312	0.003
			프로그램 운영시간대 만족도	0.314	0.003
		공공시설의 평생학습 활용정도 (0.210)	평생학습 차원의 공공도서관 활용률	0.325	0.003
			평생학습 차원의 주민자치회관 활용률	0.255	0.003
			평생학습 차원의 사회복지관 활용률	0.250	0.002
			평생학습 차원의 박물관 활용률	0.170	0.002
	시대적 변화의 다양성 (0.195)	기술발전에 따른 평생학습 변화정도	0.545	0.005	
		융복합 프로그램 수	0.455	0.004	
	학습의 연계성 (0.257)	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램 (0.601)	일자리 창출을 위한 교육 프로그램 수(비율)	0.363	0.012
			대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비율 (청년, 중장년, 노인, 경력단절여성 등)	0.311	0.010
			교육만족도	0.327	0.011
		평생학습 결과 (0.399)	교육을 통한 자격 취득 비율(모든대상)	0.343	0.008
	교육을 통한 취업 및 창업 비율(모든대상)		0.296	0.007	
	평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도		0.361	0.008	
학습의 확산성 (0.225)	공공 홍보 및 이벤트 (0.415)	공공행사 참여 만족도	0.511	0.010	
		행사 관련 정보 접근 만족도	0.489	0.010	
	성과 공유 및 확산 (0.585)	지역 내 우수사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최건수	0.446	0.013	
		시민들의 평생학습 인지도 변화	0.554	0.016	



## (3) 평생학습도시 협력과 공유

[표 3-50] 평생학습도시 협력과 공유 최종 가중치(시민)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 협력 과 공유 (0.192)	네트워크 고도화 (0.579)	기관 네트워크 (0.238)	평생교육 네트워크 내 기관 수	0.370	0.010
			기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진건수	0.357	0.009
			국제 평생교육 관련 기구 가입 여부/건수	0.273	0.007
		인적 네트워크 (0.227)	평생교육관계자 교류 건수	0.324	0.008
			평생학습 관련 협의체 개최 건수	0.296	0.007
			인적 DB구축 비율	0.380	0.010
		정보 네트워크 (0.228)	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	0.289	0.007
			관련기관 평생교육 정보 공유 정도	0.230	0.006
			국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	0.245	0.006
			평생학습기관 간의 정보 DB 공유 정도	0.237	0.006
		시설 네트워크 (0.307)	평생학습기관 간의 시설 공유 건수	-	0.034
		성과 평가 및 관리 (0.421)	학습도시 모니터링 및 피드백 ( - )	모니터링 및 평가체계 구축 정도	0.401
	모니터링 시행 정도(횟수)			0.285	0.023
	모니터링 및 평가 반영정도			0.314	0.025

## (4) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

[표 3-51] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 최종 가중치(시민)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성숙 (0.289)	지역사회 참여 및 포용 (0.278)	지역사회 참여 (0.283)	공공활동에 대한 참여율	0.295	0.007
			학습모임 참여율	0.243	0.006
			시민단체 참여율	0.211	0.005
			자원봉사 참여율	0.252	0.006
		지역사회 연대 (0.218)	고양시 정주의식	0.239	0.004
			고양시민 자긍심	0.264	0.005
			공동체 소속감	0.229	0.004
			이웃에 대한 신뢰도	0.268	0.005
		사회적 차별 견제 (0.269)	지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율	0.195	0.004
			지역내 공공기관 여성 관리자 비율	0.177	0.004
			다름에 대한 관용 정도	0.211	0.005
			사회적 차별에 대한 경험 정도	0.204	0.004
		시정참여 (0.230)	공정성 인식도	0.214	0.005
			선거투표율	0.436	0.008
	시정원탁토론 개최 수		0.241	0.004	
	공익활동 참여율		0.323	0.006	
	지속가능 발전 (0.350)	지속가능한 환경 (0.394)	환경교육 운영건수	0.200	0.008
			신재생/친환경 에너지 이용률	0.186	0.007
			환경에 대한 관심도 증가	0.213	0.008
			환경개선을 위한 노력정도	0.200	0.008
		지속가능한 역량 강화 (0.306)	재활용률	0.202	0.008
			평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별)	0.195	0.006
			평생교육관계자 전문성 강화 정도	0.182	0.006
			성 평등 사회 환경 조성 정도	0.163	0.005
			성 평등 교육 운영 건수	0.150	0.005
			세대간 갈등 해결 정도	0.166	0.005
			불평등 감소 정도	0.145	0.004
		지속가능한 가치 실현 (0.300)	환경적 가치 실현 노력정도	0.202	0.006
			사회적 가치 실현 노력정도	0.205	0.006
공정의 가치 실현 노력정도			0.216	0.007	
문화적 가치 실현 노력정도			0.166	0.005	
개인 및 지역의 공동체 변화 (0.372)	개인 삶의 변화 (0.555)	공동체적 가치 실현 노력정도	0.211	0.006	
		삶의 변화 정도	0.166	0.010	
		정서의 변화정도(긍정/부정)	0.161	0.010	
		개인의 행복도	0.225	0.013	
		평생학습의 가치 정도	0.138	0.008	
	지역 내 삶의 변화 (0.445)	자기 성장감	0.186	0.011	
		조직 내 역량 강화 인지도(가족, 조직, 지역)	0.125	0.007	
		지역내 지속 거주의사	0.295	0.014	
		지역사회에 대한 관심 증가	0.184	0.009	
		이웃과의 관계 친밀도	0.173	0.008	
시정 정책 관심도 증가	0.166	0.008			
지역사회 활동 참여 증가	0.182	0.009			

## 제3절 대표지수 선별 및 정성평가 적용 방안

### 1. 주요 지표 선별을 통한 대표 지수 산출

#### 1) 지수산출에 대한 전문가 찬반 의견

지수 산출에 대해서는 찬성 의견이 반대보다 훨씬 많았으며, 정책 결정자를 설득하고 홍보 효과를 얻기 위해서는 필요한 작업이라는 의견이 다수였다.

[표 3-52] 전문가 의견

구분	내용
찬성	<ul style="list-style-type: none"> <li>증시나 코스피가 하나의 점수로 나오는데 이것은 평가받기 위한 것이 아니라 현재를 진단하고 상황을 분석하게 해주는 자료임. 고양시 평생학습 도시로 자기발전 위한 지수라고 한다면 반드시 해야 한다 고 봄</li> <li>원년도 점수의 변화를 보겠다고 하면 만드는 것임</li> <li>데이터를 갖고는 자원받기 쉽지만 정성 평가로는 자원받기 쉽지 않을 것임</li> <li>이런 시도 자체가 홍보가림</li> <li>슬픈 현실이지만 정책 결정자를 설득시키려면 지수는 필요할 것 같음</li> <li>전문가 입장에서는 정성지표가 중요하다고 하지만 소수 의견을 무시되기 쉬움. 수치가 나와야 근거가 되고 추진할 수 있음</li> </ul>
반대	<ul style="list-style-type: none"> <li>도 차원에서 지수화해서 3개 시군의 서열을 재는 것이 무슨 의미가 있는가?</li> <li>어느 도시가 하고 나면 그것이 왜 필요한지도 모르면서 다른 도시들이 다 따라오게 됨</li> <li>지표를 만드는 이유가 평가하기 위한 경우가 많음. 그렇게 되면 피평가자는 줄서기가 되고 아우성을 치게 됨</li> </ul>

#### 2) 지수 산출시 고려해야 할 사항

전문가 의견을 수렴한 결과 지수를 만들기 위해서는 너무 세분화하지 말고, 핵심 지표만으로 간단한 지수를 만들 것을 권고하는 의견이 대체로 많았다.

[표 3-53] 전문가 의견

구분	내용
<b>지수를 만들 때 고려해야 할 사항</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지수든 지표든 너무 복잡하고 많으면 사암하는 것도, 초점을 맞추기도 힘들 것임</li> <li>• 지표별로 판단을 하기 위해서는 절대 기준을 만들어야 하며, 그 기준은 해당 도시만의 기준이 될 수밖에 없음. 성남시보다 낫다는 식의 이야기 자체가 바보짓임</li> <li>• 전년 대비 늘어났다고 해서 점수가 높아졌다고 할 수 있는 것인지, 그리고 늘어난 것이 진짜로 중요한 것인지에 대한 판단이 전제되어야 함</li> <li>• 학습도시의 표준 지표 체계를 만드는 것이 아니라 고양시의 모델을 만드는 것이기 때문에 지수의 벤치마크를 잘 정해야 할 것임</li> <li>• 경제지수도 보면 핵심지표 몇 개를 갖고 지수를 내지 많은 지표로 접근하지 않음</li> <li>• 핵심 지표 중심으로 가야지 측정 지표를 늘리면 지수를 만들기 쉽지 않음</li> <li>• 아주 간단한 핵심 지표만 만드는 것이 효과적일 것임</li> <li>• 각 영역별로 핵심적인 측정 지표 몇 개씩만 하는 것이 대안이 되지 않을까?</li> <li>• 평가 지표를 너무 열어 놓으면 내용을 채우기가 쉽지 않음</li> <li>• 평가지표를 추가하려고 하기보다는 줄이는 방향으로 조정하는 것이 좋을 것임</li> <li>• 지수가 너무 세분화되면 안 좋은 것 같음. 어느 수준까지로 할 것인가를 결정하는 것이 중요함</li> <li>• 홈페이지 정보 인프리를 측정한다고 할 때 홈페이지 접속지수를 인구 대비해서 몇 %나 몇 점을 주자고 결정할 수 있을까?하는 의구심이 듬</li> </ul>
<b>제안한 지수 유형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습 인프라 지수</li> <li>• 학습 참여도 지수</li> <li>• 학습 만족도 지수</li> <li>• 공동체 지수</li> <li>• 평생학습 매티우지수 : 평생교육사의 수, 각 지역 동단위에서 평생학습 교육을 받은 시민의 수</li> <li>• 시민역동지수</li> </ul>

### 3) 대표 지수 선별

학습 인프라 지수, 학습 참여도 지수, 학습 만족도 지수, 공동체 지수, 평생학습 매티우지수(평생교육사의 수, 각 지역 동단위에서 평생학습 교육을 받은 시민의 수), 시민역동지수 등이 선별되었다.

## 2. 정성지표 산출 방법

정성 지표의 필요성에는 대부분 동의하고 있으며, 전문가 의견의 객관성을 확보하는 노력과 더불어 시민들의 정성 평가도 반영할 것을 권고하였다.

[표 3-54] 참가자 의견

구분	내용
정성 지표의 성격 및 구성 가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정성적 평가지표는 유도 지표 성격이 많아서 수집하기 어려울 것을 제외하고는 살리는 것이 좋을 것임</li> <li>• 하고 있는 지 유도하기 위한 성격으로 보면 될 것임</li> <li>• 유네스코의 정성 지표 가이드라인은 대부분 전문가들이 얼마나 잘하고 있는 지를 모니터링하는 데 있음</li> <li>• 정성 지표를 넣을 수는 있음</li> </ul>
정성 자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2018년부터 실시하고 있는 도시포럼이 있는데 전문가들이 현장을 쪽 돌아보고 피드백 받는 방식인데 이들의 활동에서 정성 평가를 해볼 수 있음</li> <li>• 심사 위원들이 점수를 낸 것도 정성 지표를 사용할 수 있을 것임</li> <li>• 평가나 심사를 위한 것이 아니고 모니터링을 하기 위한 지표 체계이기 때문에 리뷰한다는 입장에서 정성 지표를 보는 것이 낫지 않을까?</li> <li>• 외부 평가위원들에 의한 점수도 필요할 수 있는데 몇 명으로는 의미가 없을 수 있음</li> <li>• 시민 집단의 평가도 필요함</li> <li>• 시민들의 시정 평가를 반영해서 점수를 내면 상당히 안정적으로 관리할 수 있을 것임</li> </ul>



# 제 4 장

## 2021 고양시 평생학습도시 지표 조사

제1절 2021 조사 개요

제2절 주요 조사결과

제3절 고양시 평생학습도시 지수 산출

제4절 지표별 세부 결과

제5절 코로나19 이후 평생학습 변화 및 방향성

제6절 고양시 평생학습도시 지표 집단별 차이 검정

제7절 고양시 평생학습도시 지표 인과관계 분석





## 제1절 2021 조사 개요

### 1. 조사 목적

본 조사는 고양시 거주 일반시민을 대상으로 평생학습 경험 및 고양시 평생학습도시 평가지표 문항을 조사하여, 고양시가 평생학습도시로서 발전하고 성장할 수 있도록 고양시만의 객관적이고 비교 가능한 평가지표를 도출하기 위해 기초자료를 제공하는 데 그 목적이 있다.

### 2. 조사의 기본설계

#### 1) 표본설계(Sample Design)

[표 4-1] 표본설계

구분	내용
목표 모집단	• 경기도 고양시 거주 만20세~74세 성인 남녀
표본추출	• 지역별, 성별, 연령별 인구비례할당(Proportionate Quota Sampling) - 2021년 7월말 행정안전부 주민등록인구통계 기준
조사방법	• 온라인 조사 (Web Survey) - 온라인 패널(R패널) 대상 설문 참여 이메일 발송
조사도구	• 구조화된 설문지 (Structured Questionnaire)
조사기간	• 2021년 8월 31일(화) ~ 9월 27일(월) : 약 4주간
목표표본크기	• 1,013명
조사원료표본	• 1,052명

## 2) 모집단 정의

[표 4-2] 행정동별 인구 분포 (2021년 7월말 행정안전부 주민등록인구통계 기준)

자치구	동	만 20세 이상 74세 이하 인구 수					전체
		만20~29세	만30~39세	만40~49세	만50~64세	만65~74세	
[ 전 체 ]		171,218	142,891	179,732	275,874	82,680	852,395
덕양구	주교동	2,353	1,546	2,025	4,689	1,561	12,174
	원신동	2,517	3,822	4,350	5,013	1,971	17,673
	흥도동	6,107	8,081	8,942	9,833	3,622	36,585
	성사1동	3,371	2,534	3,385	6,107	2,145	17,542
	성사2동	1,715	1,275	1,676	3,115	1,146	8,927
	효자동	1,789	2,968	2,445	2,389	765	10,356
	삼송동	3,085	4,614	4,091	5,261	2,072	19,123
	창릉동	2,731	5,049	3,957	4,099	1,544	17,380
	고양동	4,166	3,125	5,116	7,494	3,183	23,084
	관산동	4,954	4,021	5,681	10,626	4,219	29,501
	능곡동	2,393	1,812	2,184	4,618	1,566	12,573
	화정1동	6,989	4,301	5,595	10,294	2,950	30,129
	화정2동	5,347	4,236	6,016	7,915	2,048	25,562
	행주동	3,110	2,273	2,590	5,845	1,960	15,778
	행신1동	3,533	2,669	3,430	6,084	1,816	17,532
	행신2동	5,514	4,878	4,805	8,267	2,289	25,753
	행신3동	7,912	5,136	7,172	12,762	3,450	36,432
화전동	3,270	5,987	4,902	5,035	1,853	21,047	
대덕동	425	261	288	710	337	2,021	
일산 동구	식사동	5,865	4,099	7,273	8,772	1,956	27,965
	중산동	7,829	5,409	7,228	12,979	3,728	37,173
	정발산동	4,353	2,912	3,521	6,310	2,024	19,120
	풍산동	6,312	4,633	6,704	9,874	2,749	30,272
	백석1동	5,537	4,482	4,913	8,053	2,064	25,049
	백석2동	3,802	3,328	3,645	5,429	1,562	17,766
	마두1동	4,351	2,271	4,041	6,495	1,624	18,782
	마두2동	2,621	1,546	2,890	4,130	1,030	12,217
	장항1동	1,512	1,860	2,129	2,708	735	8,944
장항2동	5,402	4,863	4,712	6,632	1,587	23,196	
고봉동	3,262	2,993	3,459	6,897	2,353	18,964	
일산 서구	일산1동	4,489	3,182	4,152	7,353	2,252	21,428
	일산2동	3,064	1,906	2,505	5,950	1,753	15,178
	일산3동	5,719	3,488	6,941	8,746	1,896	26,790
	탄현동	8,539	6,971	9,024	12,885	2,918	40,337
	주엽1동	4,429	3,283	4,530	7,064	2,086	21,392
	주엽2동	4,396	3,283	4,684	7,276	2,304	21,943
	대화동	6,993	5,326	5,535	9,474	2,642	29,970
	송포동	3,534	2,835	3,660	5,554	1,486	17,069
송산동	7,928	5,633	9,536	13,137	3,434	39,668	

## 3) 표본 할당

[표 4-3] 조사대상 표본 할당 현황

자치구	동	만 20세 이상 74세 이하 인구 수					전체
		만20~29세	만30~39세	만40~49세	만50~64세	만65~74세	
[ 전 체 ]		180	179	219	335	100	1,013
덕양구	주교동	2	2	2	6	2	14
	원산동	2	4	6	6	2	20
	홍도동	6	10	10	12	4	42
	성사1동	4	3	4	8	2	21
	성사2동	2	2	2	4	2	12
	효자동	2	4	3	2	2	13
	삼송동	4	6	5	6	2	23
	창릉동	3	6	4	4	2	19
	고양동	4	4	6	9	4	27
	관산동	5	5	7	13	5	35
	능곡동	2	2	2	6	2	14
	화정1동	8	6	7	12	4	37
	화정2동	6	6	7	10	2	31
	행주동	4	3	3	7	2	19
	행신동	4	4	4	8	2	22
	행신2동	6	6	6	10	2	30
	행신3동	8	6	9	16	4	43
화전동	4	8	6	6	2	26	
대덕동	2	2	2	2	2	10	
일산 동구	식사동	6	5	9	10	2	32
	중산동	8	6	9	15	4	42
	정발산동	4	4	4	8	2	22
	풍산동	6	6	8	12	4	36
	백석1동	6	6	6	10	2	30
	백석2동	4	4	4	6	2	20
	마두1동	4	2	5	8	2	21
	마두2동	2	2	4	5	2	15
	장항1동	2	2	2	4	2	12
장항2동	6	6	6	8	2	28	
고봉동	3	4	4	8	2	21	
일산 서구	일산1동	4	4	5	9	2	24
	일산2동	4	2	4	8	2	20
	일산3동	6	4	9	10	2	31
	탄현동	9	8	11	16	4	48
	주엽1동	4	4	5	8	2	23
	주엽2동	4	4	6	9	3	26
	대화동	8	6	7	12	4	37
	송포동	4	4	4	6	2	20
송산동	8	7	12	16	4	47	

### 3. 자료 처리

수집된 자료(raw data)는 편집(editing), 부호화(coding), 데이터 클리닝(data cleaning) 과정을 거쳐 IBM 호환 Intel Core i5를 사용하여 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) Program으로 자료를 처리하였다.

[표 4-4] 자료 처리 절차

절 차	내 용
Editing ↓	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록상의 오류 및 누락 검증</li> </ul>
Coding ↓	<ul style="list-style-type: none"> <li>설문 내용의 부호화 및 리코딩</li> </ul>
Data Cleaning ↓	<ul style="list-style-type: none"> <li>입력 자료의 오류 검색</li> </ul>
Data Processing	<ul style="list-style-type: none"> <li>Intel Core i5</li> <li>SPSS Program</li> </ul>

## 4. 조사 항목

[표 4-5] 조사 항목

구 분	내 용
평생학습	<ul style="list-style-type: none"> <li>영역별 평생학습 참여 경험, 교육 만족도, 교육 이용 방법, 이용 방법 및 운영 시간대 만족도, 학습자 환경조성, 평생학습 시설의 지역 접근성, 평생학습 정보 유용성, 평생학습 플랫폼 이용 만족도, 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율, 평생학습 분야 내외 인적자원 만족도, 학습자 지원 정책 만족도, 프로그램의 주민 요구 반영 정도, 교육을 통한 자격 취득 비율, 교육을 통한 취업 및 창업 비율, 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력, 평생학습 관계자 전문성 강화 정도</li> </ul>
지역사회 참여 및 포용	<ul style="list-style-type: none"> <li>시민들의 평생학습 인지도 변화, 공공 행사 참여, 행사 관련 정보 접근, 공공활동에 대한 참여율, 학습모임 및 시민 사회단체, 자원봉사 참여율, 고양시 정주의식, 고양시민 자긍심, 공동체 소속감, 이웃에 대한 신뢰도, 다름에 대한 관용 정도, 사회적 차별에 대한 경험 정도, 공정성 인식도</li> </ul>
지속가능발전	<ul style="list-style-type: none"> <li>신재생/친환경 에너지 이용률, 환경에 관한 관심도 및 환경개선을 위한 노력 정도, 재활용률, 평생학습을 통한 역량 강화 정도, 세대 간 갈등 해결, 불평등 감소, 환경적 가치 실현, 사회적 가치 실현, 공정의 가치 실현, 문화적 가치 실현, 공동체적 가치 실현</li> </ul>
개인 및 지역의 공동체 변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>삶의 변화 정도, 개인의 행복도, 자기 성장감, 조직 내 역량 강화 인지도, 지역 내 지속 거주 의사, 지역사회에 관한 관심 증가, 이웃과의 관계 친밀도, 시정 정책 관심도 증가, 지역사회 활동 참여 증가, 지표별 종합만족도</li> </ul>
코로나19 이후 변화 및 평생학습 방향성	<ul style="list-style-type: none"> <li>코로나19 이후 평생학습 활동 감소 분야, 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도, 3) 코로나19 이후 학습활동 유형 (비대면 매체), 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습활동 유형, 평생학습 인증제 도입 방식, 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점</li> </ul>
응답자 일반사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>성, 연령, 거주지, 학력, 직업, 소득 등</li> </ul>

## 5. 응답자 특성

[표 4-6] 응답자 특성

구 분		조사 표본		가중 표본	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전 체		(1,052)	100.0	(1,052)	100.0
성별	남자	(508)	48.3	(522)	49.6
	여자	(544)	51.7	(530)	50.4
연령별	20~29세	(159)	15.1	(186)	17.7
	30~39세	(216)	20.5	(182)	17.3
	40~49세	(265)	25.2	(227)	21.6
	50~64세	(331)	31.5	(353)	33.6
	65~74세	(81)	7.7	(104)	9.9
자치구별	덕양구	(487)	46.3	(475)	45.2
	일산동구	(289)	27.5	(290)	27.6
	일산서구	(276)	26.2	(287)	27.3
평생학습 참여별	참여	(386)	36.7	(391)	37.2
	미참여	(666)	63.3	(661)	62.8
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	0.3	(5)	0.5
	중학교 졸업	(11)	1.0	(12)	1.1
	고등학교 졸업	(257)	24.4	(282)	26.8
	대학교(4년제 미만) 졸업	(143)	13.6	(147)	13.9
	대학교(4년제 이상) 졸업	(561)	53.3	(531)	50.5
	대학원 석사 졸업 이상	(77)	7.3	(75)	7.1
개인 소득별	100만원 미만	(192)	18.3	(198)	18.8
	100~200만원 미만	(152)	14.4	(178)	16.9
	200~300만원 미만	(200)	19.0	(209)	19.9
	300~400만원 미만	(156)	14.8	(154)	14.6
	400~500만원 미만	(104)	9.9	(101)	9.6
	500만원 이상	(248)	23.6	(212)	20.1
가구 소득별	200만원 미만	(99)	9.4	(97)	9.3
	200~300만원 미만	(132)	12.5	(145)	13.7
	300~400만원 미만	(112)	10.6	(117)	11.1
	400~500만원 미만	(167)	15.9	(171)	16.2
	500~600만원 미만	(128)	12.2	(124)	11.7
	600만원 이상	(414)	39.4	(398)	37.9

## 제2절 주요 조사결과 <sup>12)</sup>

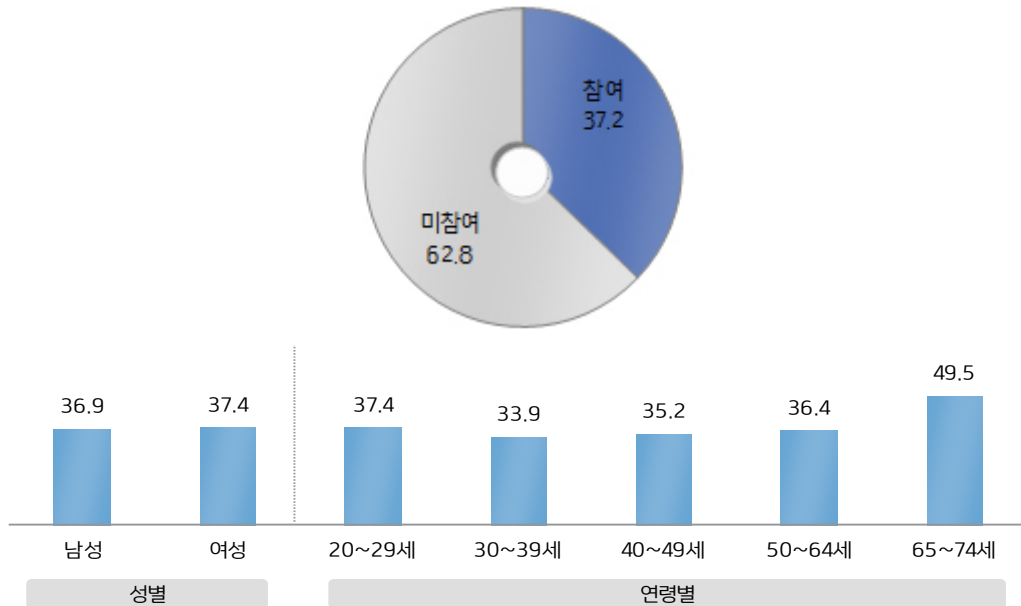
### 1. 평생학습 참여 경험

#### 1) 평생학습 참여 경험

고양시에 거주하는 만 20~74세 시민(n=1,052)에게 평생학습을 한 번이라도 참여한 경험이 있는지 질문한 결과, 37.2%의 비율로 '참여'한 경험이 있다고 나타났다. 성별로 살펴보면 여자(37.4%)가 남자(36.9%)보다 참여율이 높았으며, 연령별로는 65~74세 연령층이 49.5%로 다른 연령층에 비해 참여율이 높게 나타났다.

[그림 4-1] 평생학습 참여 경험

(단위 : %, n=1,052)



<sup>12)</sup> 본 절은 통계분석 결과의 해석을 중심으로 작성되는 관계로 의미 전달의 명료성을 위해 서술식이 아닌 개조식으로 작성함

[표 4-7] 평생학습 참여 경험

(단위 : %)

구 분		사례수(명)	예	아니오	계
전 체		(1,052)	37.2	62.8	100.0
성별	남자	(522)	36.9	63.1	100.0
	여자	(530)	37.4	62.6	100.0
연령별	20~29세	(186)	37.4	62.6	100.0
	30~39세	(182)	33.9	66.1	100.0
	40~49세	(227)	35.2	64.8	100.0
	50~64세	(353)	36.4	63.6	100.0
	65~74세	(104)	49.5	50.5	100.0
자치구별	덕양구	(475)	27.9	72.1	100.0
	일산동구	(290)	39.1	60.9	100.0
	일산서구	(287)	50.5	49.5	100.0
평생학습 참여별	참여	(391)	100.0	0.0	100.0
	미참여	(661)	0.0	100.0	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	23.4	76.6	100.0
	고등학교 졸업	(282)	38.4	61.6	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	28.4	71.6	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	39.9	60.1	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	35.2	64.8	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	36.0	64.0	100.0
	100~200만원 미만	(178)	36.4	63.6	100.0
	200~300만원 미만	(209)	32.8	67.2	100.0
	300~400만원 미만	(154)	39.5	60.5	100.0
	400~500만원 미만	(101)	37.8	62.2	100.0
	500만원 이상	(212)	41.2	58.8	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	37.1	62.9	100.0
	200~300만원 미만	(145)	31.5	68.5	100.0
	300~400만원 미만	(117)	27.6	72.4	100.0
	400~500만원 미만	(171)	29.0	71.0	100.0
	500~600만원 미만	(124)	41.8	58.2	100.0
	600만원 이상	(398)	44.1	55.9	100.0

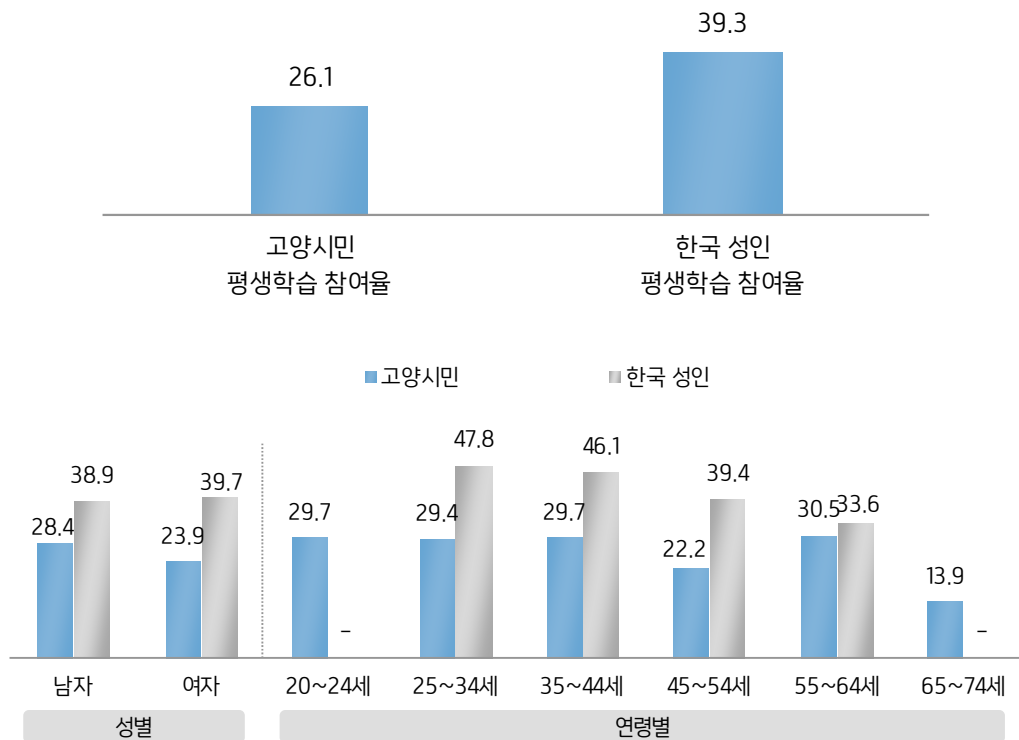


## 2) 지난 1년간 평생학습 참여 경험

응답자(n=1,052)의 26.1%가 지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 것으로 조사 되었으며, 한국 성인의 평생학습 참여율에 비해 다소 낮았음. 성별로는 남자(28.4%)가 여자(23.9%)보다 참여율이 높았으며, 연령별로는 55~64세(30.5%) 연령층이 다른 연령층에 비해 상대적으로 참여율이 높았음

[그림 4-3] 지난 1년간 평생학습 참여 경험

(단위 : %, n=1,052)

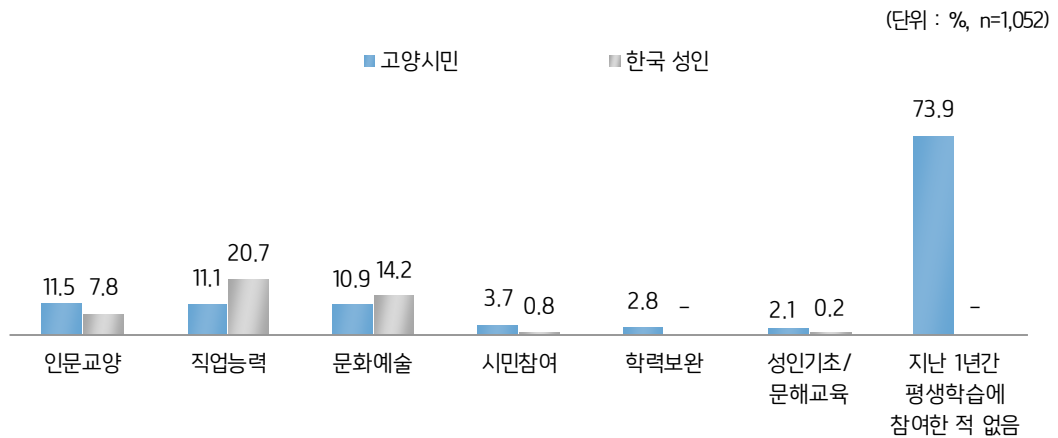


※ 한국 성인 평생학습 참여율 : 교육부, 한국교육개발원(2020) 「2020 한국 성인의 평생학습실태」

※ 한국 성인 평생학습 참여율은 만 25~79세 한국 성인을 대상으로 집계된 수치이며, 본조사의 응답 대상자는 만 20~74세이므로 비교 가능한 연령대별 참여율을 표기하였음.

영역별로는 ‘인문교양’ 영역이 11.5%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘직업능력’(11.1%), ‘문화예술’(10.9%) 등의 순을 보임. ‘지난 1년간 평생학습에 참여한 적 없다’라는 비율은 73.9%로 나타남. 한국 성인과 비교하여 ‘인문교양’ 영역의 참여율이 높게 나타나지만, ‘직업능력’, ‘문화예술’ 영역의 참여율은 낮은 것으로 나타남

[그림 4-4] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 한국 성인 비교

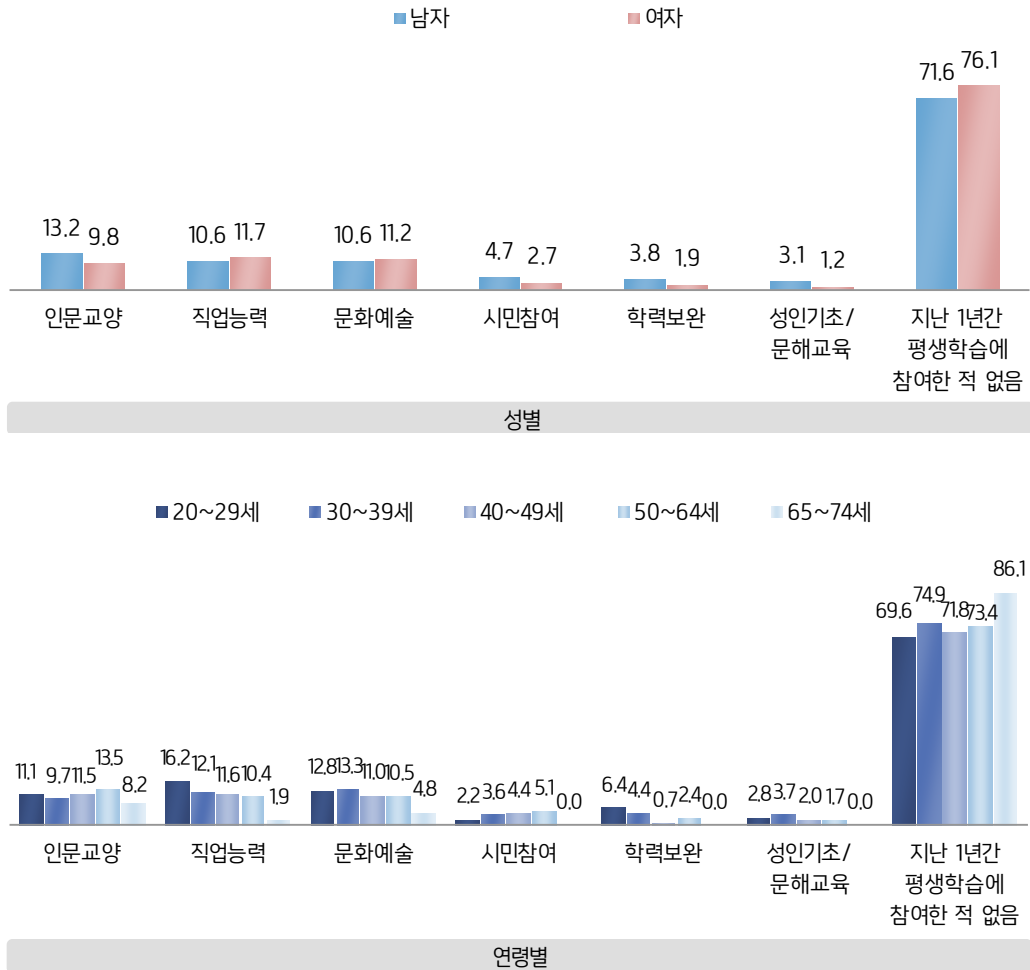


※ 한국 성인 평생학습 참여율 : 교육부, 한국교육개발원(2020) 「2020 한국 성인의 평생학습실태」

성별로 살펴보면, ‘인문교양’ 영역에서 남자(13.2%)가 여자(9.8%)와 비교해 참여율이 높게 나타났으며, ‘직업능력’ 영역과 ‘문화예술’ 영역에서는 여자(각 11.7%, 11.2%)가 남자(각 10.6%)와 비교해 참여율이 높았음. 연령별로는 ‘문화예술’ 영역에서 30~39세 연령층의 참여율이 가장 높았으며, ‘직업능력’은 20~29세, ‘인문교양’은 65~74세 연령층의 참여율이 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-5] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 성별, 연령별 비교

(단위 : %, n=1,052)



[표 4-8] 지난 1년간 평생학습 참여 경험

(단위 : %)

구 분		사례수(명)	참여	미참여	계
전 체		(1,052)	37.2	62.8	100.0
성별	남자	(522)	36.9	63.1	100.0
	여자	(530)	37.4	62.6	100.0
연령별	20~29세	(186)	37.4	62.6	100.0
	30~39세	(182)	33.9	66.1	100.0
	40~49세	(227)	35.2	64.8	100.0
	50~64세	(353)	36.4	63.6	100.0
	65~74세	(104)	49.5	50.5	100.0
자치구별	덕양구	(475)	27.9	72.1	100.0
	일산동구	(290)	39.1	60.9	100.0
	일산서구	(287)	50.5	49.5	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	23.4	76.6	100.0
	고등학교 졸업	(282)	38.4	61.6	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	28.4	71.6	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	39.9	60.1	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	35.2	64.8	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	36.0	64.0	100.0
	100~200만원 미만	(178)	36.4	63.6	100.0
	200~300만원 미만	(209)	32.8	67.2	100.0
	300~400만원 미만	(154)	39.5	60.5	100.0
	400~500만원 미만	(101)	37.8	62.2	100.0
	500만원 이상	(212)	41.2	58.8	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	37.1	62.9	100.0
	200~300만원 미만	(145)	31.5	68.5	100.0
	300~400만원 미만	(117)	27.6	72.4	100.0
	400~500만원 미만	(171)	29.0	71.0	100.0
	500~600만원 미만	(124)	41.8	58.2	100.0
	600만원 이상	(398)	44.1	55.9	100.0

[표 4-9] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별)

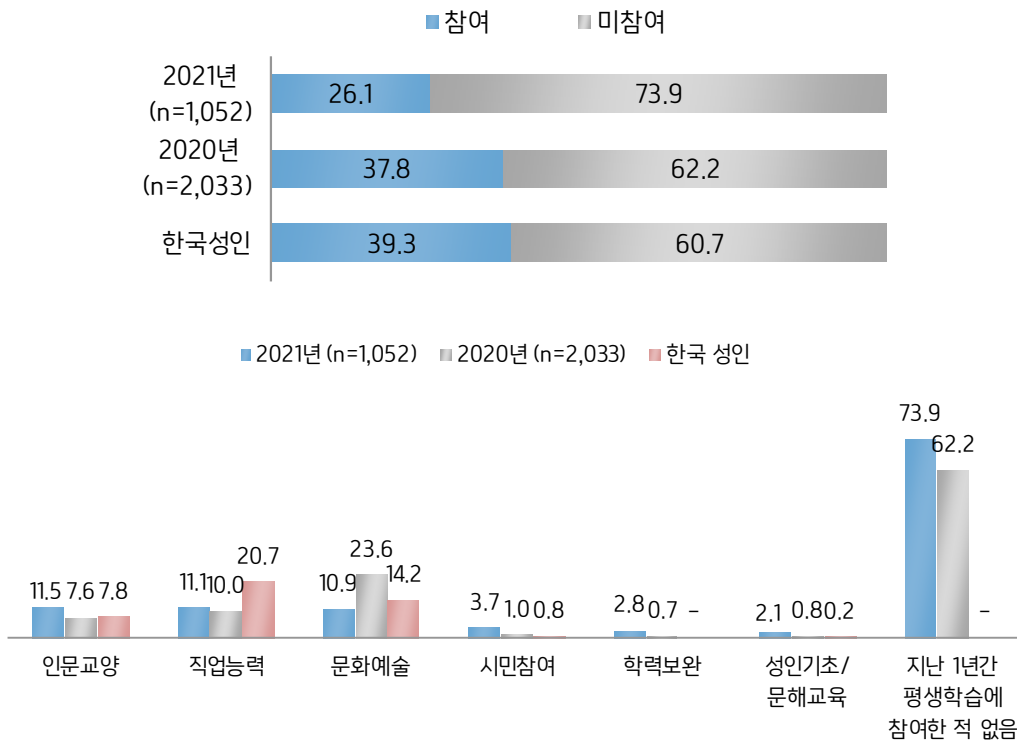
(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	인문 교양	직업 능력	문화 예술	시민 참여	학력 보완	성인기초/ 문해교육	지난 1년간 평생 학습에 참여한 적 없음
전 체		(1,052)	11.5	11.1	10.9	3.7	2.8	2.1	73.9
성별	남자	(522)	13.2	10.6	10.6	4.7	3.8	3.1	71.6
	여자	(530)	9.8	11.7	11.2	2.7	1.9	1.2	76.1
연령별	20~29세	(186)	11.1	16.2	12.8	2.2	6.4	2.8	69.6
	30~39세	(182)	9.7	12.1	13.3	3.6	4.4	3.7	74.9
	40~49세	(227)	11.5	11.6	11.0	4.4	0.7	2.0	71.8
	50~64세	(353)	13.5	10.4	10.5	5.1	2.4	1.7	73.4
	65~74세	(104)	8.2	1.9	4.8	0.0	0.0	0.0	86.1
자치구별	덕양구	(475)	9.8	11.8	7.5	2.7	2.4	2.4	76.6
	일산동구	(290)	12.9	9.9	12.3	4.8	3.2	1.9	73.7
	일산서구	(287)	12.8	11.1	15.2	4.2	3.2	1.9	69.7
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	4.1	23.4	4.1	4.1	6.9	6.9	76.6
	고등학교 졸업	(282)	10.0	8.5	9.7	3.4	3.3	2.4	79.1
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	5.2	9.2	8.3	0.7	1.8	3.0	78.4
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	14.1	12.3	10.6	4.3	2.8	1.5	70.3
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	12.8	15.0	25.1	6.8	2.7	3.3	68.6
개인 소득별	100만원 미만	(198)	10.9	10.9	10.3	2.1	1.6	2.1	75.6
	100~200만원 미만	(178)	8.0	9.0	7.5	1.1	1.9	0.6	81.7
	200~300만원 미만	(209)	8.3	9.1	6.0	4.1	3.9	0.9	78.4
	300~400만원 미만	(154)	9.5	14.0	10.2	1.0	3.4	3.1	74.1
	400~500만원 미만	(101)	8.9	8.0	13.2	6.7	2.0	2.1	72.5
	500만원 이상	(212)	20.6	14.5	18.8	7.4	3.8	4.0	61.9
가구 소득별	200만원 미만	(97)	10.9	15.4	6.9	3.7	1.4	5.1	73.3
	200~300만원 미만	(145)	7.2	5.5	7.8	2.4	2.5	0.0	82.0
	300~400만원 미만	(117)	9.4	9.3	8.5	0.0	1.2	1.1	78.7
	400~500만원 미만	(171)	9.1	7.6	9.3	4.4	1.5	0.9	78.3
	500~600만원 미만	(124)	10.5	12.9	9.5	2.4	3.4	3.2	72.9
	600만원 이상	(398)	15.0	13.7	14.9	5.3	4.2	2.7	68.1

영역별로 2021년 조사에서는 ‘인문교양’(11.5%) 영역이, 2020년 조사에서는 ‘문화예술’(23.6%) 영역이, 한국성인은 ‘직업능력’(20.7%) 영역의 참여율이 가장 높게 나타남. ‘지난 1년간 평생학습에 참여한 적 없다’라는 비율은 2021년 기준 73.9%로 나타나, 2020년(62.2%) 대비 11.7%p 높게 조사됨

[그림 4-6] 지난 1년간 평생학습 참여 경험 연도별 비교 (2020년~2021년)

(단위 : %, n=1,052)

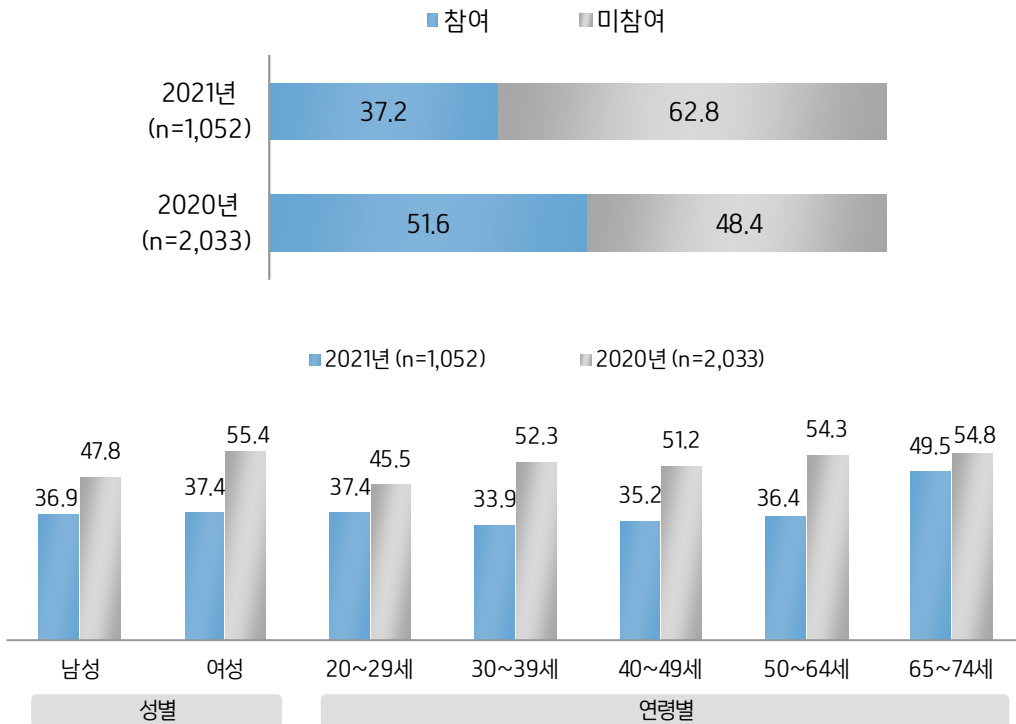


### 3) 평생학습 참여 경험 연도별 비교 (2020년~2021년)

평생학습에 한 번이라도 참여한 경험이 있는 고양시민은 2021년(n=1,052) 기준 37.2%로 나타나, 2020년(n=1,052)기준 참여율인 51.6% 대비 다소 낮게 조사되었다. 모든 응답자 특성에서 2021년 평생학습 참여 경험이 2020년 참여경험에 비해 낮게 나타났다.

[그림 4-7] 평생학습 참여 경험 연도별 비교 (2020년~2021년)

(단위 : %)



## 제3절 고양시 평생학습도시 지수 산출

### 1. 고양시 평생학습도시 종합지수

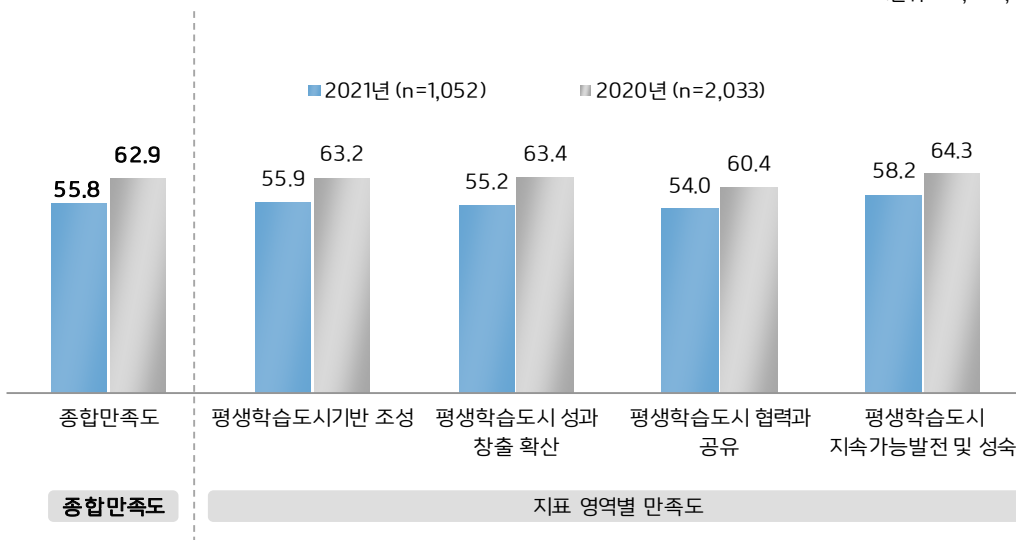
#### 1) 2020년, 2021년 종합지수 비교 결과

2021년 고양시 평생학습도시 지표 종합만족도는 55.8점으로 나타나, 2020년 (62.9점) 대비 7.1점 하락함. 지표 영역별 만족도를 살펴보면, ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’이 58.2점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘평생학습도시 기반 조성’ 55.9점, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 55.2점, ‘평생학습도시 협력과 공유’ 54.0점 순으로 나타남

지표 영역별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면 모든 지표 영역에서 만족도가 하락한 가운데, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’이 가장 큰 폭(-8.2점)으로 하락함. 이어서 ‘평생학습도시 기반 조성’(-7.3점), ‘평생학습도시 협력과 공유’(-6.4점), ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’(-6.1점) 순으로 조사됨

[그림 4-8] 고양시 평생학습도시 지표 종합만족도

(단위 : %, n=1,052)





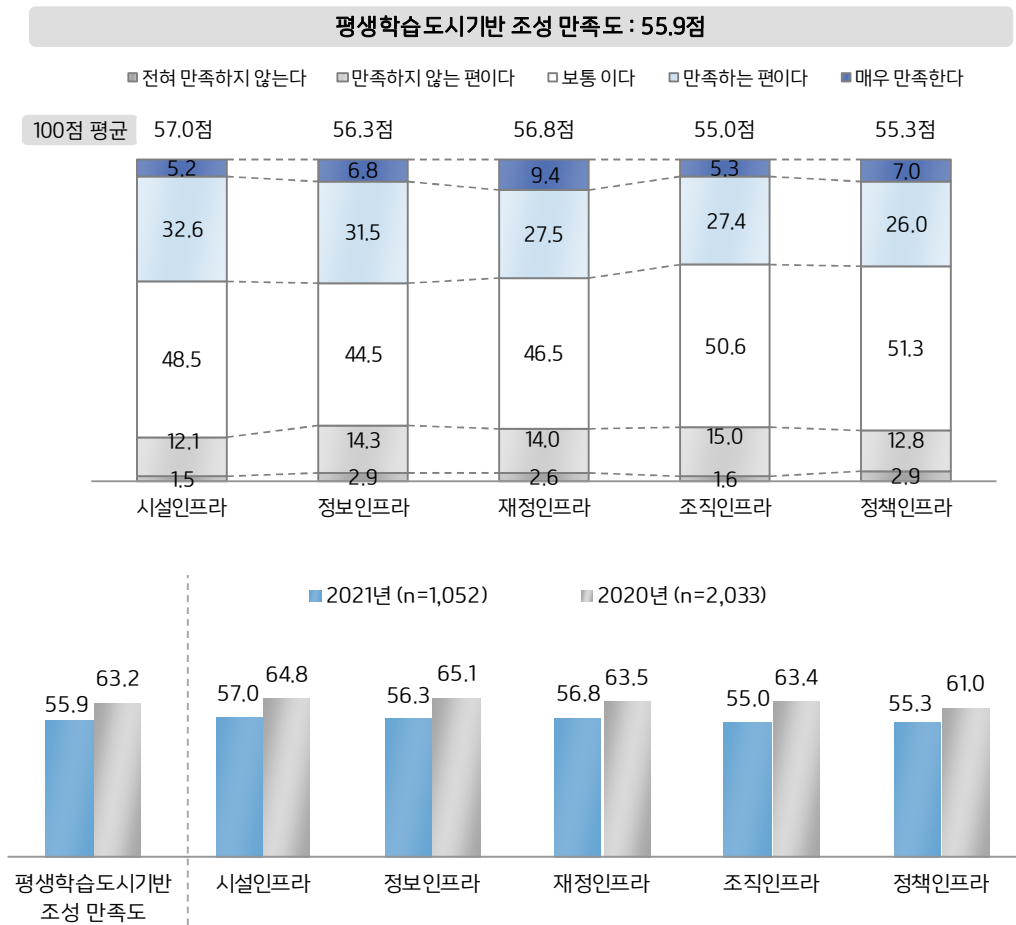
## 2) 목표별 지수 결과

### (1) 평생학습도시기반 조성

고양시 평생학습도시 지표 영역별로 종합만족도를 살펴본 결과, 2021년 평생학습도시기반 조성 만족도는 55.9점으로 나타나, 2020년(63.2점) 대비 7.3점 하락함. 세부항목별로 '시설인프라'가 57.0점으로 가장 높은 점수를 보였으며, '재정인프라' 56.8점, '정보인프라' 56.3점, '정책인프라' 55.3점, '조직인프라' 55.0점 등의 순으로 나타남. 2021년 세부항목별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였음

[그림 4-9] 평생학습도시기반 조성

(단위 : %, n=1,052)

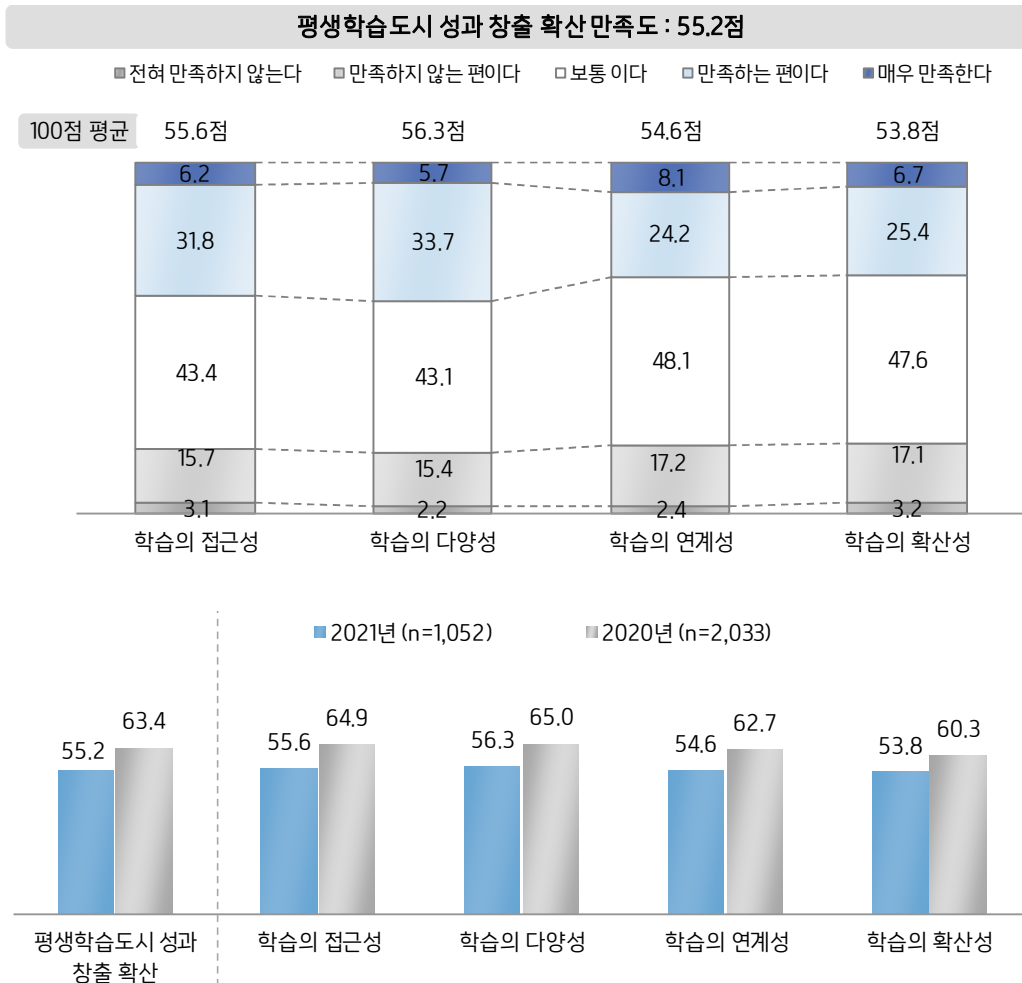


## (2) 평생학습도시 성과 창출 확산

2021년 평생학습도시 성과 창출 확산 만족도는 55.2점으로 나타나, 2020년(63.4점) 대비 8.2점 하락함. 세부항목별로 ‘학습의 다양성’이 56.3점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘학습의 접근성’ 55.6점, ‘학습의 연계성’ 54.6점, ‘학습의 확산성’ 53.8점 순으로 나타남. 2021년 세부 항목별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였음

[그림 4-10] 평생학습도시 성과 창출 확산

(단위 : %, n=1,052)

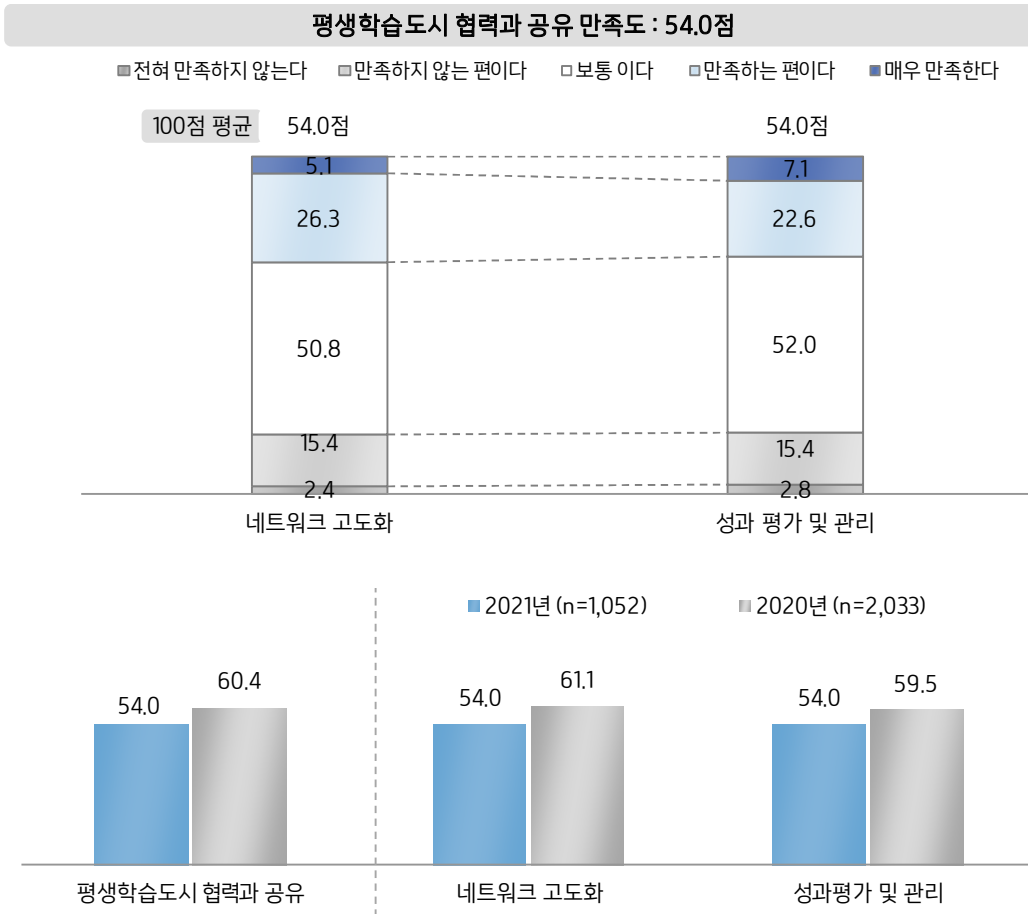


### (3) 평생학습도시 협력과 공유

2021년 평생학습도시 협력과 공유 만족도는 54.0점으로 나타나, 2020년(60.4점) 대비 6.4점 하락함. 세부항목별로 '네트워크 고도화'와 '성과 평가 및 관리' 모두 54.0점으로 조사됨. 2021년 세부항목별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였음

[그림 4-11] 평생학습도시 협력과 공유

(단위 : %, n=1,052)

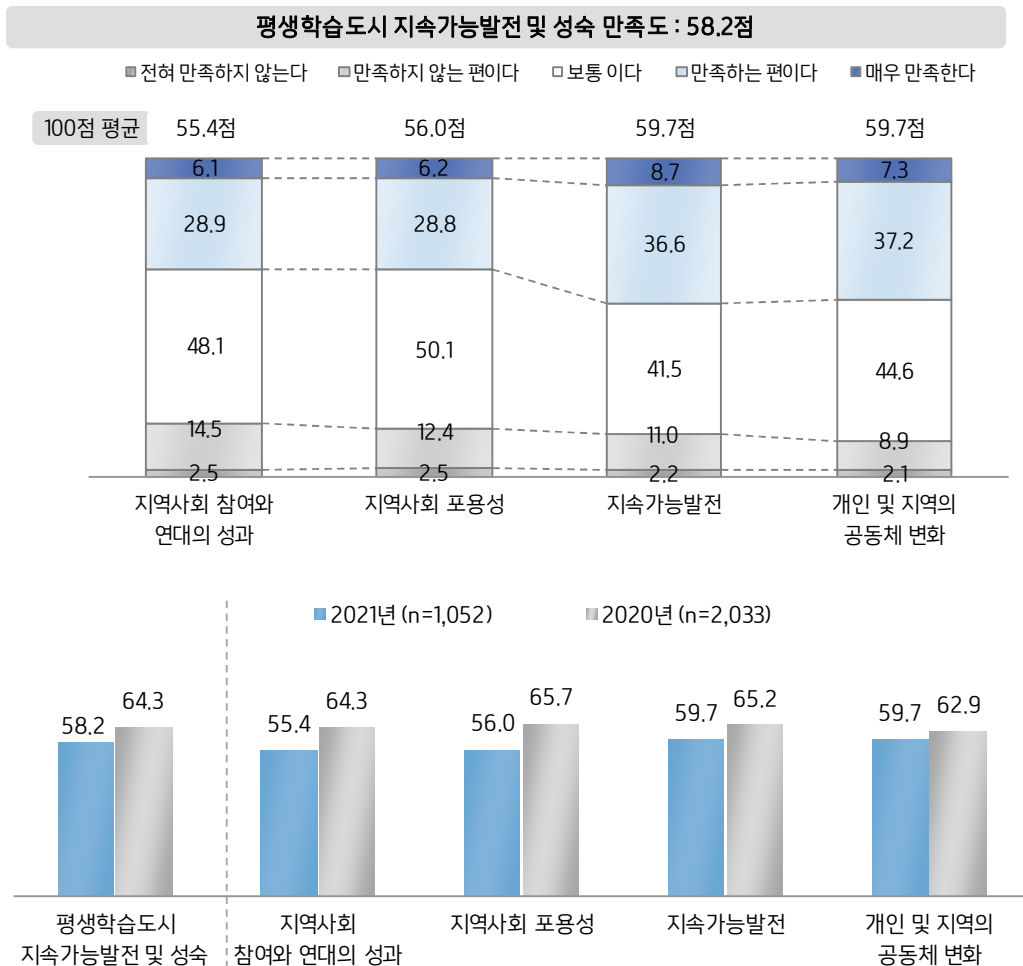


(4) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

2021년 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 만족도는 58.2점으로 나타나, 2020년(64.3점) 대비 6.1점 하락함. 세부항목별로 '지속가능발전'과 '개인 및 지역의 공동체 변화'가 59.7점으로 가장 높은 점수를 보였으며, '지역사회 포용성' 56.0점, '지역사회 참여와 연대의 성과' 55.4점 순으로 나타남. 2021년 세부항목별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였음

[그림 4-12] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

(단위 : %, n=1,052)

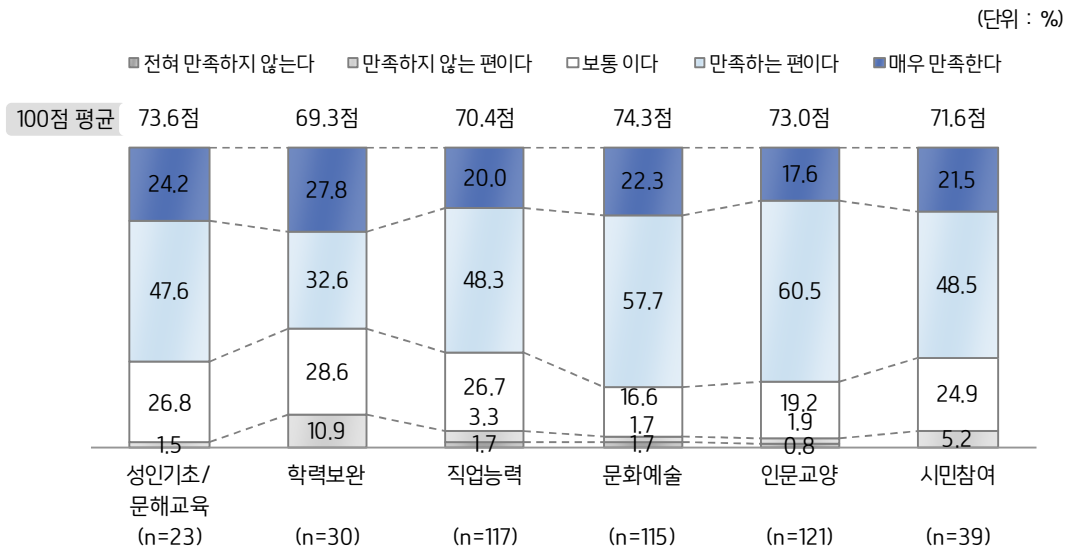


## 제4절 지표별 세부 결과<sup>13)</sup>

### 1. 영역별 평생학습 만족도

지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 영역에 대해 만족도를 질문한 결과, ‘문화예술’ 영역이 74.3점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘성인기초/문해교육’(73.6점), ‘인문교양’(73.0점), ‘시민참여’(71.6점) 등의 순으로 나타남(단, 사례수가 적은 영역은 분석 시 주의해야 함)

[그림 4-13] 영역별 평생학습 만족도

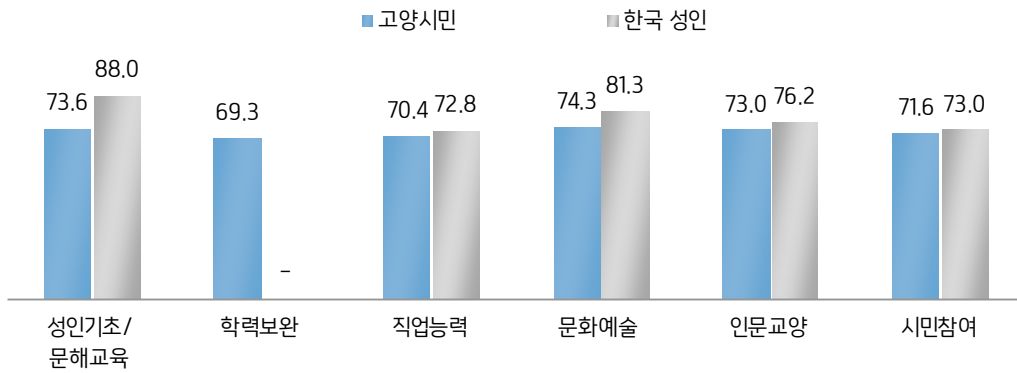


13) 본 절은 통계분석 결과의 해석을 중심으로 작성되는 관계로 의미 전달의 명료성을 위해 서술식이 아닌 개조식으로 작성함

한국 성인의 영역별 평생학습 만족도와 비교해보면, ‘성인기초/문해교육’ 영역에서 한국 성인에 비해 고양시민의 만족도가 상대적으로 낮았고, 이 외의 영역도 소폭 낮은 수준인 것으로 나타남

[그림 4-14] 영역별 평생학습 만족도 = 한국 성인 비교

(단위 : 점, 100점 만점)

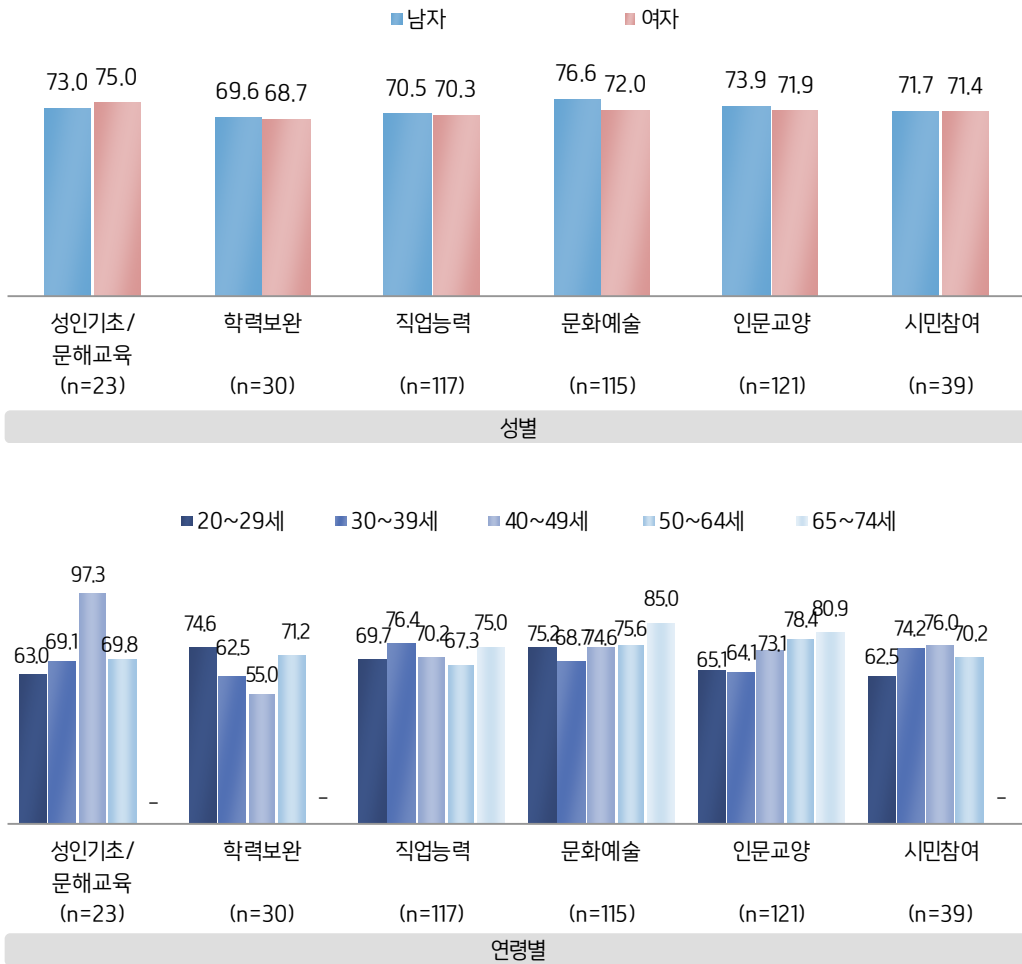


※ 한국 성인 평생학습 만족도 : 교육부, 한국교육개발원(2020) 「2020 한국 성인의 평생학습실태」

성별로는 ‘성인기초/문해교육’ 영역에서 여자(75.0%)가 남자(73.0점)에 비해 다소 높게 나타났으며, 이 외 영역에서는 남성의 만족도가 높게 나타남. 연령별로는 ‘문화예술’ 영역과 ‘인문교양’ 영역에서 50~64세 연령층의 만족도가 다른 연령층에 비해 비교적 높게 나타남 (단, 사례수가 적은 영역은 분석 시 주의해야 함)

[그림 4-15] 영역별 평생학습 만족도 - 성별, 연령별 비교

(단위 : 점, 100점 만점)

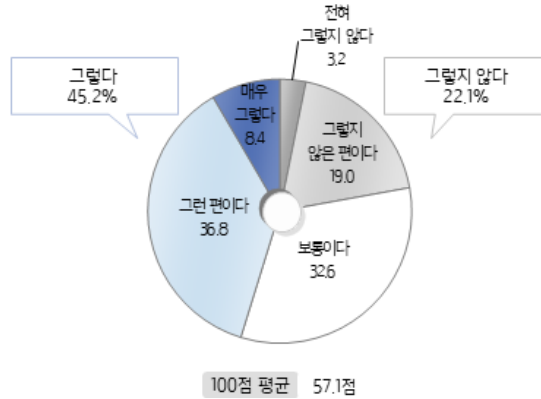


## 2. 학습자 환경조성 만족도

지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=274)에게 평생학습 프로그램을 참여하기 위한 고양시 내 기관이나 시설이 충분한지 질문한 결과, 45.2%가 ‘충분하다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라고 응답함

[그림 4-16] 학습자 환경조성 만족도

(단위 : %, n=274)

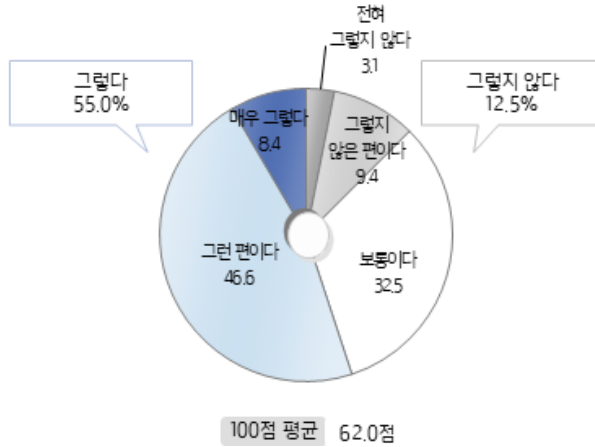


### 3. 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도

평생학습 프로그램을 참여한 기관이나 시설이 방문하기에 편리한지는 55.0%가 '편리하다'(그런 편이다 + 매우 그렇다)라고 응답하였음

[그림 4-17] 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도

(단위 : %, n=274)





#### 4. 평생학습 플랫폼 이용 여부 및 이용경로, 이용 만족도

지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 접한 적이 있는지에 대해 71.9%가 접한 적이 '있다'라고 응답함

[그림 4-18] 평생학습 플랫폼 이용 여부

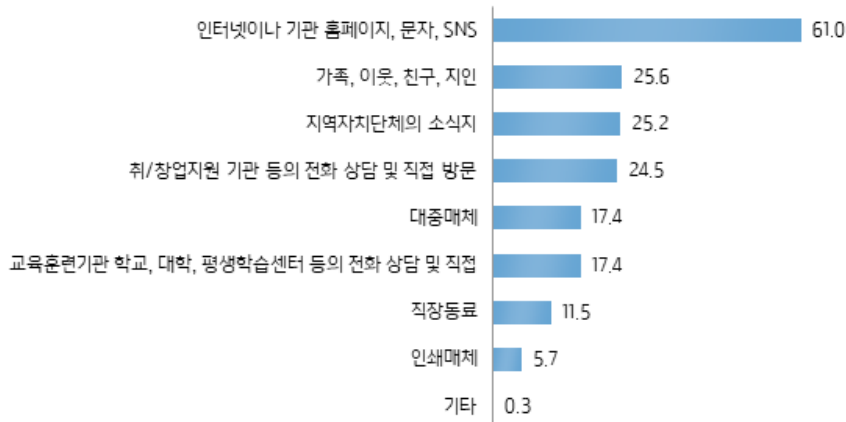
(단위 : %, n=274)



지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 접한 적이 있는 응답자(n=197)에게 정보 이용 경로를 질문한 결과, '인터넷이나 기관 홈페이지, 문자, SNS'가 61.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '가족, 이웃, 친구, 지인'(25.6%), '지역자치단체의 소식지'(25.2%), '취/창업 지원 기관 등의 전화 상담 및 직접 방문'(24.5%), '대중매체'(17.4%) 등의 순으로 나타남

[그림 4-19] 평생학습 플랫폼 이용 경로

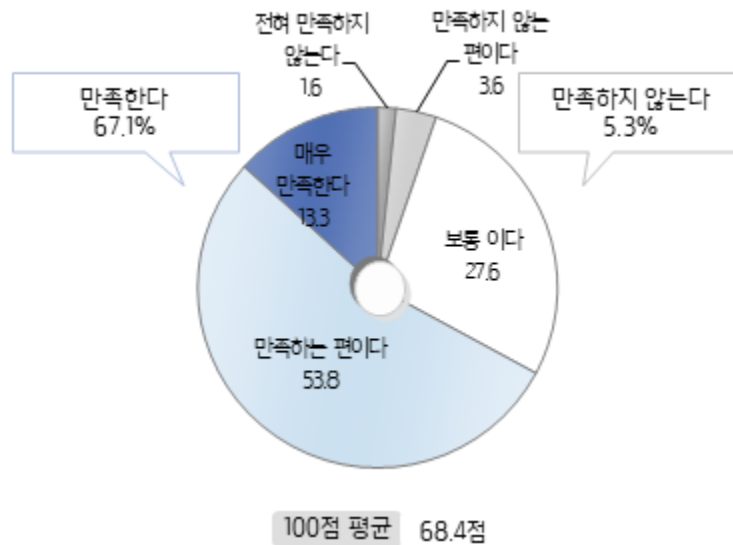
(단위 : %, n=197, 중복응답)



지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 지인(가족, 이웃, 친구, 직장동료)을 제외한 기관이나 매체로 접한 응답자(n=182)는 정보 제공 플랫폼에 대해 67.1%가 '만족한다'(만족하는 편이다 + 매우 만족한다)고 응답하였음

[그림 4-20] 평생학습 플랫폼 이용 만족도

(단위 : %, n=182)

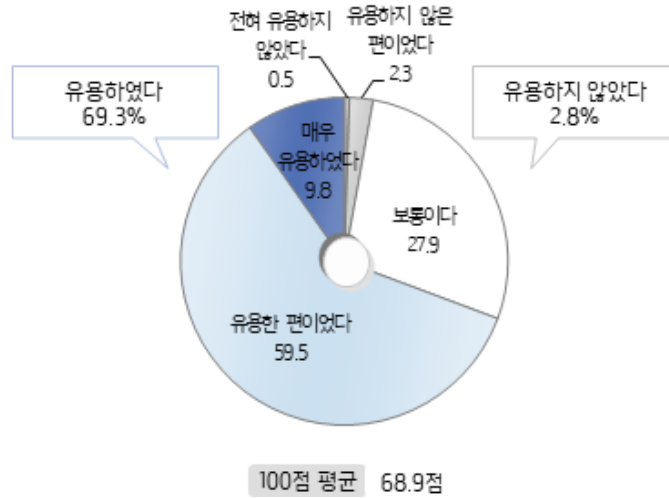


## 5. 평생학습 정보 유용성 만족도

지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 접한 적이 있는 응답자(n=197) 중 69.3%가 관련 정보가 '유용하였다'(유용한 편이었다 + 매우 유용하였다)라고 응답함

[그림 4-21] 평생학습 정보 유용성 만족도

(단위 : %, n=197)

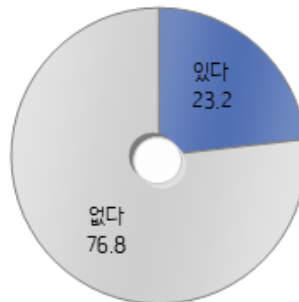


## 6. 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율

지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=274) 중 본인이 참여한 평생학습과 관련된 자원봉사에 참여한 비율은 23.2%로 조사됨

[그림 4-22] 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율

(단위 : %, n=274)

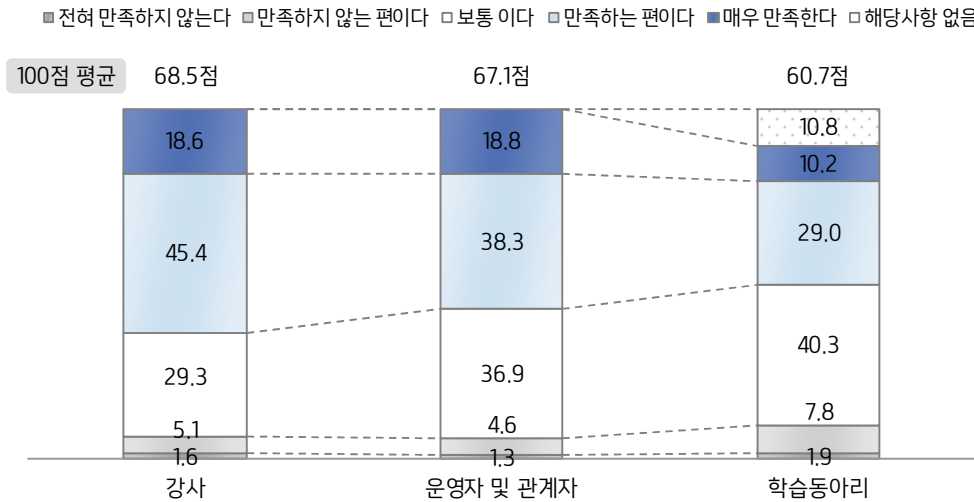


## 7. 평생학습 분야 내외 인적자원 만족도

평생학습의 내외 인적자원에 대한 만족도를 조사한 결과, 100점 환산 기준으로 강사는 68.5점, 운영자 및 관계자는 67.1점, 학습동아리는 60.7점으로 산출됨

[그림 4-23] 평생학습 분야 내외 인적자원 만족도

(단위 : %, n=274)

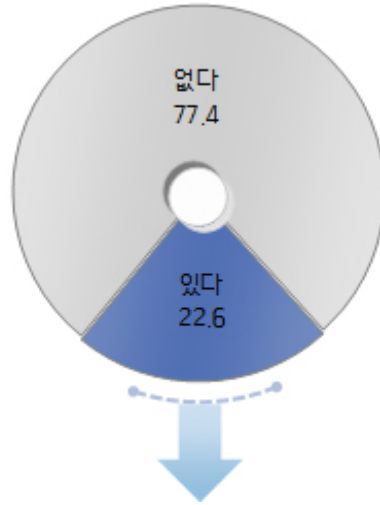


## 8. 학습자 지원 정책

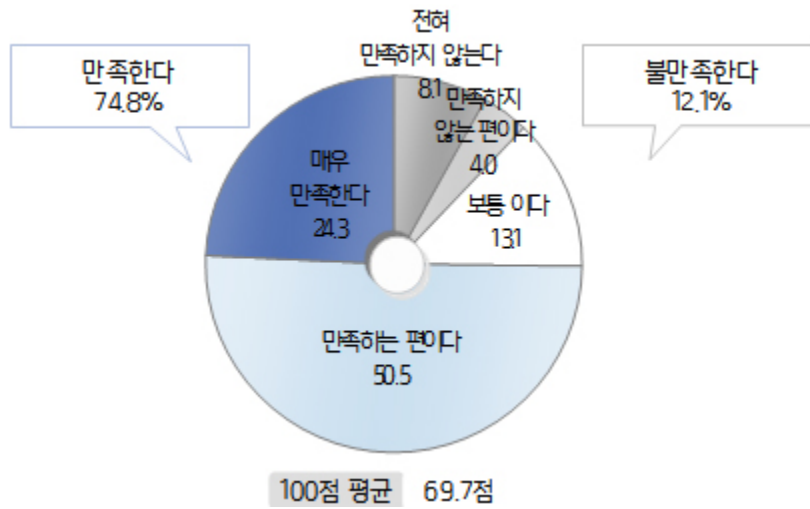
본인이 이수한 평생학습과 관련된 외부 지원(학습비, 교통편의지원, 학습동아리 지원 등)을 받은 경험이 있는 응답자는 22.6%로 나타남. 외부 지원을 받은 응답자(n=62) 중 74.8%가 외부 지원에 대해 ‘만족한다’(만족하는 편이다 + 매우 만족한다)고 응답함

[그림 4-24] 학습자 지원 정책 수혜 여부

(단위 : %, n=274)



(단위 : %, n=62)

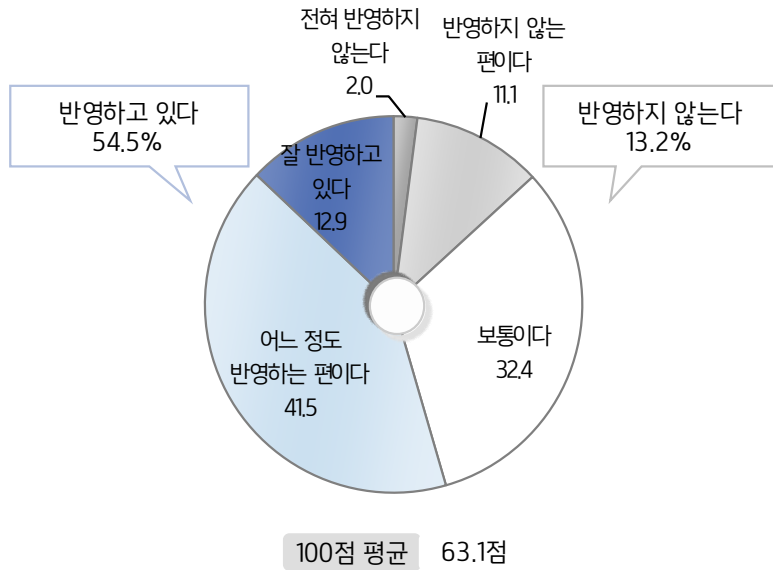


## 9. 프로그램의 주민 요구 반영 정도

고양시 내에서 실시하고 있는 평생학습 프로그램이 시민의 수요 또는 요구를 얼마나 반영하는지 질문한 결과, ‘반영하고 있다’(어느 정도 반영하는 편이다 + 잘 반영하고 있다)고 응답한 비율은 54.5%로 나타났고, ‘반영하지 않는다’(반영하지 않는 편이다 + 전혀 반영하지 않는다)는 의견은 13.2%로 조사됨

[그림 4-27] 프로그램의 주민 요구 반영 정도

(단위 : %, n=274)

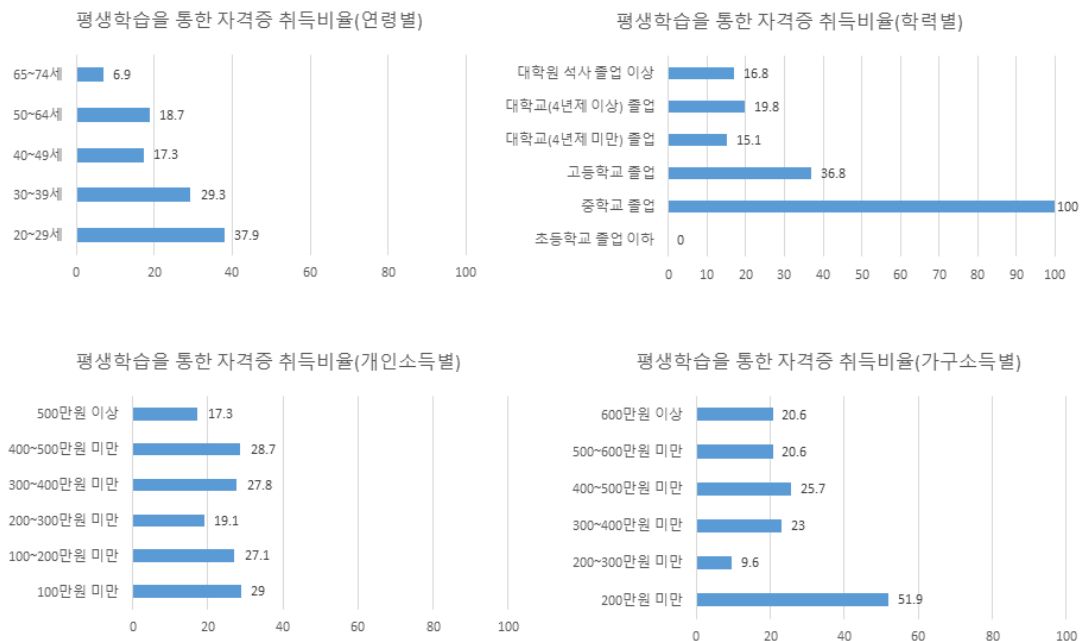


## 10. 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율

지난 1년간 평생학습 경험을 통해 자격증을 취득하였다고 응답한 비율은 23.5%로 조사됨. 집단별로 분석한 결과를 보면 20-29세의 연령층이 37.9%로 가장 높은 비율을 보이며, 학력별로는 중학교 졸업집단이 100%로 응답자 전원이 자격증 취득을 한 결과를 볼 수 있음. 또한 가구소득별로 보면 200만원 미만 집단에서 가장 높은 비율을 보임

이러한 결과를 토대로 보면 평생학습을 통한 자격증 취득이 높은 집단은 저소득, 저학력 집단임을 알 수 있음. 이들 집단에 대한 세부적인 지원정책이 논의 될 필요성이 있음

[그림 4-28] 평생학습을 통한 자격증 취득 비율



[표 4-10] 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	예	아니오	계
전 체		(274)	23.5	76.5	100.0
성별	남자	(148)	22.5	77.5	100.0
	여자	(126)	24.6	75.4	100.0
연령별	20~29세	(57)	37.9	62.1	100.0
	30~39세	(46)	29.3	70.7	100.0
	40~49세	(64)	17.3	82.7	100.0
	50~64세	(94)	18.7	81.3	100.0
	65~74세	(15)	6.9	93.1	100.0
자치구별	덕양구	(111)	28.5	71.5	100.0
	일산동구	(76)	19.5	80.5	100.0
	일산서구	(87)	20.6	79.4	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(0)	0.0	0.0	100.0
	중학교 졸업	(3)	100.0	0.0	100.0
	고등학교 졸업	(59)	36.8	63.2	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(32)	15.1	84.9	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(158)	19.8	80.2	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(23)	16.8	83.2	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(48)	29.0	71.0	100.0
	100~200만원 미만	(33)	27.1	72.9	100.0
	200~300만원 미만	(45)	19.1	80.9	100.0
	300~400만원 미만	(40)	27.8	72.2	100.0
	400~500만원 미만	(28)	28.7	71.3	100.0
	500만원 이상	(81)	17.3	82.7	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(26)	51.9	48.1	100.0
	200~300만원 미만	(26)	9.6	90.4	100.0
	300~400만원 미만	(25)	23.0	77.0	100.0
	400~500만원 미만	(37)	25.7	74.3	100.0
	500~600만원 미만	(33)	20.6	79.4	100.0
	600만원 이상	(127)	20.6	79.4	100.0

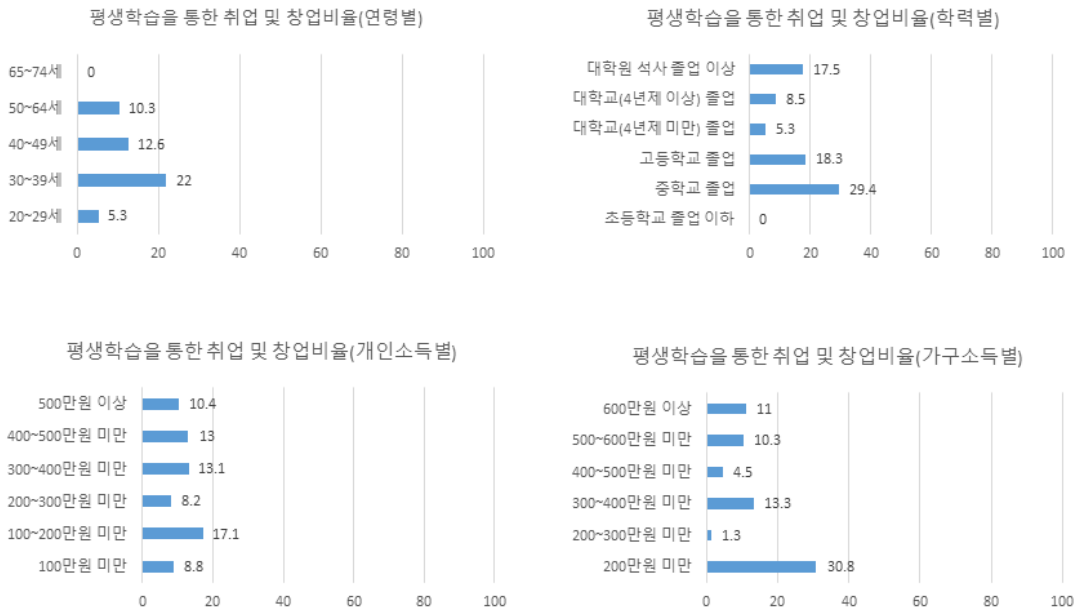


## 11. 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율

지난 1년간 평생학습 경험을 통해 취업 또는 창업을 하였다고 응답한 비율은 11.2%로 조사됨. 집단별로 살펴보면 30-39세의 연령층이 22%로 평생학습을 통해 취업 및 창업을 한 비율이 가장 높았으며, 학력별로 보면 중학교 졸업집단이 29.4%로 가장 높음. 소득별로 보면 개인소득은 100-200만원 사이집단이 17.1%로 가장 높았고, 가구소득별로는 200만원 미만의 집단이 30.8%로 가장 높게 나타남

이러한 결과를 토대로 보면 평생학습을 통해 취업과 창업의 기회가 높은 집단은 저소득, 저학력 집단으로 이들을 지원할 수 있는 좀 더 면밀한 정책수립이 필요함

[그림 4-29] 평생학습을 통한 취업 및 창업 비율



[표 4-11] 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율

(단위 : %)

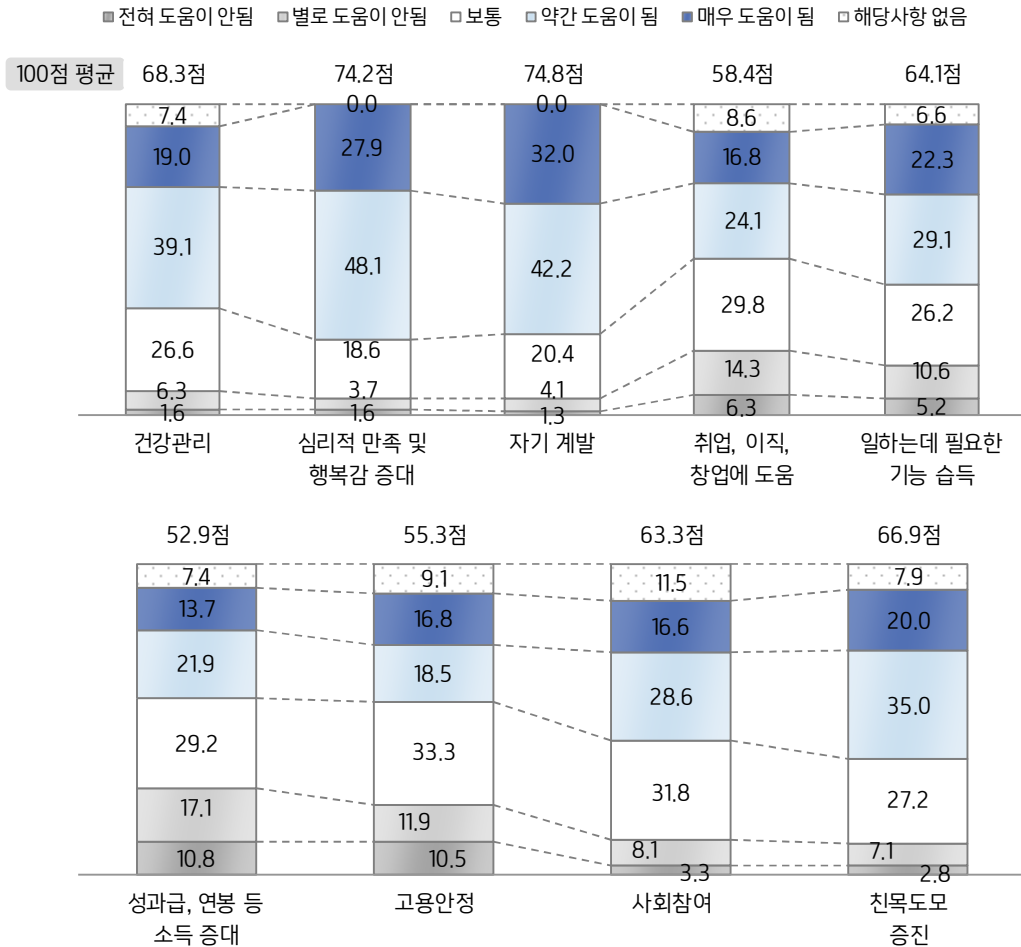
구 분		사례수 (명)	예	아니오	계
전 체		(274)	11.2	88.8	100.0
성별	남자	(148)	13.6	86.4	100.0
	여자	(126)	8.4	91.6	100.0
연령별	20~29세	(57)	5.3	94.7	100.0
	30~39세	(46)	22.0	78.0	100.0
	40~49세	(64)	12.6	87.4	100.0
	50~64세	(94)	10.3	89.7	100.0
	65~74세	(15)	0.0	100.0	100.0
자치구별	덕양구	(111)	14.0	86.0	100.0
	일산동구	(76)	12.2	87.8	100.0
	일산서구	(87)	6.9	93.1	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(0)	0.0	0.0	100.0
	중학교 졸업	(3)	29.4	70.6	100.0
	고등학교 졸업	(59)	18.3	81.7	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(32)	5.3	94.7	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(158)	8.5	91.5	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(23)	17.5	82.5	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(48)	8.8	91.2	100.0
	100~200만원 미만	(33)	17.1	82.9	100.0
	200~300만원 미만	(45)	8.2	91.8	100.0
	300~400만원 미만	(40)	13.1	86.9	100.0
	400~500만원 미만	(28)	13.0	87.0	100.0
	500만원 이상	(81)	10.4	89.6	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(26)	30.8	69.2	100.0
	200~300만원 미만	(26)	1.3	98.7	100.0
	300~400만원 미만	(25)	13.3	86.7	100.0
	400~500만원 미만	(37)	4.5	95.5	100.0
	500~600만원 미만	(33)	10.3	89.7	100.0
	600만원 이상	(127)	11.0	89.0	100.0

## 12. 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력

지난 1년간 평생학습 경험이 개인 삶에 미친 영향력을 조사한 결과, 100점 환산 기준으로 ‘자기 계발’이 74.8점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘심리적 만족 및 행복감 증대’가 74.2점, ‘건강관리’가 68.3점, ‘친목도모 증진’이 66.9점, ‘일하는 데 필요한 기능 습득’이 64.1점 등의 순으로 나타남

[그림 4-30] 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력

(단위 : %, n=274)

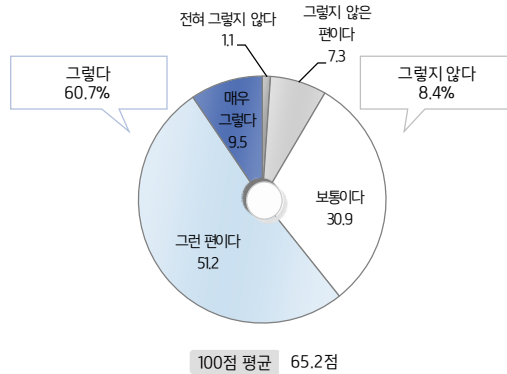


### 13. 평생학습 관계자 전문성 강화 정도

평생학습에 참여하고 있는 관계자들(관계자, 강사 등)이 전문성을 가지고 있는지에 대해 60.7%가 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)고 응답하였음

[그림 4-31] 평생학습 관계자 전문성 강화 정도

(단위 : %, n=274)



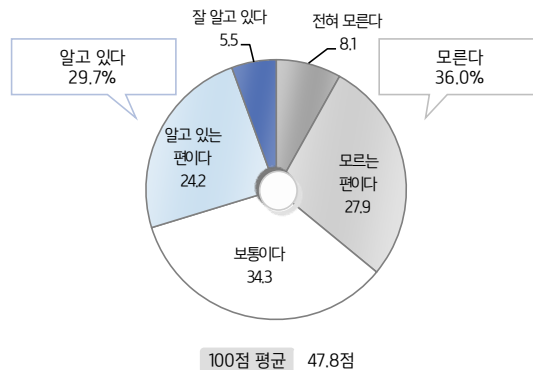
### 14. 지역사회 참여 및 포용

#### 1) 시민들의 평생학습 인지도 변화

모든 응답자(n=1,052)에게 평생학습에 대한 인지도를 질문한 결과, 평생학습을 ‘알고 있다’(알고 있는 편이다 + 잘 알고 있다)고 응답한 비율은 29.7%로 나타남

[그림 4-32] 시민들의 평생학습 인지도 변화

(단위 : %, n=1,052)



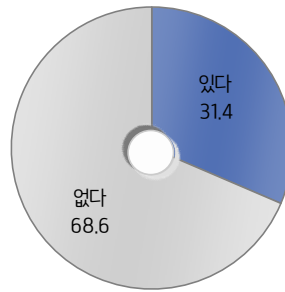
## 2) 공공 행사 참여

### (1) 공공 행사 참여 여부

고양시에서 개최하는 문화예술 행사(공공 행사)에 참여한 적이 있는 응답자는 전체의 31.4%로 조사됨

[그림 4-33] 공공 행사 참여 여부

(단위 : %, n=1,052)

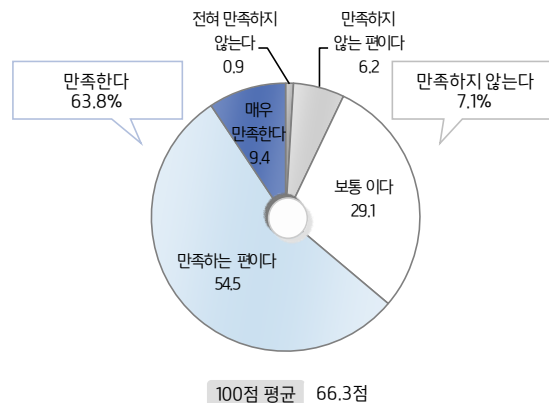


### (2) 공공 행사 참여 만족도

고양시에서 개최하는 문화예술 행사(공공 행사)에 참여한 적이 있는 응답자(n=331) 중 63.8%가 참여 행사에 대해 '만족한다'(만족하는 편이다 + 매우 만족한다)고 응답함

[그림 4-34] 공공 행사 참여 만족도

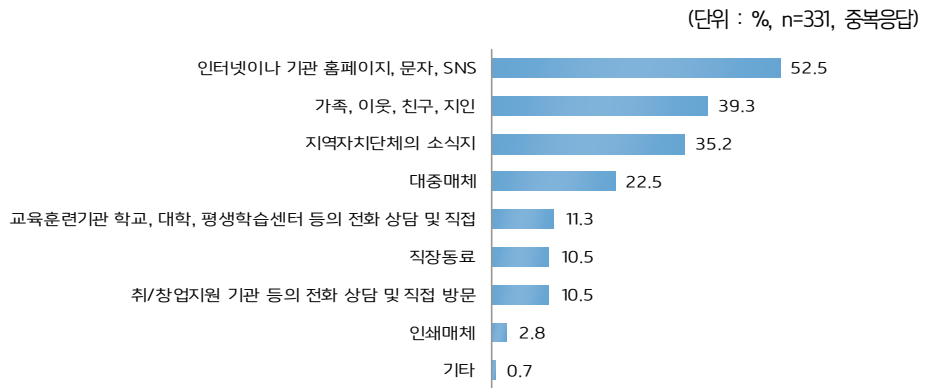
(단위 : %, n=331)



(3) 행사 관련 정보 접근 경로

고양시에서 개최하는 문화예술 행사(공공 행사)에 참여한 적이 있는 응답자(n=331)에게 행사 관련 정보 접근 경로를 질문한 결과, ‘인터넷이나 기관 홈페이지, 문자, SNS’가 52.5%로 가장 높은 응답률을 보임. 다음으로 ‘가족, 이웃, 친구, 지인’(39.3%), ‘지역자치단체의 소식지’(35.2%), ‘대중매체’(22.5%) 등의 순으로 나타남

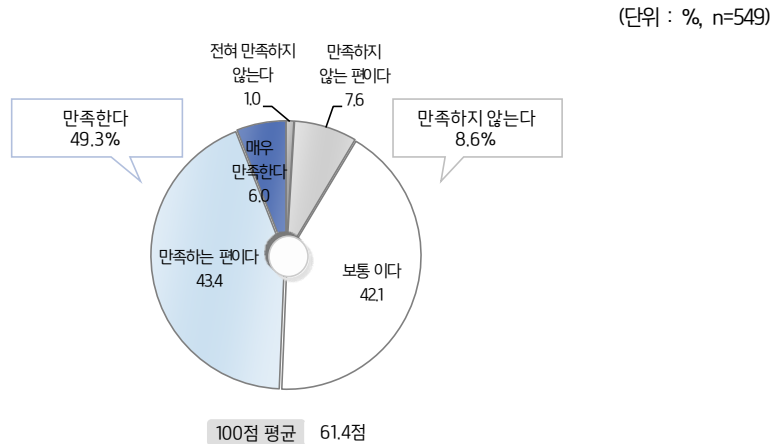
[그림 4-35] 행사 관련 정보 접근 경로



(4) 행사 관련 정보 접근 만족도

정보 접근 경로 만족도에 대해 49.3%가 ‘만족한다’(만족하는 편이다 + 매우 만족한다)고 응답함

[그림 4-36] 행사 관련 정보 접근 만족도



## 3) 공공활동에 대한 참여율

모든 응답자(n=1,052)에게 봉사활동 및 고양시 공공사업 등 공공활동에 참여한 적이 있는지 질문한 결과, 18.0%가 참여한 적이 '있다'고 응답함

[표 4-12] 공공활동에 대한 참여율

(단위 : %)

구 분		사례수(명)	있다	없다	계
전 체		(1,052)	18.0	82.0	100.0
성별	남자	(522)	16.9	83.1	100.0
	여자	(530)	19.0	81.0	100.0
연령별	20~29세	(186)	24.3	75.7	100.0
	30~39세	(182)	19.4	80.6	100.0
	40~49세	(227)	17.2	82.8	100.0
	50~64세	(353)	18.4	81.6	100.0
	65~74세	(104)	4.3	95.7	100.0
자치구별	덕양구	(475)	18.4	81.6	100.0
	일산동구	(290)	17.6	82.4	100.0
	일산서구	(287)	17.6	82.4	100.0
평생학습 참여별	참여	(391)	23.6	76.4	100.0
	미참여	(661)	14.6	85.4	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	12.4	87.6	100.0
	고등학교 졸업	(282)	14.8	85.2	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	10.7	89.3	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	21.6	78.4	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	20.4	79.6	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	22.0	78.0	100.0
	100~200만원 미만	(178)	12.5	87.5	100.0
	200~300만원 미만	(209)	17.2	82.8	100.0
	300~400만원 미만	(154)	14.4	85.6	100.0
	400~500만원 미만	(101)	10.8	89.2	100.0
	500만원 이상	(212)	25.5	74.5	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	18.7	81.3	100.0
	200~300만원 미만	(145)	17.3	82.7	100.0
	300~400만원 미만	(117)	18.2	81.8	100.0
	400~500만원 미만	(171)	16.2	83.8	100.0
	500~600만원 미만	(124)	16.8	83.2	100.0
	600만원 이상	(398)	19.1	80.9	100.0

## 4) 학습모임 참여율

학습모임(학습동아리 등)에 참여한 적이 '있다'라고 응답한 비율은 12.6%로 조사됨

[표 4-13] 학습모임 참여율

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1,052)	12.6	87.4	100.0
성별	남자	(522)	14.4	85.6	100.0
	여자	(530)	10.7	89.3	100.0
연령별	20~29세	(186)	17.5	82.5	100.0
	30~39세	(182)	16.5	83.5	100.0
	40~49세	(227)	13.0	87.0	100.0
	50~64세	(353)	11.3	88.7	100.0
	65~74세	(104)	0.5	99.5	100.0
자치구별	덕양구	(475)	11.0	89.0	100.0
	일산동구	(290)	13.0	87.0	100.0
	일산서구	(287)	14.7	85.3	100.0
평생학습 참여별	참여	(391)	19.8	80.2	100.0
	미참여	(661)	8.3	91.7	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	2.8	97.2	100.0
	고등학교 졸업	(282)	8.2	91.8	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	6.9	93.1	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	15.1	84.9	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	24.8	75.2	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	10.7	89.3	100.0
	100~200만원 미만	(178)	5.2	94.8	100.0
	200~300만원 미만	(209)	8.2	91.8	100.0
	300~400만원 미만	(154)	12.8	87.2	100.0
	400~500만원 미만	(101)	17.1	82.9	100.0
	500만원 이상	(212)	22.6	77.4	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	7.9	92.1	100.0
	200~300만원 미만	(145)	7.2	92.8	100.0
	300~400만원 미만	(117)	8.7	91.3	100.0
	400~500만원 미만	(171)	7.5	92.5	100.0
	500~600만원 미만	(124)	14.3	85.7	100.0
	600만원 이상	(398)	18.5	81.5	100.0



## 5) 시민 사회단체 참여율

시민 사회단체에 참여한 적이 '있는' 응답자는 전체의 12.0%로 나타남

[표 4-14] 시민 사회단체 참여율

(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1,052)	12.0	88.0	100.0
성별	남자	(522)	13.4	86.6	100.0
	여자	(530)	10.6	89.4	100.0
연령별	20~29세	(186)	10.8	89.2	100.0
	30~39세	(182)	12.5	87.5	100.0
	40~49세	(227)	14.2	85.8	100.0
	50~64세	(353)	14.4	85.6	100.0
	65~74세	(104)	0.0	100.0	100.0
자치구별	덕양구	(475)	13.2	86.8	100.0
	일산동구	(290)	11.1	88.9	100.0
	일산서구	(287)	10.9	89.1	100.0
평생학습 참여별	참여	(391)	19.3	80.7	100.0
	미참여	(661)	7.7	92.3	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	6.9	93.1	100.0
	고등학교 졸업	(282)	10.1	89.9	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	7.7	92.3	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	14.3	85.7	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	13.1	86.9	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	9.3	90.7	100.0
	100~200만원 미만	(178)	10.2	89.8	100.0
	200~300만원 미만	(209)	9.4	90.6	100.0
	300~400만원 미만	(154)	7.1	92.9	100.0
	400~500만원 미만	(101)	14.1	85.9	100.0
	500만원 이상	(212)	21.1	78.9	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	12.8	87.2	100.0
	200~300만원 미만	(145)	9.9	90.1	100.0
	300~400만원 미만	(117)	7.0	93.0	100.0
	400~500만원 미만	(171)	12.1	87.9	100.0
	500~600만원 미만	(124)	8.6	91.4	100.0
	600만원 이상	(398)	15.0	85.0	100.0

## 6) 자원봉사 참여율

자원봉사에 참여한 적이 '있다'라고 응답한 비율은 전체의 9.7%로 나타남

[표 4-15] 자원봉사 참여율

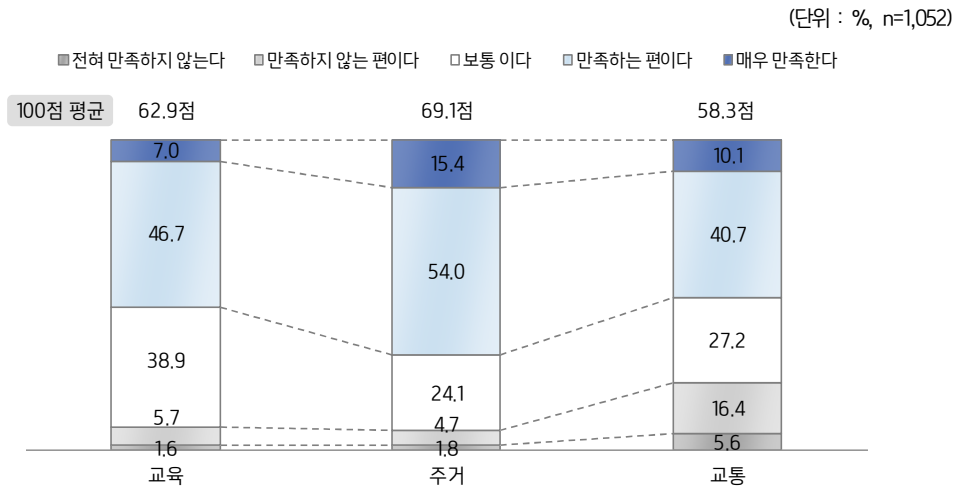
(단위 : %)

구 분		사례수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1,052)	9.7	90.3	100.0
성별	남자	(522)	11.9	88.1	100.0
	여자	(530)	7.6	92.4	100.0
연령별	20~29세	(186)	10.0	90.0	100.0
	30~39세	(182)	9.0	91.0	100.0
	40~49세	(227)	13.1	86.9	100.0
	50~64세	(353)	10.6	89.4	100.0
	65~74세	(104)	0.0	100.0	100.0
자치구별	덕양구	(475)	11.6	88.4	100.0
	일산동구	(290)	8.8	91.2	100.0
	일산서구	(287)	7.6	92.4	100.0
평생학습 참여별	참여	(391)	17.2	82.8	100.0
	미참여	(661)	5.3	94.7	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	6.9	93.1	100.0
	고등학교 졸업	(282)	9.0	91.0	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	7.3	92.7	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	9.9	90.1	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	16.9	83.1	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	6.4	93.6	100.0
	100~200만원 미만	(178)	6.0	94.0	100.0
	200~300만원 미만	(209)	6.8	93.2	100.0
	300~400만원 미만	(154)	11.7	88.3	100.0
	400~500만원 미만	(101)	10.0	90.0	100.0
	500만원 이상	(212)	17.2	82.8	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	13.6	86.4	100.0
	200~300만원 미만	(145)	5.9	94.1	100.0
	300~400만원 미만	(117)	9.3	90.7	100.0
	400~500만원 미만	(171)	6.0	94.0	100.0
	500~600만원 미만	(124)	7.9	92.1	100.0
	600만원 이상	(398)	12.5	87.5	100.0

### 7) 고양시 거주 환경

분야별 고양시의 거주 환경에 대한 만족도를 질문한 결과, 교육환경에 대해 ‘만족하는’ (만족하는 편이다 + 매우 만족한다) 비율은 53.7%, 주거환경에 대해 ‘만족하는’ 비율은 69.4%, 교통환경에 대해 ‘만족하는’ 비율은 50.8%로 조사됨

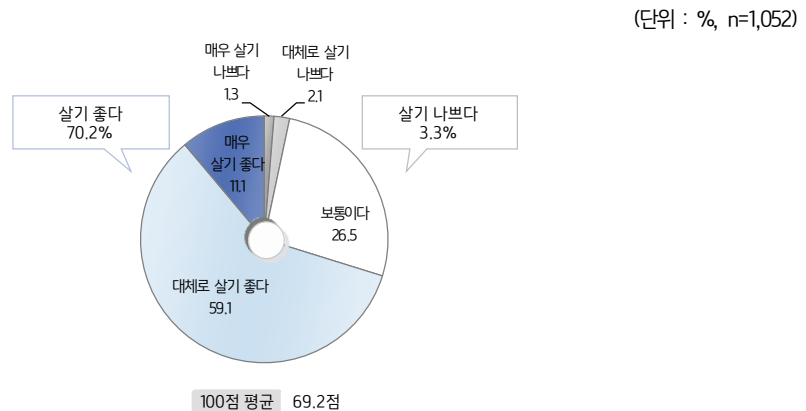
[그림 4-37] 고양시 거주 환경



### 8) 고양시 정주의식

‘살기 좋다’(대체로 살기 좋다 + 매우 살기 좋다)고 응답한 비율은 70.2%로 나타났으며, ‘살기 나쁘다’(대체로 살기 나쁘다 + 매우 살기 나쁘다)고 응답한 비율은 3.3%에 불과함

[그림 4-38] 고양시 정주의식

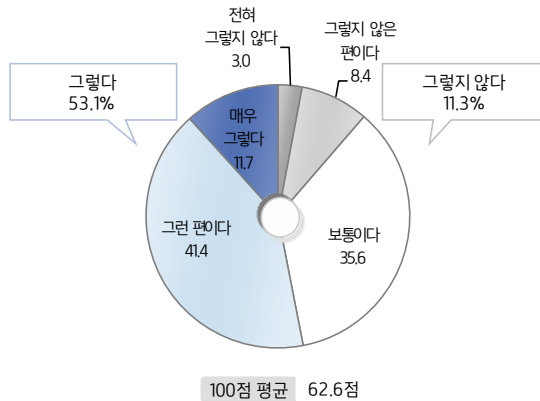


### 9) 고양시민 자긍심

평소 고양시 시민으로서 자긍심과 자부심을 느끼는지에 대해 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)고 응답한 비율이 53.1%로 나타남

[그림 4-39] 고양시민 자긍심

(단위 : %, n=1,052)

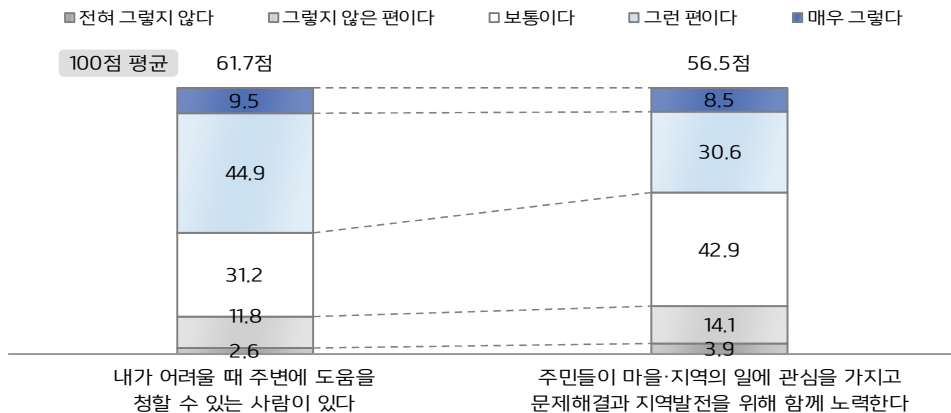


### 10) 공동체 소속감

고양시의 공동체 여건 중 ‘내가 어려울 때 주변에 도움을 청할 수 있는 사람이 있다’에 대해 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)고 응답한 비율은 전체의 54.4%였으며, ‘주민들이 마을·지역의 일에 관심을 가지고 문제해결과 지역발전을 위해 함께 노력한다’에 대해서는 39.1%가 ‘그렇다’고 응답함

[그림 4-40] 공동체 소속감

(단위 : %, n=1,052)

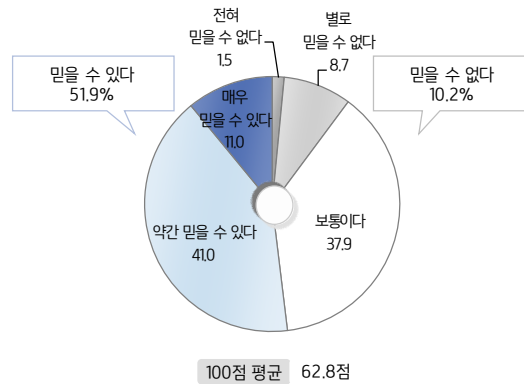


### 11) 이웃에 대한 신뢰도

지인, 이웃, 직장 동료 등 이웃을 얼마나 믿을 수 있는지에 관한 질문에 응답자 (n=1,052)의 51.9%가 ‘믿을 수 있다’(약간 믿을 수 있다 + 매우 믿을 수 있다)고 응답함

[그림 4-41] 이웃에 대한 신뢰도

(단위 : %, n=1,052)

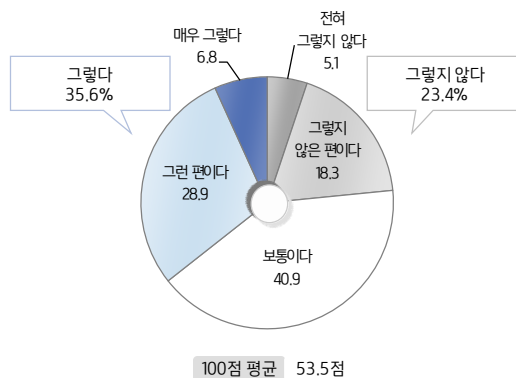


### 12) 다름에 대한 관용 정도

성 소수자나 외국인 노동자, 이주민 등에 대한 포용 정도는 어느 정도인지 질문한 결과, 긍정 응답(그런 편이다 + 매우 그렇다) 비율이 35.6%로 나타났으며, 부정 응답(그렇지 않은 편이다 + 전혀 그렇지 않다) 비율은 23.4%로 나타남

[그림 4-42] 다름에 대한 관용 정도

(단위 : %, n=1,052)



## 13) 사회적 차별에 대한 경험 정도

우리 사회의 생활 전반에서 차별을 경험한 적은 전체의 40.6%를 보인다.

[표 4-16] 사회적 차별에 대한 경험 정도

(단위 : %, 점)

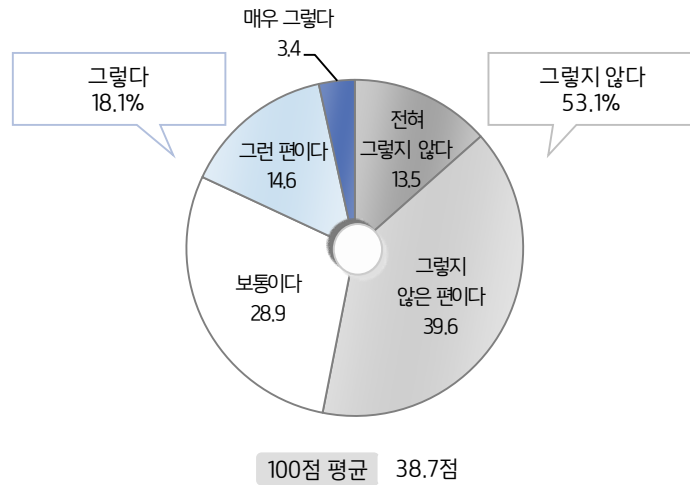
구 분		사례수(명)	있다	없다	계
전 체		(1,052)	40.6	59.4	100.0
성별	남자	(522)	38.3	61.7	100.0
	여자	(530)	43.0	57.0	100.0
연령별	20~29세	(186)	35.9	64.1	100.0
	30~39세	(182)	38.5	61.5	100.0
	40~49세	(227)	45.4	54.6	100.0
	50~64세	(353)	42.6	57.4	100.0
	65~74세	(104)	35.6	64.4	100.0
자치구별	덕양구	(475)	36.6	63.4	100.0
	일산동구	(290)	44.6	55.4	100.0
	일산서구	(287)	43.3	56.7	100.0
평생학습 참여별	참여	(391)	45.2	54.8	100.0
	미참여	(661)	37.9	62.1	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	100.0	0.0	100.0
	중학교 졸업	(12)	41.4	58.6	100.0
	고등학교 졸업	(282)	40.9	59.1	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	41.1	58.9	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	40.0	60.0	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	39.0	61.0	100.0
개인 소득별	100만원 미만	(198)	34.8	65.2	100.0
	100~200만원 미만	(178)	41.4	58.6	100.0
	200~300만원 미만	(209)	50.9	49.1	100.0
	300~400만원 미만	(154)	39.7	60.3	100.0
	400~500만원 미만	(101)	45.8	54.2	100.0
	500만원 이상	(212)	33.5	66.5	100.0
가구 소득별	200만원 미만	(97)	46.2	53.8	100.0
	200~300만원 미만	(145)	41.6	58.4	100.0
	300~400만원 미만	(117)	36.4	63.6	100.0
	400~500만원 미만	(171)	31.0	69.0	100.0
	500~600만원 미만	(124)	46.4	53.6	100.0
	600만원 이상	(398)	42.5	57.5	100.0

#### 14) 공정성 인식도

우리 사회가 차별 없이 공정하다고 느끼는지에 대해 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라고 응답한 비율이 18.1%인 가운데, ‘그렇지 않다’(그렇지 않은 편이다 + 전혀 그렇지 않다)라고 응답한 비율은 53.1%로 나타남

[그림 4-43] 공정성 인식도

(단위 : %, n=1,052)



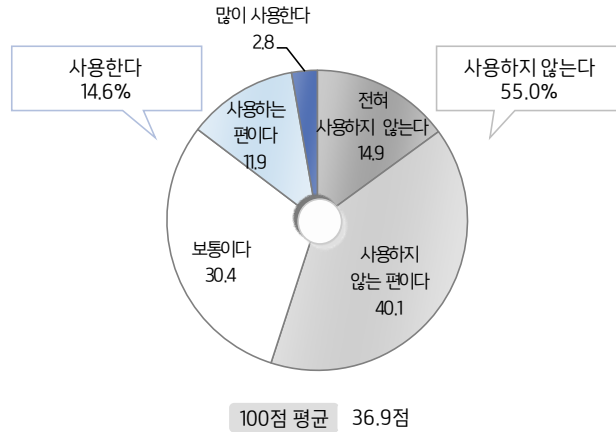
### 3. 지속가능발전

#### 1) 신재생/친환경 에너지 이용률

신재생/친환경 에너지(태양광, 풍력, 수력, 바이오 등)를 ‘사용한다’(사용하는 편이다 + 많이 사용한다)는 비율은 14.6%, ‘사용하지 않는다’(사용하지 않는 편이다 + 전혀 사용하지 않는다)는 비율은 55.0%로 사용하지 않는다는 응답이 더 많은 것으로 조사됨

[그림 4-44] 신재생/친환경 에너지 이용률

(단위 : %, n=1,052)

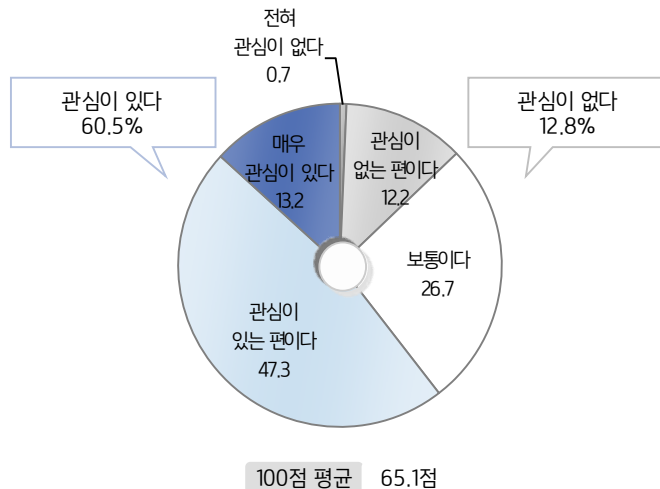


## 2) 환경에 관한 관심도 증가

고양시의 환경 여건(쓰레기 및 폐기물 처리, 자연환경 관리 및 보전, 대기질 등)에 대해 얼마나 관심이 있는지 질문한 결과, ‘관심이 있다(관심이 있는 편이다 + 매우 관심이 있다)’는 응답이 60.5%로 나타남

[그림 4-45] 환경에 대한 관심도 증가

(단위 : %, n=1,052)



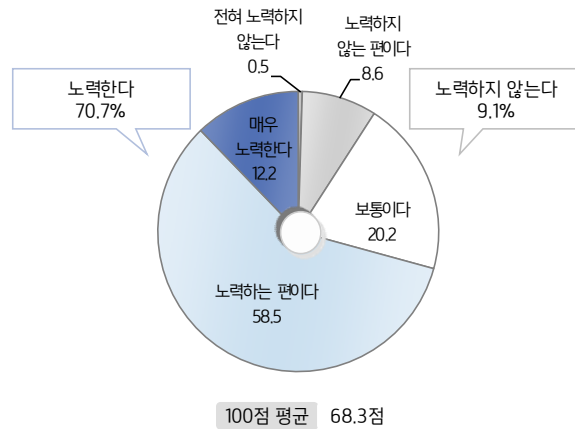


### 3) 환경개선을 위한 노력 정도

환경오염을 개선을 위해 ‘노력한다’(노력하는 편이다 + 매우 노력한다)라고 응답한 비율은 70.7%로 나타남

[그림 4-46] 환경개선을 위한 노력 정도

(단위 : %, n=1,052)

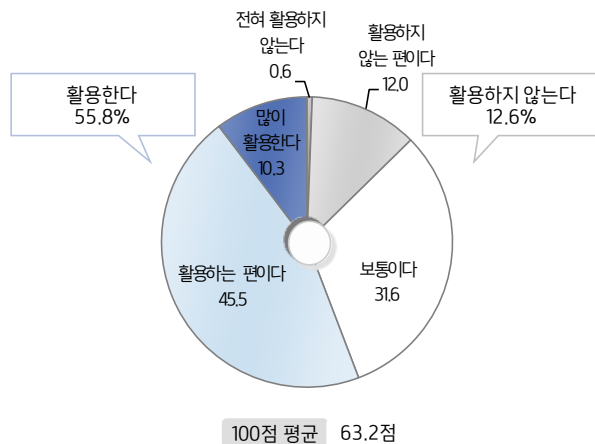


### 4) 재활용률

재활용으로 제작된 용품을 사용 또는 물품을 재활용하는 정도에 대해 전체 응답자의 절반 정도(55.8%)가 ‘활용한다’(활용하는 편이다 + 많이 활용한다)라고 응답함

[그림 4-47] 재활용률

(단위 : %, n=1,052)

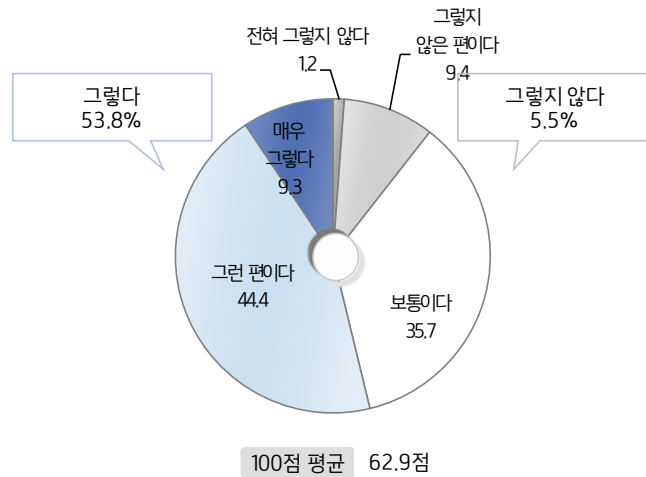


### 5) 평생학습을 통한 역량 강화 정도

모든 응답자(n=1,052)에게 평생학습을 통해 개인의 능력(업무 및 기술, 삶 추진력, 육아 등 삶 전반적인 영역)이 향상된다고 느끼는지에 대해 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라고 응답한 비율은 53.8%로 나타남

[그림 4-48] 평생학습을 통한 역량 강화 정도

(단위 : %, n=1,052)

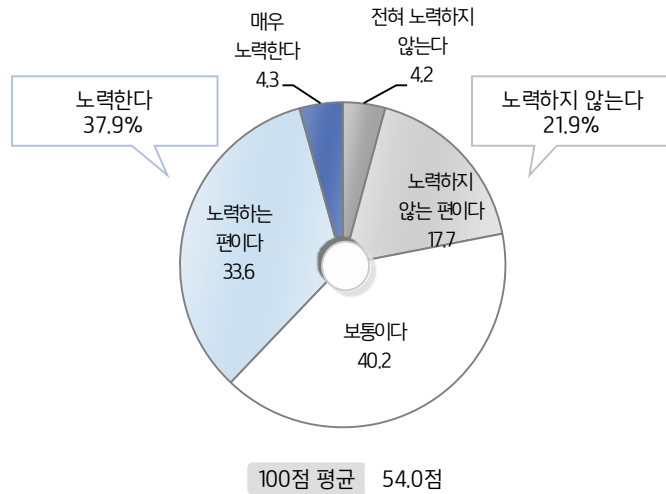


### 6) 세대 간 갈등 해결 정도

우리 사회가 세대 간 갈등 감소를 위해 얼마나 노력하는지 질문한 결과, ‘노력한다’(노력하는 편이다 + 매우 노력한다)고 응답한 비율은 37.9%로 조사됨

[그림 4-49] 세대 간 갈등 해결 정도

(단위 : %, n=1,052)

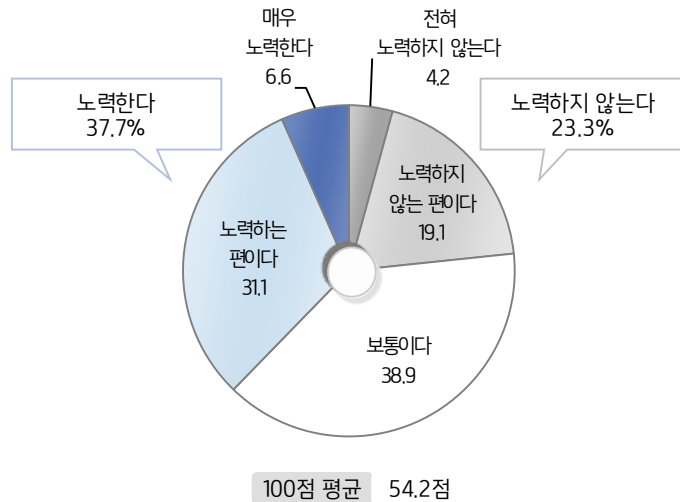


### 7) 불평등 감소 정도

우리 사회가 불평등 감소를 위해 얼마나 노력하는지에 대해서는 37.7%가 ‘노력한다’ (노력하는 편이다 + 매우 노력한다)고 응답함

[그림 4-50] 불평등 감소 정도

(단위 : %, n=1,052)

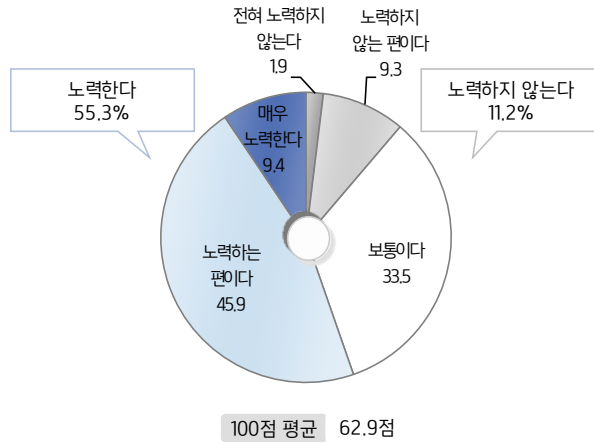


### 8) 환경적 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 환경적 가치 실현을 위해 노력하는지에 대해서는 55.3%가 ‘노력한다’ (노력하는 편이다 + 매우 노력한다)고 응답하였음

[그림 4-51] 환경적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,052)

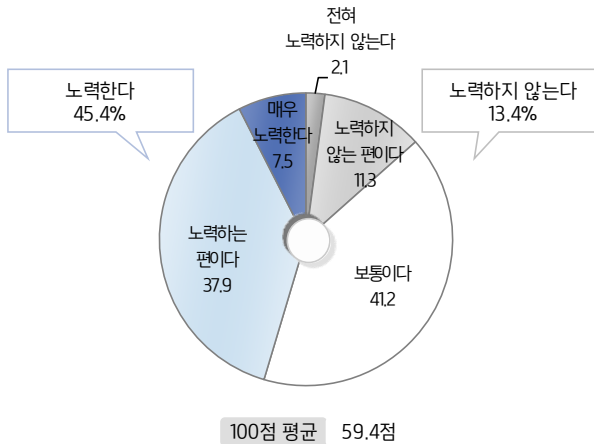


### 9) 사회적 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 사회적 가치 실현을 위해 ‘노력한다’(노력하는 편이다 + 매우 노력한다)고 응답한 비율이 45.4%로 나타남

[그림 4-52] 사회적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,052)

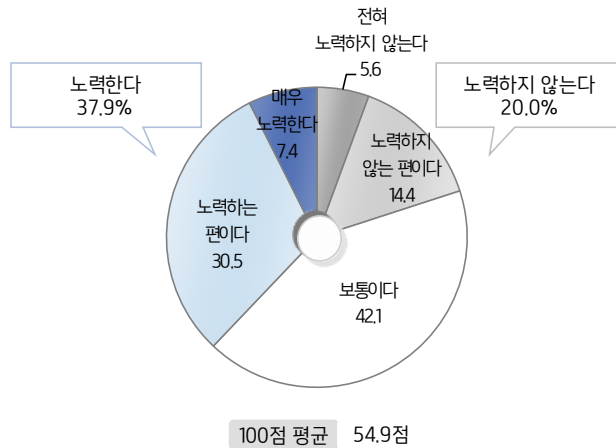


### 10) 공정의 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 공정의 가치 실현을 위해 얼마나 노력하는지 질문한 결과, ‘노력한다’(노력하는 편이다 + 매우 노력한다)고 응답한 비율이 37.9%로 나타남

[그림 4-53] 공정의 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,052)

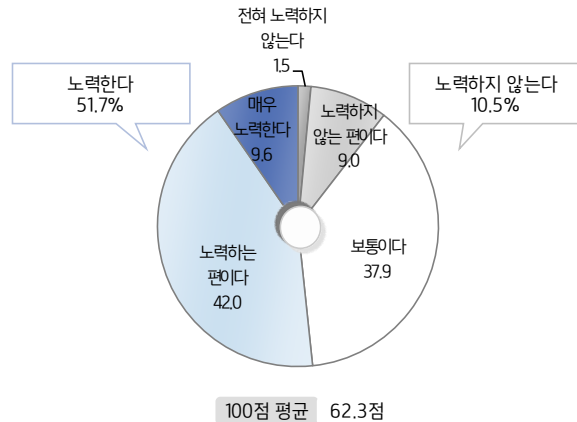


### 11) 문화적 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 문화적 가치 실현을 위해 노력하는지에 대해서는 51.7%가 ‘노력한다’ (노력하는 편이다 + 매우 노력한다)고 응답하였음

[그림 4-54] 문화적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,052)

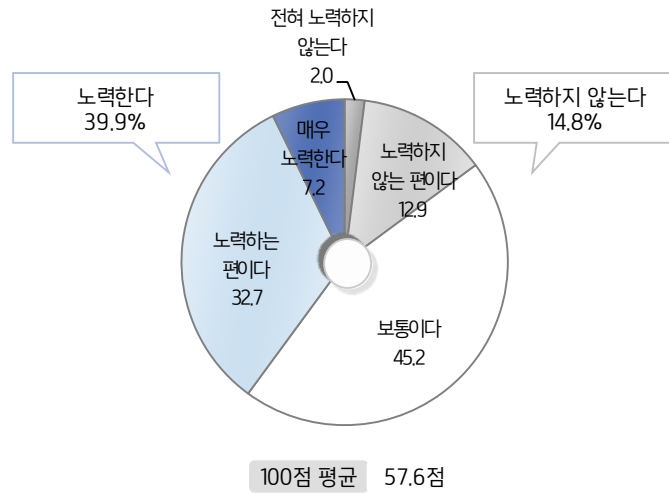


## 12) 공동체적 가치 실현 노력 정도

우리 사회의 공동체적 가치 실현 노력 정도에 대해서는 39.9%가 ‘노력한다’(노력하는 편이다 + 매우 노력한다)라고 응답한 것으로 나타남

[그림 4-55] 공동체적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,052)

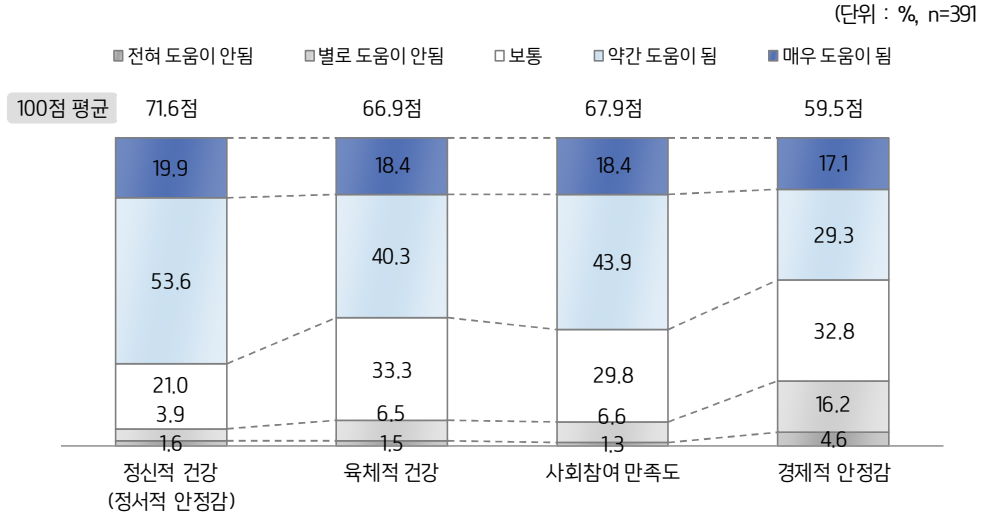


## 4. 개인 및 지역의 공동체 변화

### 1) 삶의 변화 정도

한 번이라도 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=391)에게 평생학습 참여가 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었는지 질문한 결과, 100점 환산 기준으로 정신적 건강(정서적 안정감)이 71.6점, 육체적 건강은 66.9점, 사회참여 만족도는 67.9점, 경제적 안정감은 59.5점으로 산출됨

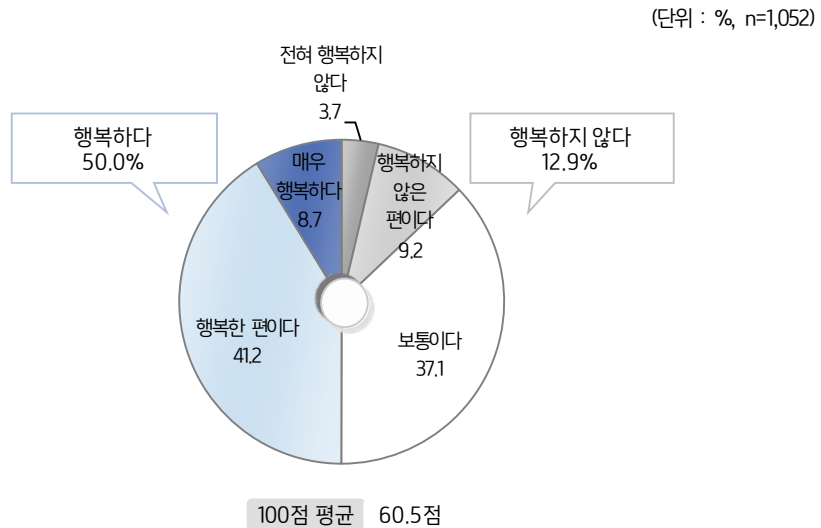
[그림 4-56] 삶의 변화 정도



## 2) 개인의 행복도

고양시 거주 시민(n=1,052)에게 현재 어느 정도 행복한지 질문한 결과, 50.0%가 현재 ‘행복하다’(행복한 편이다 + 매우 행복하다)라고 응답하였으며, 100점 환산 기준으로 60.5 점으로 산출됨

[그림 4-57] 개인의 행복도

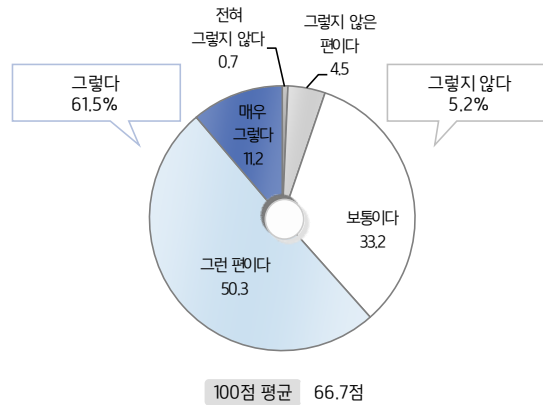


### 3) 평생학습의 가치 정도

평생학습 가치 정도에 대해서는 ‘가치있다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라고 응답한 비율은 61.5%로 나타났으며, ‘가치가 없다’(그렇지 않은 편이다 + 전혀 그렇지 않다)는 응답은 5.2%에 불과하였음

[그림 4-58] 평생학습의 가치 정도

(단위 : %, n=1,052)

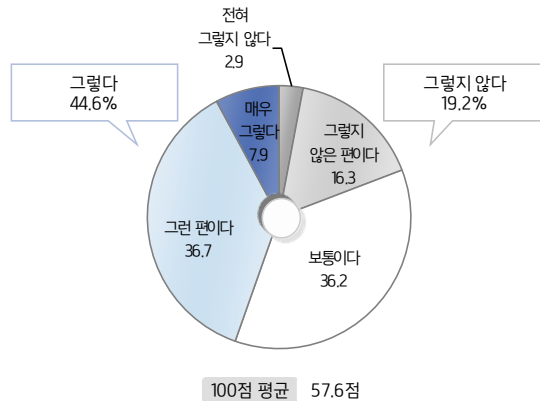


### 4) 자기 성장감

자신이 지속적으로 성장하고 있다고 느끼는지에 대해서는 응답자의 44.6%가 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)고 응답하였음

[그림 4-59] 자기 성장감

(단위 : %, n=1,052)



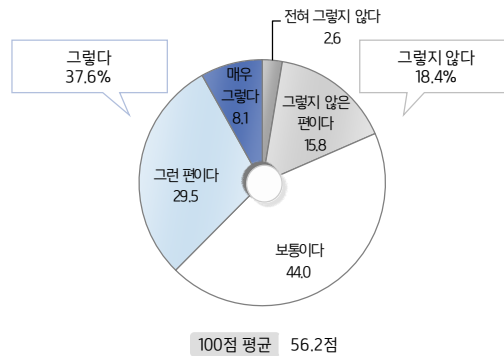


### 5) 조직 내 역량 강화 인지도

조직(가족, 사회, 지역) 내에서 자신의 역량이 강화되고 있다고 느끼는 지에 대해서 ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라고 응답한 비율이 37.6%로 조사됨

[그림 4-60] 조직 내 역량 강화 인지도

(단위 : %, n=1,052)

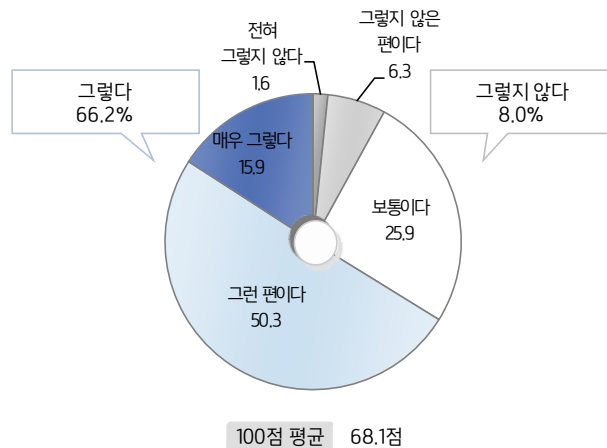


### 6) 지역 내 지속 거주 의사

현재 살고 있는 지역에 계속 거주할 의향이 있는지 질문한 결과, ‘그렇다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라는 응답이 전체의 66.2%로 나타남

[그림 4-61] 지역내 지속 거주의사

(단위 : %, n=1,052)

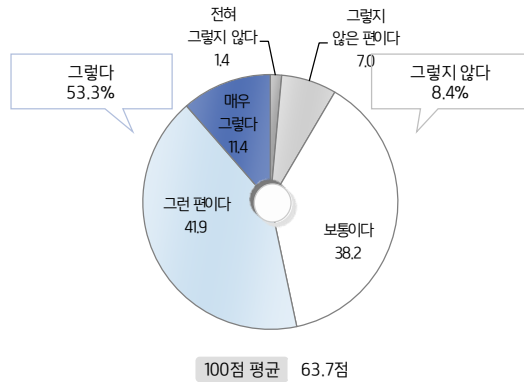


7) 지역사회에 관한 관심 증가

고양시의 지역사회에 대해 ‘관심이 있다’(그런 편이다 + 매우 그렇다)라는 응답 비율은 53.3%로 조사됨

[그림 4-62] 지역사회에 대한 관심 증가

(단위 : %, n=1,052)

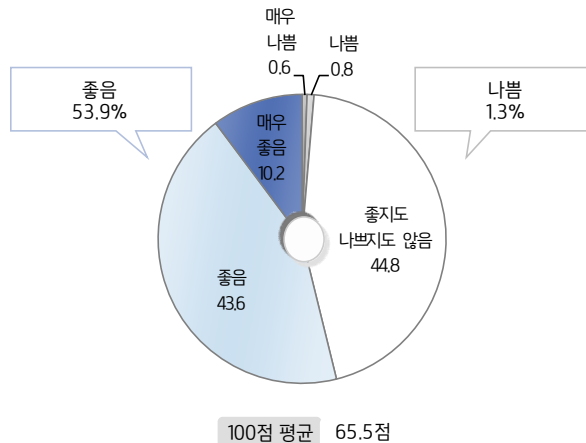


8) 이웃과의 관계 친밀도

지인, 이웃, 직장동료 등 이웃과의 관계에 대해서는 ‘좋다’(좋음 + 매우 좋음)고 응답한 비율이 53.9%로 나타났으며, ‘나쁘다’(나쁨 + 매우 나쁨)라고 응답한 비율은 1.3%에 불과 하였음(단, ‘좋지도 나쁘지도 않음’ 응답률은 44.8%)

[그림 4-63] 이웃과의 관계 친밀도

(단위 : %, n=1,052)

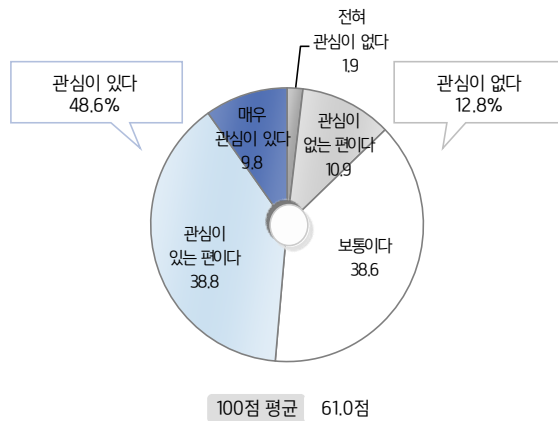


### 9) 시정 정책 관심도 증가

고양시의 시정에 대한 관심도에 대해서는 ‘관심이 있다’(관심이 있는 편이다 + 매우 관심이 있다)라는 비율이 48.6%, ‘관심이 없다’(관심이 없는 편이다 + 매우 관심이 없다)라는 비율은 12.8%로 조사됨(단, ‘보통이다’ 응답률은 38.6%)

[그림 4-64] 시정 정책 관심도 증가

(단위 : %, n=1,052)

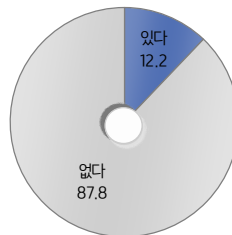


### 10) 지역사회 활동 참여 증가

응답자(n=1,052) 중 거주지 내 지역 모임이나 마을의 환경개선 등 거주지 중심의 마을 공동체 활동에 ‘참여’한 비율은 12.2%로 나타남

[그림 4-65] 지역사회 활동 참여 증가

(단위 : %, n=1,052)



## 제5절 코로나19 이후 평생학습 변화 및 방향성<sup>4)</sup>

### 1. 코로나19 이후 평생학습 변화

#### 1) 코로나19 이후 평생학습 활동 감소 분야

한 번이라도 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=391)에게 코로나19 이후 어느 분야에서 평생학습 활동이 더 감소했는지 질문한 결과, ‘프로그램 수강을 통한 학습활동의 감소’(56.6%)가 ‘동아리 모임을 통한 학습활동 감소’(43.4%) 보다 높게 나타남

[그림 4-66] 코로나19 이후 평생학습 활동 감소 분야

(단위 : %, n=391)

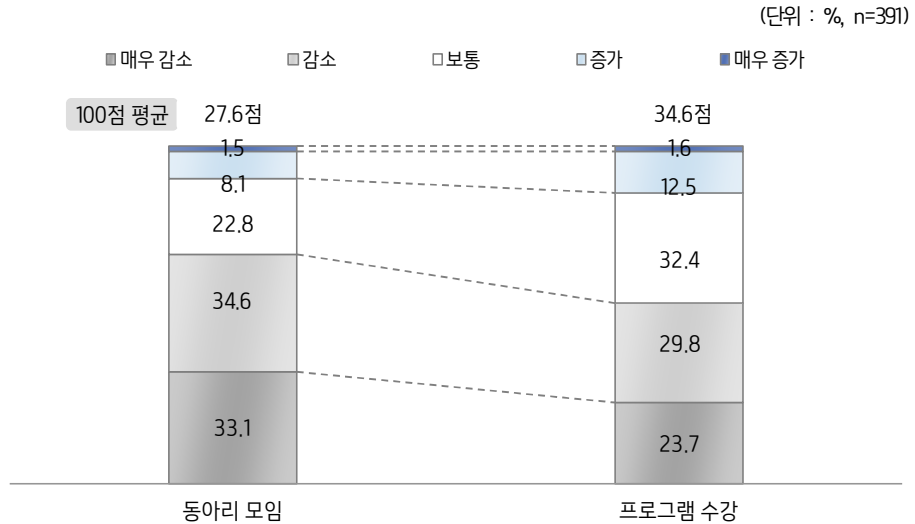


#### 2) 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도

코로나19 이후 ‘동아리 모임을 통한 학습활동 증감정도’에 대해 ‘감소했다’(감소 + 매우 감소)고 응답한 비율이 67.6%로 나타남. ‘프로그램 수강을 통한 학습활동 증감정도’에 대해 ‘감소했다’고 응답한 경우는 53.5%로 조사됨

<sup>4)</sup> 본 절은 통계분석 결과의 해석을 중심으로 작성되는 관계로 의미 전달의 명료성을 위해 서술식이 아닌 개조식으로 작성함

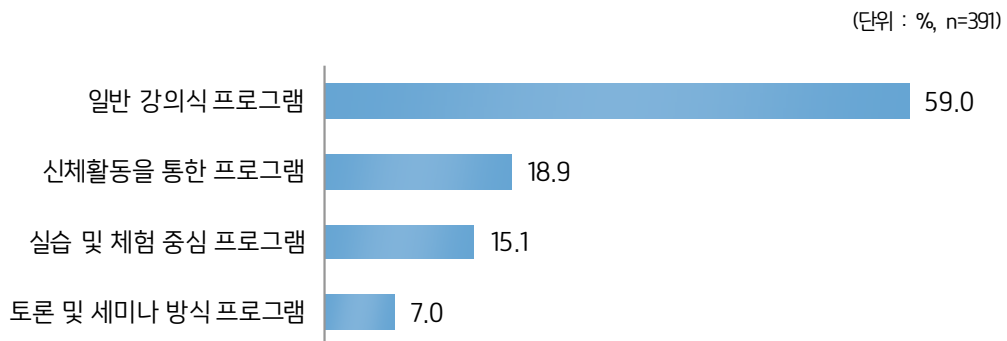
[그림 4-67] 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도



### 3) 코로나19 이후 학습활동 유형 (비대면 매체)

코로나19 이후 비대면(온라인) 매체를 활용한 학습활동 유형에 대해 질문한 결과, ‘일반 강의실 프로그램’이 59.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘신체활동을 통한 프로그램’(18.9%), ‘실습 및 체험 중심 프로그램’(15.1%), ‘토론 및 세미나 방식 프로그램’(7.0%) 순으로 나타남

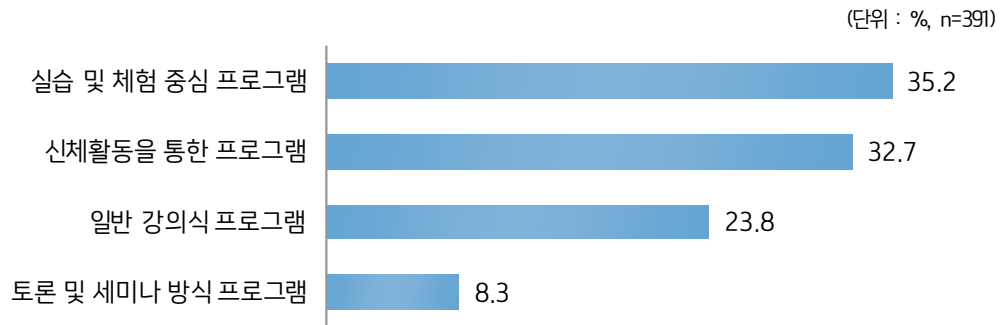
[그림 4-68] 코로나19 이후 학습활동 유형 (비대면 매체)



#### 4) 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습활동 유형

비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습활동 유형에 대해 질문한 결과, ‘실습 및 체험 중심 프로그램’이 35.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘신체활동을 통한 프로그램’(32.7%), ‘일반 강의식 프로그램’(23.8%), ‘토론 및 세미나 방식 프로그램’(8.3%) 순으로 나타남

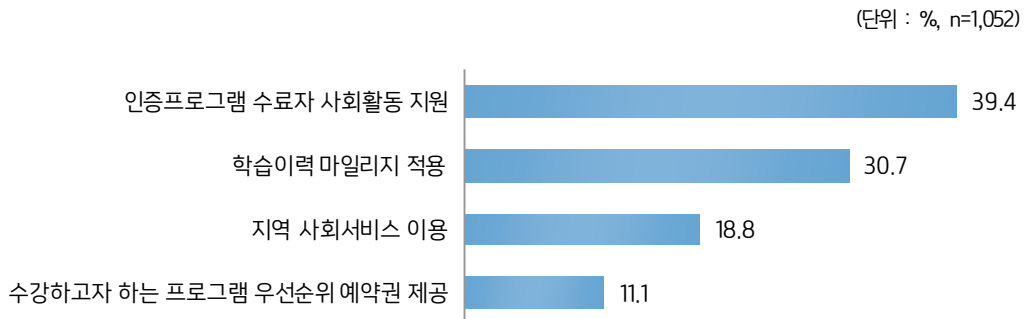
[그림 4-69] 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습활동 유형



#### 5) 평생학습 인증제 도입 방식

전체 응답자(n=1,052)를 대상으로 고양시의 평생학습 인증제 도입 방식에 대해 질문한 결과, ‘인증프로그램 수료자 사회활동 지원’이 39.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘학습이력 마일리지 적용’(30.7%), ‘지역사회서비스 이용’(18.8%), ‘수강하고자 하는 프로그램 우선순위 예약권 제공’(11.1%) 순으로 나타남

[그림 4-70] 평생학습 인증제 도입 방식



## 6) 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점

고양시 평생학습의 방향성에 대해 바라는 점을 조사한 결과, ‘다양한 학습/강좌/프로그램’(20.6%), ‘다양한 정보공유’(10.5%), ‘홍보강화’(7.9%) 등의 의견이 제시됨

[표 4-17] 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점

(단위 : %)

구분	비율(%)
다양한 학습/강좌/프로그램	20.6%
다양한 정보공유	10.5%
홍보강화	7.9%
시민중심	7.7%
일자리연계	6.1%
쉬운 접근성 강화	3.4%
실용적이고실효성있는학습	3.3%
동아리 활성화 및 지원	3.3%
공정하고공평한기회제공	2.1%
다수의 인원참여	1.8%
실력 있고 전문적인 강사	1.5%
남녀노소/누구나참여/다양한연령층	1.2%
학습비 지원	1.2%
강의시간다양화	1.2%
개인 역량의 도움 되는 학습	1.0%
자격증취득	1.0%
온라인학습확대	1.0%
노인/고령자교육	1.0%
인센티브활성화	0.9%
꾸준하고지속적인운영	0.9%
참여유도	0.9%
다양한 기회 제공	0.8%
무료학습	0.8%
다양한 혜택 제공	0.8%
저렴한 수강료/할인	0.7%
직업능력교육	0.7%
연령별다양한학습	0.7%
건강프로그램	0.6%
고령자일자리연계	0.6%
인프라구축	0.6%
세금납비지양	0.5%
자유로운 수업방식	0.5%
다양한 매체를 통한 홍보	0.5%
직장인이 참여할 수 있는 시간대 확대	0.4%
편리성	0.4%

## 제6절 고양시 평생학습도시 지표 집단별 차이 검정<sup>15)</sup>

### 1. 평생학습도시기반 조성

[표 4-18] 평생학습도시기반 조성 - 시설인프라 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	1.5	12.1	48.5	32.6	5.2	13.7	37.8	100.0	3.3	57.0
성별	남자	(522)	2.0	11.2	47.3	33.9	5.6	13.1	39.6	100.0	3.3	57.5
	여자	(530)	1.1	13.1	49.7	31.3	4.8	14.2	36.0	100.0	3.3	56.4
	$\chi^2(df)/F$	3.091										
연령별	20~29세	(186)	3.3	5.7	52.5	31.7	6.7	9.0	38.5	100.0	3.3	58.2
	30~39세	(182)	2.1	14.5	46.8	32.4	4.2	16.6	36.6	100.0	3.2	55.5
	40~49세	(227)	0.9	13.3	53.1	29.2	3.5	14.2	32.7	100.0	3.2	55.3
	50~64세	(353)	1.1	13.6	46.7	36.1	2.4	14.7	38.5	100.0	3.3	56.3
	65~74세	(104)	0.0	12.0	40.9	29.8	17.3	12.0	47.1	100.0	3.5	63.1
	$\chi^2(df)/F$	55.005***										
자치구별	덕양구	(475)	1.6	14.5	56.2	25.9	1.8	16.1	27.7	100.0	3.1	53.0
	일산동구	(290)	0.6	10.9	46.6	33.5	8.5	11.5	42.0	100.0	3.4	59.6
	일산서구	(287)	2.3	9.6	37.9	42.8	7.4	11.9	50.2	100.0	3.4	60.8
	$\chi^2(df)/F$	54.381***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.0	8.2	29.6	49.8	10.5	10.2	60.2	100.0	3.6	64.6
	미참여	(661)	1.2	14.5	59.8	22.4	2.1	15.7	24.5	100.0	3.1	52.4
	$\chi^2(df)/F$	144.753***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

15) 본 절은 통계분석 결과의 해석을 중심으로 작성되는 관계로 의미 전달의 명료성을 위해 서술식이 아닌 개조식으로 작성함



[표 4-19] 평생학습도시기반 조성 - 정보인프라 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.9	14.3	44.5	31.5	6.8	17.2	38.3	100.0	3.3	56.3
성별	남자	(522)	3.2	12.6	40.5	37.1	6.6	15.8	43.7	100.0	3.3	57.8
	여자	(530)	2.6	16.0	48.5	26.0	7.0	18.5	33.0	100.0	3.2	54.7
	$\chi^2(df)/F$	16.644**										
연령별	20~29세	(186)	3.3	9.2	40.8	38.2	8.4	12.6	46.7	100.0	3.4	59.8
	30~39세	(182)	3.2	16.2	46.4	29.6	4.7	19.4	34.3	100.0	3.2	54.1
	40~49세	(227)	3.2	17.0	50.3	25.8	3.7	20.2	29.5	100.0	3.1	52.5
	50~64세	(353)	2.4	15.8	43.7	32.3	5.9	18.1	38.2	100.0	3.2	55.9
	65~74세	(104)	2.4	9.1	38.5	32.7	17.3	11.5	50.0	100.0	3.5	63.3
	$\chi^2(df)/F$	38.691**										
자치구별	덕양구	(475)	2.7	16.3	43.5	33.6	4.0	18.9	37.6	100.0	3.2	55.0
	일산동구	(290)	1.6	15.0	49.4	26.7	7.3	16.7	34.0	100.0	3.2	55.7
	일산서구	(287)	4.4	10.3	41.5	32.8	10.9	14.7	43.8	100.0	3.4	58.9
	$\chi^2(df)/F$	26.067**										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.0	8.3	36.5	38.8	14.4	10.3	53.2	100.0	3.6	63.8
	미참여	(661)	3.4	17.9	49.3	27.2	2.3	21.2	29.5	100.0	3.1	51.8
	$\chi^2(df)/F$	89.908***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-20] 평생학습도시기반 조성 - 재정인프라 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.6	14.0	46.5	27.5	9.4	16.5	37.0	100.0	3.3	56.8
성별	남자	(522)	2.8	14.1	44.1	26.5	12.6	16.9	39.1	100.0	3.3	58.0
	여자	(530)	2.3	13.8	49.0	28.6	6.3	16.2	34.9	100.0	3.2	55.7
	$\chi^2(df)/F$	12.832*										
연령별	20~29세	(186)	4.2	5.6	44.9	29.8	15.5	9.8	45.3	100.0	3.5	61.7
	30~39세	(182)	3.0	13.4	51.6	23.2	8.8	16.4	32.0	100.0	3.2	55.3
	40~49세	(227)	2.8	16.6	54.6	20.5	5.6	19.3	26.1	100.0	3.1	52.4
	50~64세	(353)	1.9	17.8	47.1	28.1	5.0	19.7	33.2	100.0	3.2	54.1
	65~74세	(104)	0.5	11.1	21.2	44.2	23.1	11.5	67.3	100.0	3.8	69.6
	$\chi^2(df)/F$	92.325***										
자치구별	덕양구	(475)	2.5	14.9	48.3	30.1	4.2	17.4	34.3	100.0	3.2	54.6
	일산동구	(290)	1.5	12.7	48.3	26.1	11.3	14.2	37.5	100.0	3.3	58.3
	일산서구	(287)	3.7	13.6	41.8	24.7	16.1	17.3	40.9	100.0	3.4	59.0
	$\chi^2(df)/F$	36.235***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.1	13.2	31.3	32.8	20.6	15.3	53.4	100.0	3.6	64.2
	미참여	(661)	2.8	14.4	55.6	24.4	2.8	17.2	27.2	100.0	3.1	52.5
	$\chi^2(df)/F$	120.859***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-21] 평생학습도시기반 조성 - 조직인프라 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	1.6	15.0	50.6	27.4	5.3	16.6	32.8	100.0	3.2	55.0
성별	남자	(522)	1.6	14.2	48.8	28.2	7.2	15.8	35.4	100.0	3.3	56.3
	여자	(530)	1.5	15.8	52.5	26.7	3.5	17.3	30.2	100.0	3.1	53.7
	$\chi^2(df)/F$	8.847										
연령별	20~29세	(186)	3.6	11.2	47.5	28.1	9.6	14.8	37.7	100.0	3.3	57.2
	30~39세	(182)	2.3	18.5	50.2	25.7	3.3	20.8	28.9	100.0	3.1	52.3
	40~49세	(227)	1.1	16.6	54.3	24.3	3.6	17.7	28.0	100.0	3.1	53.2
	50~64세	(353)	0.8	15.1	52.1	28.6	3.4	15.9	32.0	100.0	3.2	54.7
	65~74세	(104)	0.0	12.0	44.2	32.2	11.5	12.0	43.8	100.0	3.4	60.8
	$\chi^2(df)/F$	36.549**										
자치구별	덕양구	(475)	1.6	17.0	54.6	25.1	1.7	18.6	26.8	100.0	3.1	52.1
	일산동구	(290)	0.5	14.7	52.4	27.3	5.1	15.2	32.4	100.0	3.2	55.5
	일산서구	(287)	2.6	12.0	42.3	31.5	11.5	14.6	43.0	100.0	3.4	59.3
	$\chi^2(df)/F$	47.456***										
평생학습 참여별	참여	(391)	1.5	10.1	35.0	42.8	10.7	11.6	53.4	100.0	3.5	62.8
	미참여	(661)	1.6	18.0	59.9	18.4	2.2	19.6	20.6	100.0	3.0	50.4
	$\chi^2(df)/F$	128.337***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-22] 평생학습도시기반 조성 - 정책인프라 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.9	12.8	51.3	26.0	7.0	15.7	33.0	100.0	3.2	55.3
성별	남자	(522)	3.0	11.9	49.2	29.2	6.7	14.9	35.9	100.0	3.2	56.1
	여자	(530)	2.8	13.7	53.3	22.8	7.4	16.5	30.2	100.0	3.2	54.6
	$\chi^2(df)/F$	5.628										
연령별	20~29세	(186)	4.2	7.6	53.6	25.5	9.1	11.8	34.6	100.0	3.3	56.9
	30~39세	(182)	3.6	13.6	53.4	24.7	4.7	17.2	29.4	100.0	3.1	53.3
	40~49세	(227)	4.5	16.6	51.3	22.6	5.0	21.1	27.7	100.0	3.1	51.8
	50~64세	(353)	1.7	13.8	51.2	27.7	5.6	15.5	33.3	100.0	3.2	55.4
	65~74세	(104)	0.0	9.1	43.8	30.8	16.3	9.1	47.1	100.0	3.5	63.6
	$\chi^2(df)/F$	37.639**										
자치구별	덕양구	(475)	3.0	15.7	55.3	23.4	2.5	18.7	26.0	100.0	3.1	51.7
	일산동구	(290)	2.4	10.3	52.3	26.9	8.1	12.7	34.9	100.0	3.3	57.0
	일산서구	(287)	3.3	10.6	43.4	29.4	13.3	13.9	42.7	100.0	3.4	59.7
	$\chi^2(df)/F$	43.884***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.6	8.9	35.5	38.3	14.6	11.5	52.9	100.0	3.5	63.3
	미참여	(661)	3.1	15.1	60.6	18.7	2.5	18.2	21.2	100.0	3.0	50.6
	$\chi^2(df)/F$	123.972***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2. 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 4-23] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 접근성 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	3.1	15.7	43.4	31.8	6.2	18.7	37.9	100.0	3.2	55.6
성별	남자	(522)	3.8	15.5	40.1	33.8	6.9	19.3	40.6	100.0	3.2	56.1
	여자	(530)	2.4	15.8	46.6	29.8	5.5	18.2	35.2	100.0	3.2	55.0
	$X^2(df)/F$	6.885										
연령별	20~29세	(186)	4.4	10.0	41.6	35.1	9.0	14.4	44.0	100.0	3.3	58.6
	30~39세	(182)	2.0	17.9	44.6	28.8	6.8	19.8	35.6	100.0	3.2	55.1
	40~49세	(227)	3.9	19.2	45.4	26.2	5.2	23.2	31.4	100.0	3.1	52.4
	50~64세	(353)	3.0	18.4	39.8	35.4	3.4	21.4	38.8	100.0	3.2	54.5
	65~74세	(104)	1.0	4.8	51.9	30.8	11.5	5.8	42.3	100.0	3.5	61.8
	$X^2(df)/F$	39.814***										
자치구별	덕양구	(475)	3.1	17.3	50.7	25.4	3.5	20.4	29.0	100.0	3.1	52.3
	일산동구	(290)	2.2	18.6	39.9	32.4	6.9	20.8	39.3	100.0	3.2	55.8
	일산서구	(287)	3.9	10.1	34.7	41.6	9.7	14.0	51.3	100.0	3.4	60.8
	$X^2(df)/F$	46.905***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.5	8.1	28.0	47.4	13.9	10.6	61.4	100.0	3.6	65.5
	미참여	(661)	3.4	20.1	52.4	22.5	1.6	23.5	24.0	100.0	3.0	49.7
	$X^2(df)/F$	164.930***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-24] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 다양성 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.2	15.4	43.1	33.7	5.7	17.6	39.3	100.0	3.3	56.3
성별	남자	(522)	2.3	15.9	41.8	32.7	7.4	18.2	40.1	100.0	3.3	56.7
	여자	(530)	2.1	14.9	44.4	34.7	4.0	17.0	38.6	100.0	3.2	55.9
	$\chi^2(df)/F$		6.094									
연령별	20~29세	(186)	4.9	8.1	44.6	31.9	10.5	13.0	42.4	100.0	3.4	58.8
	30~39세	(182)	3.6	15.3	42.7	32.0	6.3	18.9	38.4	100.0	3.2	55.5
	40~49세	(227)	2.4	18.7	50.3	25.2	3.4	21.1	28.6	100.0	3.1	52.1
	50~64세	(353)	0.6	18.5	43.3	35.7	1.9	19.1	37.5	100.0	3.2	54.9
	65~74세	(104)	0.0	10.6	24.5	51.4	13.5	10.6	64.9	100.0	3.7	66.9
	$\chi^2(df)/F$		82.424***									
자치구별	덕양구	(475)	2.0	15.3	43.2	35.8	3.7	17.3	39.5	100.0	3.2	56.0
	일산동구	(290)	1.5	17.0	49.0	26.5	6.0	18.5	32.5	100.0	3.2	54.6
	일산서구	(287)	3.3	13.8	36.9	37.4	8.6	17.1	46.0	100.0	3.3	58.5
	$\chi^2(df)/F$		22.298**									
평생학습 참여별	참여	(391)	2.0	8.4	33.5	44.8	11.3	10.4	56.1	100.0	3.6	63.8
	미참여	(661)	2.4	19.5	48.8	27.1	2.3	21.8	29.4	100.0	3.1	51.9
	$\chi^2(df)/F$		91.091***									

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-25] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 연계성 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.4	17.2	48.1	24.2	8.1	19.6	32.3	100.0	3.2	54.6
성별	남자	(522)	2.2	17.0	45.3	25.7	9.8	19.2	35.5	100.0	3.2	55.9
	여자	(530)	2.6	17.4	50.8	22.7	6.4	20.0	29.2	100.0	3.1	53.3
	$X^2(df)/F$	6.485										
연령별	20~29세	(186)	3.7	10.2	39.8	35.3	11.0	13.9	46.4	100.0	3.4	60.0
	30~39세	(182)	3.2	19.5	50.3	22.9	4.1	22.7	27.0	100.0	3.1	51.3
	40~49세	(227)	3.3	18.5	54.5	21.5	2.3	21.8	23.8	100.0	3.0	50.3
	50~64세	(353)	0.8	19.8	53.0	19.4	7.1	20.5	26.5	100.0	3.1	53.1
	65~74세	(104)	2.4	14.4	28.4	28.8	26.0	16.8	54.8	100.0	3.6	65.4
	$X^2(df)/F$	100.815***										
자치구별	덕양구	(475)	2.7	19.2	48.2	26.5	3.5	21.8	30.0	100.0	3.1	52.2
	일산동구	(290)	1.7	16.6	46.6	23.2	11.9	18.2	35.1	100.0	3.3	56.8
	일산서구	(287)	2.7	14.7	49.4	21.5	11.8	17.4	33.2	100.0	3.2	56.2
	$X^2(df)/F$	27.778***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.2	11.6	41.0	28.8	16.4	13.8	45.2	100.0	3.5	61.4
	미참여	(661)	2.5	20.5	52.3	21.5	3.2	23.0	24.7	100.0	3.0	50.6
	$X^2(df)/F$	76.227***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-26] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 확산성 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	3.2	17.1	47.6	25.4	6.7	20.3	32.1	100.0	3.2	53.8
성별	남자	(522)	3.4	15.6	45.2	28.3	7.6	19.0	35.9	100.0	3.2	55.3
	여자	(530)	3.0	18.6	50.0	22.5	5.9	21.6	28.4	100.0	3.1	52.4
	$X^2(df)/F$	7.841										
연령별	20~29세	(186)	5.1	14.5	44.1	28.3	8.0	19.6	36.3	100.0	3.2	54.9
	30~39세	(182)	3.5	19.8	45.8	25.9	5.0	23.3	31.0	100.0	3.1	52.3
	40~49세	(227)	4.0	19.2	54.1	18.1	4.5	23.2	22.7	100.0	3.0	50.0
	50~64세	(353)	1.9	18.5	49.6	24.7	5.3	20.4	30.0	100.0	3.1	53.2
	65~74세	(104)	1.9	7.7	36.1	37.0	17.3	9.6	54.3	100.0	3.6	65.0
	$X^2(df)/F$	51.537***										
자치구별	덕양구	(475)	3.1	19.2	52.4	22.9	2.4	22.3	25.3	100.0	3.0	50.6
	일산동구	(290)	3.2	14.6	48.0	27.4	6.7	17.8	34.2	100.0	3.2	55.0
	일산서구	(287)	3.3	16.1	39.4	27.4	13.8	19.5	41.2	100.0	3.3	58.0
	$X^2(df)/F$	45.190***										
평생학습 참여별	참여	(391)	3.5	8.6	33.7	39.5	14.7	12.1	54.2	100.0	3.5	63.3
	미참여	(661)	3.0	22.1	55.8	17.0	2.0	25.2	19.0	100.0	2.9	48.2
	$X^2(df)/F$	160.133***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



### 3. 평생학습도시 협력과 공유

[표 4-27] 평생학습도시 협력과 공유 - 네트워크 고도화 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.4	15.4	50.8	26.3	5.1	17.8	31.3	100.0	3.2	54.0
성별	남자	(522)	2.1	14.8	50.1	27.4	5.6	16.9	33.0	100.0	3.2	54.9
	여자	(530)	2.7	16.0	51.5	25.1	4.6	18.8	29.7	100.0	3.1	53.2
	X <sup>2</sup> (df)/F	2.010										
연령별	20~29세	(186)	2.7	10.8	51.6	29.1	5.7	13.6	34.9	100.0	3.2	56.1
	30~39세	(182)	3.3	17.3	52.9	23.2	3.2	20.7	26.4	100.0	3.1	51.4
	40~49세	(227)	2.2	16.7	52.1	25.4	3.6	18.9	29.0	100.0	3.1	52.9
	50~64세	(353)	2.3	16.9	50.2	26.2	4.4	19.2	30.6	100.0	3.1	53.4
	65~74세	(104)	1.0	12.5	45.2	28.8	12.5	13.5	41.3	100.0	3.4	59.9
	X <sup>2</sup> (df)/F	22.466										
자치구별	덕양구	(475)	1.9	16.1	60.7	18.9	2.4	18.0	21.3	100.0	3.0	50.9
	일산동구	(290)	1.9	18.7	44.8	27.5	7.1	20.7	34.5	100.0	3.2	54.7
	일산서구	(287)	3.8	10.9	40.5	37.4	7.5	14.7	44.9	100.0	3.3	58.5
	X <sup>2</sup> (df)/F	61.519***										
평생학습 참여별	참여	(391)	1.7	10.3	33.0	44.3	10.8	11.9	55.1	100.0	3.5	63.1
	미참여	(661)	2.8	18.5	61.4	15.6	1.7	21.3	17.3	100.0	2.9	48.7
	X <sup>2</sup> (df)/F	168.127***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-28] 평생학습도시 협력과 공유 - 성과 평가 및 관리 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.8	15.4	52.0	22.6	7.1	18.2	29.8	100.0	3.2	54.0
성별	남자	(522)	3.0	14.1	47.1	26.0	9.8	17.1	35.8	100.0	3.3	56.4
	여자	(530)	2.6	16.8	56.9	19.3	4.5	19.3	23.8	100.0	3.1	51.6
	$\chi^2(df)/F$	21,483***										
연령별	20~29세	(186)	4.2	11.1	44.5	26.1	14.2	15.3	40.3	100.0	3.4	58.8
	30~39세	(182)	3.3	15.7	51.8	23.6	5.7	19.0	29.3	100.0	3.1	53.2
	40~49세	(227)	3.9	17.0	57.7	18.3	3.1	20.9	21.3	100.0	3.0	49.9
	50~64세	(353)	1.7	19.0	53.6	22.2	3.6	20.7	25.7	100.0	3.1	51.7
	65~74세	(104)	0.5	7.2	48.6	25.5	18.3	7.7	43.8	100.0	3.5	63.5
	$\chi^2(df)/F$	64,050***										
자치구별	덕양구	(475)	2.7	16.8	55.5	22.1	2.8	19.6	24.9	100.0	3.1	51.4
	일산동구	(290)	2.1	16.9	49.6	24.2	7.2	18.9	31.4	100.0	3.2	54.4
	일산서구	(287)	3.6	11.6	48.7	21.8	14.3	15.2	36.1	100.0	3.3	57.9
	$\chi^2(df)/F$	40,878***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.5	10.0	39.8	31.7	16.0	12.5	47.7	100.0	3.5	62.2
	미참여	(661)	3.0	18.6	59.3	17.2	1.9	21.6	19.1	100.0	3.0	49.1
	$\chi^2(df)/F$	122,927***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 4. 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

[표 4-29] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 참여와 연대의 성과 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.5	14.5	48.1	28.9	6.1	17.0	35.0	100.0	3.2	55.4
성별	남자	(522)	2.8	14.9	45.2	32.1	5.0	17.8	37.1	100.0	3.2	55.4
	여자	(530)	2.1	14.0	50.9	25.8	7.1	16.2	32.9	100.0	3.2	55.4
	X <sup>2</sup> (df)/F	8,360										
연령별	20~29세	(186)	5.5	10.8	42.5	35.1	6.1	16.3	41.2	100.0	3.3	56.4
	30~39세	(182)	3.1	18.1	45.6	27.5	5.7	21.2	33.2	100.0	3.1	53.6
	40~49세	(227)	2.2	15.7	54.7	22.7	4.6	17.9	27.4	100.0	3.1	53.0
	50~64세	(353)	1.0	15.6	50.4	28.0	4.9	16.6	32.9	100.0	3.2	55.1
	65~74세	(104)	1.4	8.2	39.9	37.0	13.5	9.6	50.5	100.0	3.5	63.2
	X <sup>2</sup> (df)/F	41,256***										
자치구별	덕양구	(475)	1.7	15.9	54.3	25.6	2.4	17.6	28.1	100.0	3.1	52.8
	일산동구	(290)	2.0	13.7	50.7	26.8	6.8	15.7	33.6	100.0	3.2	55.7
	일산서구	(287)	4.3	12.9	35.1	36.5	11.2	17.1	47.8	100.0	3.4	59.4
	X <sup>2</sup> (df)/F	50,577***										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.6	10.1	32.9	41.1	13.3	12.7	54.4	100.0	3.5	63.1
	미참여	(661)	2.4	17.1	57.1	21.7	1.8	19.5	23.5	100.0	3.0	50.8
	X <sup>2</sup> (df)/F	123,890***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-30] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 포용성 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.5	12.4	50.1	28.8	6.2	14.9	35.0	100.0	3.2	56.0
성별	남자	(522)	2.6	12.8	44.9	32.3	7.4	15.4	39.7	100.0	3.3	57.2
	여자	(530)	2.4	11.9	55.1	25.4	5.1	14.4	30.5	100.0	3.2	54.7
	X <sup>2</sup> (df)/F	12.160*										
연령별	20~29세	(186)	5.8	6.9	48.7	32.4	6.3	12.7	38.6	100.0	3.3	56.6
	30~39세	(182)	3.1	13.1	53.5	24.6	5.7	16.2	30.3	100.0	3.2	54.2
	40~49세	(227)	2.1	15.0	55.4	23.4	4.0	17.1	27.4	100.0	3.1	53.0
	50~64세	(353)	1.4	13.3	51.0	29.8	4.6	14.7	34.4	100.0	3.2	55.7
	65~74세	(104)	0.5	12.0	31.7	38.5	17.3	12.5	55.8	100.0	3.6	65.0
	X <sup>2</sup> (df)/F	57.475***										
자치구별	덕양구	(475)	2.7	11.1	52.0	30.5	3.8	13.8	34.2	100.0	3.2	55.4
	일산동구	(290)	2.0	13.0	55.1	22.6	7.4	15.0	29.9	100.0	3.2	55.1
	일산서구	(287)	2.8	13.9	41.8	32.4	9.1	16.7	41.5	100.0	3.3	57.8
	X <sup>2</sup> (df)/F	22.074**										
평생학습 참여별	참여	(391)	2.4	9.2	38.4	38.0	12.0	11.6	50.0	100.0	3.5	62.0
	미참여	(661)	2.6	14.3	56.9	23.4	2.8	16.8	26.2	100.0	3.1	52.4
	X <sup>2</sup> (df)/F	72.825***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-31] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지속가능발전 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.2	11.0	41.5	36.6	8.7	13.2	45.3	100.0	3.4	59.7
성별	남자	(522)	2.3	10.4	40.8	36.8	9.7	12.7	46.5	100.0	3.4	60.3
	여자	(530)	2.0	11.7	42.2	36.4	7.7	13.7	44.1	100.0	3.4	59.0
	$X^2(df)/F$	1.670										
연령별	20~29세	(186)	6.1	5.6	40.7	34.5	13.1	11.7	47.6	100.0	3.4	60.7
	30~39세	(182)	1.7	10.3	43.0	37.6	7.5	12.0	45.0	100.0	3.4	59.7
	40~49세	(227)	1.7	11.5	48.7	33.0	5.1	13.2	38.1	100.0	3.3	57.1
	50~64세	(353)	0.8	15.2	42.2	35.0	6.7	16.1	41.8	100.0	3.3	57.9
	65~74세	(104)	1.4	6.7	22.6	51.9	17.3	8.2	69.2	100.0	3.8	69.2
	$X^2(df)/F$	64.941***										
자치구별	덕양구	(475)	2.1	13.8	40.7	39.5	3.8	15.9	43.3	100.0	3.3	57.3
	일산동구	(290)	1.6	11.2	43.9	34.6	8.7	12.8	43.2	100.0	3.4	59.4
	일산서구	(287)	2.8	6.1	40.3	33.9	16.8	9.0	50.7	100.0	3.6	63.9
	$X^2(df)/F$	47.376***										
평생학습 참여별	참여	(391)	1.6	8.2	32.3	39.3	18.7	9.7	58.0	100.0	3.7	66.3
	미참여	(661)	2.5	12.7	47.0	35.0	2.8	15.2	37.8	100.0	3.2	55.7
	$X^2(df)/F$	92.044***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

[표 4-32] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 개인 및 지역의 공동체 변화 종합만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1052)	2.1	8.9	44.6	37.2	7.3	11.0	44.4	100.0	3.4	59.7
성별	남자	(522)	2.1	9.8	44.2	36.3	7.6	11.9	43.9	100.0	3.4	59.4
	여자	(530)	2.1	8.0	44.9	38.1	6.9	10.1	45.0	100.0	3.4	59.9
	X <sup>2</sup> (df)/F	1.572										
연령별	20~29세	(186)	5.1	7.0	44.3	34.2	9.5	12.1	43.6	100.0	3.4	59.0
	30~39세	(182)	1.8	10.0	45.4	37.4	5.4	11.8	42.8	100.0	3.3	58.7
	40~49세	(227)	2.0	11.5	45.7	34.6	6.2	13.5	40.7	100.0	3.3	57.8
	50~64세	(353)	1.0	10.2	41.1	43.0	4.8	11.1	47.7	100.0	3.4	60.1
	65~74세	(104)	1.4	0.0	52.9	28.4	17.3	1.4	45.7	100.0	3.6	65.0
	X <sup>2</sup> (df)/F	50.443***										
자치구별	덕양구	(475)	2.7	11.0	49.1	33.9	3.3	13.6	37.2	100.0	3.2	56.1
	일산동구	(290)	1.5	7.9	44.2	36.6	9.8	9.4	46.4	100.0	3.5	61.3
	일산서구	(287)	1.8	6.4	37.4	43.2	11.2	8.2	54.4	100.0	3.6	63.9
	X <sup>2</sup> (df)/F	35.156***										
평생학습 참여별	참여	(391)	1.6	6.3	30.4	46.7	15.0	7.9	61.7	100.0	3.7	66.8
	미참여	(661)	2.4	10.4	52.9	31.6	2.7	12.8	34.2	100.0	3.2	55.4
	X <sup>2</sup> (df)/F	99.456***										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 제7절 고양시 평생학습도시 지표 인과관계 분석<sup>16)</sup>

### 1. 회귀분석 개요

평생학습도시 평가지표 중 투입 및 매개 지표가 결과 지표에 영향을 미치는지 알아보기 위해 회귀분석을 실시함. 여기서 투입 지표는 ‘평생학습도시 기반’, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 목표에 해당하며, 매개 지표는 ‘평생학습도시 협력과 공유’ 목표에 해당함. 결과 지표는 ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’ 목표로 목표 내 각 영역별 종합만족도에 대해 회귀 분석을 실시하였음

[표 4-33] 회귀분석 결과 예시

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
목표	①	②		

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
목표	회귀					③
	잔차					
	전체					

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준화 오류	베타		
목표	(상수)				
	대영역1				④
	대영역2				
	대영역3				

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

- ① 변수 간 상관관계로써, 1 또는 -1에 가까울수록 상관관계가 높음
- ② 독립변수에 의해 종속변수가 설명되는 설명력을 나타냄
- ③ 회귀모형의 유의성을 나타내며,  $p < .05$  인 경우 회귀모형이 적합하다고 해석할 수 있음
- ④ 각 영역의 영향력에 대한 유의성으로,  $p < .05$  인 경우 통계적으로 영향이 있다고 해석할 수 있음

16) 본 절은 통계분석 결과의 해석을 중심으로 작성되는 관계로 의미 전달의 명료성을 위해 서술식이 아닌 개조식으로 작성함

## 2. 지역사회 참여와 연대의 성과

평생학습도시 기반 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’가 설명되는 설명력은 48.4%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.696$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 기반의 모든 영역이 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-34] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 기반	0.696	0.484	0.481	0.6149

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 기반	회귀	370.576	5	74.115	196.025	0.000
	잔차	395.483	1,046	0.378		
	전체	766.060	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 기반	(상수)	0.532	0.089		5.966	0.000
	시설인프라	0.237	0.037	0.222	6.468	0.000
	정보인프라	0.152	0.032	0.158	4.773	0.000
	재정인프라	0.184	0.030	0.195	6.198	0.000
	조직인프라	0.096	0.034	0.092	2.804	0.005
	정책인프라	0.157	0.036	0.158	4.373	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’가 설명되는 설명력은 54.1%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.735$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-35] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.735	0.541	0.539	0.5798

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	414.063	4	103.516	307.903	0.000
	잔차	351.997	1,047	0.336		
	전체	766.060	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	0.480	0.081		5.966	0.000
	학습의 접근성	0.303	0.028	0.316	10.934	0.000
	학습의 다양성	0.240	0.029	0.242	8.277	0.000
	학습의 연계성	0.150	0.027	0.157	5.630	0.000
	학습의 확산성	0.159	0.029	0.166	5.500	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’가 설명되는 설명력은 50.1%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.708$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생 학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-36] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 협력과 공유	0.708	0.501	0.500	0.6039

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	383.520	2	191.760	525.845	0.000
	잔차	382.539	1,049	0.365		
	전체	766.060	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	0.775	0.078		9.981	0.000
	네트워크 고도화	0.492	0.031	0.479	15.758	0.000
	성과평가 및 관리	0.280	0.030	0.285	9.360	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3. 지역사회 포용성

평생학습도시 기반 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 포용성’이 설명되는 설명력은 44.9%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.670$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 기반의 모든 영역이 ‘지역사회 포용성’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-37] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 기반	0.670	0.449	0.446	0.6249

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 기반	회귀	332.850	5	66.570	170.471	0.000
	잔차	408.469	1,046	0.391		
	전체	741.319	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 기반	(상수)	0.718	0.091		7.935	0.000
	사실인프라	0.101	0.037	0.096	2.708	0.007
	정보인프라	0.230	0.032	0.242	7.090	0.000
	재정인프라	0.194	0.030	0.209	6.428	0.000
	조직인프라	0.146	0.035	0.141	4.180	0.000
	정책인프라	0.107	0.036	0.109	2.925	0.004

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 '지역사회 포용성'이 설명되는 설명력은 47.6%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.690$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 '지역사회 포용성'에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-38] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.690	0.476	0.474	0.6091

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	352.837	4	88.209	237.734	0.000
	잔차	388.482	1,047	0.371		
	전체	741.319	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	0.703	0.085		8.311	0.000
	학습의 접근성	0.145	0.029	0.154	4.986	0.000
	학습의 다양성	0.309	0.030	0.317	10.142	0.000
	학습의 연계성	0.191	0.028	0.204	6.838	0.000
	학습의 확산성	0.144	0.030	0.153	4.741	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 포용성’이 설명되는 설명력은 39.8%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.631$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘지역사회 포용성’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-39] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 협력과 공유	0.631	0.398	0.397	0.6523

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	294.918	2	147.459	346.514	0.000
	잔차	446.401	1,049	0.426		
	전체	741.319	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	1.095	0.084		13.055	0.000
	네트워크 고도화	0.408	0.034	0.404	12.093	0.000
	성과평가 및 관리	0.270	0.032	0.279	8.354	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 4. 지속가능발전

평생학습도시 기반 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지속가능발전’이 설명되는 설명력은 34.8%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.590$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 기반의 모든 영역이 ‘지속가능발전’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-40] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 기반	0.590	0.348	0.345	0.7065

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 기반	회귀	278.846	5	55.769	111.724	0.000
	잔차	522.131	1,046	0.499		
	전체	800.977	1,051			

계 수		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
		B	표준화 오류	베타		
평생학습도시 기반	(상수)	1.054	0.102		10.296	0.000
	사실인프라	0.134	0.042	0.123	3.188	0.001
	정보인프라	0.074	0.037	0.075	2.015	0.044
	재정인프라	0.192	0.034	0.199	5.626	0.000
	조직인프라	0.208	0.039	0.193	5.270	0.000
	정책인프라	0.112	0.041	0.111	2.726	0.007

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지속가능발전’이 설명되는 설명력은 37.9%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.615$ 이며, 유의 확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 ‘지속가능발전’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-41] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.615	0.379	0.376	0.6895

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	303.287	4	75.822	159.508	0.000
	잔차	497.689	1,047	0.475		
	전체	800.977	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	1.049	0.096		10.957	0.000
	학습의 접근성	0.115	0.033	0.117	3.489	0.001
	학습의 다양성	0.195	0.034	0.193	5.674	0.000
	학습의 연계성	0.214	0.032	0.219	6.755	0.000
	학습의 확산성	0.206	0.034	0.211	5.995	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지속가능발전’이 설명되는 설명력은 32.9%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.573$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘지속가능발전’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-42] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 협력과 공유	0.573	0.329	0.328	0.7159

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	263.425	2	131.712	257.029	0.000
	잔차	537.552	1,049	0.512		
	전체	800.977	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	1.370	0.092		14.880	0.000
	네트워크 고도화	0.292	0.037	0.278	7.895	0.000
	성과평가 및 관리	0.346	0.035	0.344	9.750	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



## 5. 개인 및 지역의 공동체 변화

평생학습도시 기반 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 설명되는 설명력은 34.3%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.586$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 기반의 영역 중 정보인프라를 제외한 모든 영역이 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-43] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 기반	0.586	0.343	0.340	0.6732

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 기반	회귀	247.902	5	49.580	109.394	0.000
	잔차	474.076	1,046	0.453		
	전체	721.977	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 기반	(상수)	1.186	0.098		12.154	0.000
	시설인프라	0.163	0.040	0.157	4.069	0.000
	정보인프라	0.031	0.035	0.033	0.879	0.380
	재정인프라	0.095	0.032	0.104	2.929	0.003
	조직인프라	0.231	0.038	0.226	6.150	0.000
	정책인프라	0.161	0.039	0.167	4.086	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 설명되는 설명력은 34.5%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.587$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 학습의 다양성을 제외한 모든 영역이 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-44] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.587	0.345	0.343	0.6720

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	249.161	4	62.290	137.935	0.000
	잔차	472.816	1,047	0.452		
	전체	721.977	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	1.303	0.093		13.964	0.000
	학습의 접근성	0.179	0.032	0.192	5.565	0.000
	학습의 다양성	0.048	0.034	0.050	1.419	0.156
	학습의 연계성	0.228	0.031	0.246	7.379	0.000
	학습의 확산성	0.199	0.034	0.214	5.929	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 설명되는 설명력은 33.2%로 확인할 수 있음. 또한 변수 간 상관관계는  $R=.577$ 이며, 유의확률이  $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효하다는 것을 확인할 수 있음. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인할 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타남

[표 4-45] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
평생학습도시 협력과 공유	0.577	0.332	0.331	0.6778

ANOVA		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	239.986	2	119.993	261.151	0.000
	잔차	481.991	1,049	0.459		
	전체	721.977	1,051			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	1.453	0.087		16.667	0.000
	네트워크 고도화	0.334	0.035	0.335	9.530	0.000
	성과평가 및 관리	0.278	0.034	0.291	8.266	0.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 6. 투입 지표(대영역) 간 상관분석

평생학습도시 기반 목표의 대영역과 평생학습도시 성과 창출 확산 목표의 대영역 간 상관분석을 진행한 결과, 모든 상관계수의 유의확률이  $p < .001$ 로 두 투입 지표의 대영역 간 통계적으로 유의한 상관관계를 보임.

[표 4-46] 투입 지표(대영역) 간 상관분석

구 분			평생학습도시 성과 창출 확산			
			학습의 접근성	학습의 다양성	학습의 연계성	학습의 확산성
평생학습도시 기반	시설인프라	Pearson 상관	.604***	.573***	.565***	.606***
		유의확률 (양측)	.000	.000	.000	.000000
	정보인프라	Pearson 상관	.565***	.598***	.610***	.589***
		유의확률 (양측)	.000	.000	.000	.000
	재정인프라	Pearson 상관	.505***	.591***	.586***	.605***
		유의확률 (양측)	.000	.000	.000	.000
	조직인프라	Pearson 상관	.512***	.568***	.614***	.634***
		유의확률 (양측)	.000	.000	.000	.000
	정책인프라	Pearson 상관	.576***	.582***	.598***	.668***
		유의확률 (양측)	.000	.000	.000	.000

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

# 제 5 장

## 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축 방안

제1절 평생학습도시 지표 시스템 구축 배경 및 목적

제2절 단계별 시스템 구축 방안

제3절 대민서비스의 고도화 방안

제4절 시스템 고도화 및 보안강화 방안

제5절 DB구축 및 표준화 설계 방안

제6절 데이터 유지 방안



## 제1절 평생학습도시 지표 시스템 구축 배경 및 목적

### 1. 평생학습도시 지표 시스템 구축 배경

고양시는 본 지표 체계 구축을 통해 평생학습도시의 성과를 측정할 수 있으며, 지속적인 모니터링 체계를 갖추게 되었다. 고양시는 2019년 UNESCO의 GNLC 코디네이터 도시로 선정되어, 평생교육의 리딩 도시로서 교육 계획 및 모니터링 평가지표의 개발 및 지표결과를 공유해 나아가고 있다. 따라서 지방자치단체의 평생학습 성과 측정 및 학습 도시로서의 성장을 모니터링 할 수 있는 지표 체계를 보다 효율적이고 시민 및 평생학습 관계자들과 공유 및 성과를 확산하고 모니터링하기 위한 플랫폼 구축이 필요한 상황이다. 이에 별도의 플랫폼 구축보다 고양시 부서 간 공유 및 협력을 위해 고양시 빅데이터 플랫폼(빅토리)에 본 지표시스템을 구축하여 그 활용도를 높이하고자 한다.

### 2. 평생학습도시 지표 시스템 구축 목적

고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축은 대민서비스를 목적으로 한다. 따라서 대민 서비스 고도화 시스템 개발을 위해 고양시 평생학습도시 지표 체계 4대 목표/ 14개 대영역 / 35개 하위영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이분석 및 현황과약을 하여 사용자가 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현하는 것을 목적으로 한다.

평생학습도시 추이분석 및 현황과약을 위해 기초 모델을 개발하고, 다양한 분석 서비스를 구현하기 위해 활용성 및 확장성을 고려하여 시스템을 설계한다. 분석방법은 GIS 공간분석, 시계열분석, 통계분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현한다.

[표 5-1] 평생학습도시 지표시스템 분석사항

분석 사항	
4대 목표 14개 대 영역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평생학습도시 기반조성                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시설 인프라, 정보 인프라, 재정 인프라, 조직 인프라, 정책 인프라</li> </ul> </li> <li>• 평생학습도시 성과창출 확산                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습의 접근성, 학습의 다양성, 학습의 연계성, 학습의 확산성</li> </ul> </li> <li>• 평생학습도시 협력과 공유                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 네트워크 고도화, 성과평가 및 관리</li> </ul> </li> <li>• 평생학습도시 지속가능발전 성숙                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 참여 및 포용, 지속발전가능성, 개인 삶의 변화 및 역량강화</li> </ul> </li> </ul>
평생학습도시 추이분석 및 현황파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4대 목표/14개 대 영역/35개 하위영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이분석, 현황파악 및 지수 모델 개발</li> </ul>
다양한 분석 서비스 구현	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 활용성 및 확장성을 고려하여 GIS공간분석, 시계열분석, 통계 분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스 구현</li> </ul>

[표 5-2] 평생학습도시 지표시스템 분석 영역

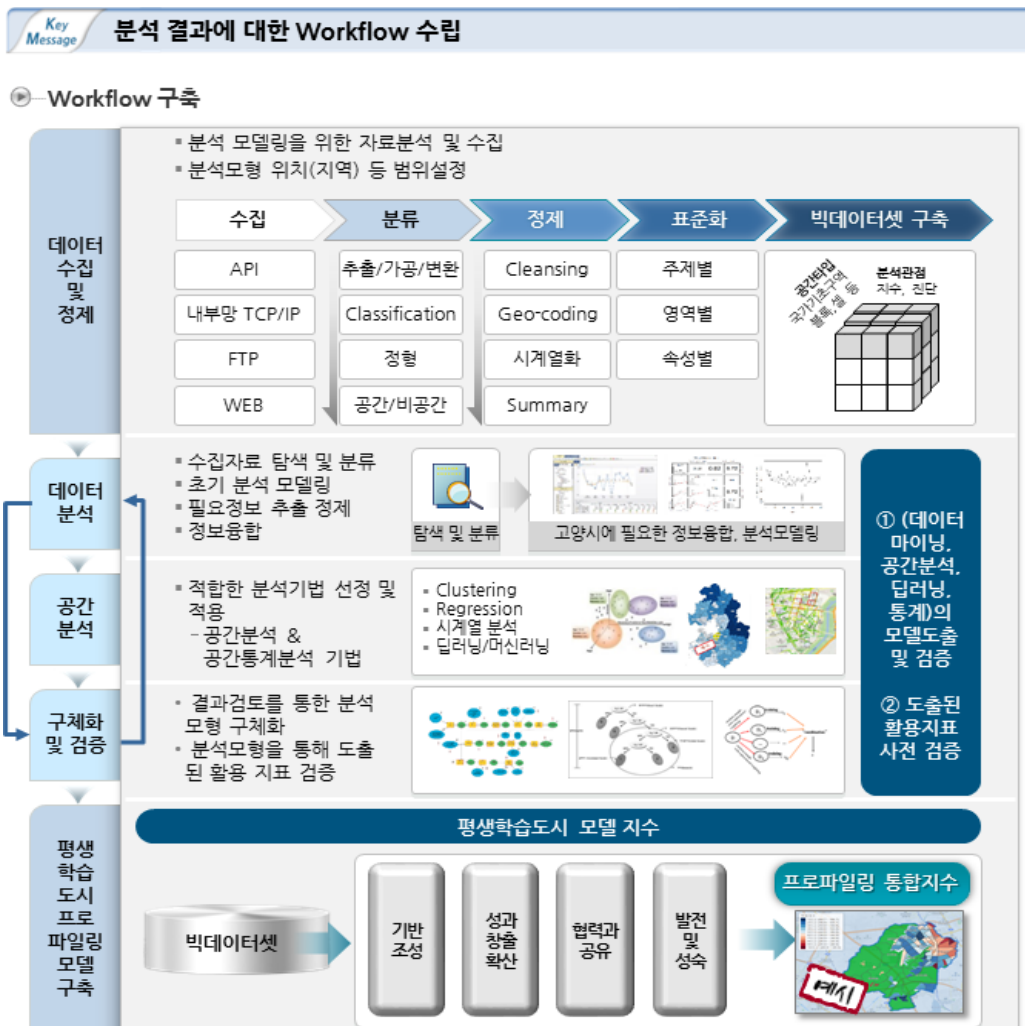
대영역	하위영역(요인)	대영역	하위영역(요인)	대영역	하위영역(요인)
시설 인프라	평생학습관련 시설확보정도	학습의 다양성	교육 내용의 다양성	네트워크 고도화	시설 네트워크
	학습적 친화적 인프라		교육 대상의 다양성		
정보 인프라	평생학습 정보 구축	학습의 연계성	교육 방법의 다양성	성과 평가 및 관리	학습도시 모니터링 및 피드백
	평생학습 정보 활용		공공시설의 평생학습 활용정도(영역변경)		
재정 인프라	평생학습 예산		시대적 변화의 다양성	지역사회 참여 및 포용	지역사회 참여
조직 인프라	자자체 인적자원	학습의 연계성	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램		지역사회 참여 및 포용
	평생교육 분야 내외 인적자원		평생학습 결과	사회적 차별 견제	
정책 인프라	평생학습 정책의 연계 및 성과	학습의 확산성	공공 홍보 및 이벤트	지속가능 발전	지속가능한 환경
	리더십 발휘 및 책무이행도		성과 공유 및 확산		지속가능한 역량 강화
	학습도시 지원 정도	네트워크 고도화	기관 네트워크		개인 및 지역의 공동체 변화
학습기회 보장	인적 네트워크		개인 삶의 변화		
학습의 접근성	소외계층을 위한 맞춤형 학습지원		정보 네트워크		



## 제2절 단계별 시스템 구축 방안

### 1. 세부 단계별 수행 방안

[그림 5-1] 평생학습도시 지표시스템 분석 흐름도



시스템은 데이터 수집, 저장, 처리, 분석 및 표준화를 통한 시스템 기반의 Workflow를 구축하여 분석 결과를 지속적으로 활용하고 저장할 수 있도록 지원한다.

## 2. 단계별 분석에 대한 시각화

시스템 구축은 대민서비스를 기본으로 하고 있기에 시각화 단계는 직관적이고 표현이 간결해야 한다.

우선 고양시 평생학습도시 모델의 구성항목을 통해 다양한 시각화 도출이 필요하며, 고양시 평생학습도시를 종합적으로 진단하여 진단등급을 시각화하고 지수별로 등급을 시각화하여 확인할 수 있게 한다. 다음으로 인구사회학적 변수들을 통한 평생학습 이용 현황 및 지표 값 및 지수를 시각화한다. 분석 목적에 맞게 기능을 부여하여 디자인하는 것이 중요하다.

[그림 5-2] 평생학습도시 지표시스템 단계별 시각화 예시



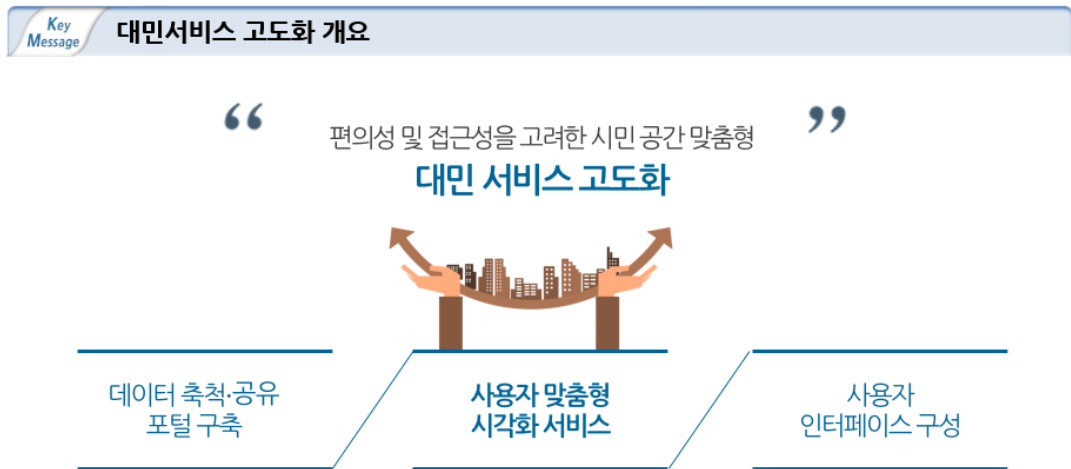
## 제3절 대민서비스의 고도화 방안

### 1. 개요

대민서비스 고도화 시스템 개발 시 사용자 접근성 및 편의성을 고려한 인터페이스 구현과 웹접근성, 호환성 가이드라인을 준수하여 설계한다.

모든 콘텐츠는 통합 플랫폼에서 조회 및 활용 등이 가능하도록 구현하며, 주제도 분석, 핫스팟분석, 인접분석, 중첩분석, 버퍼분석, 집계분석 등의 각종 공간분석이 가능하도록 구현한다. 대민 서비스는 BIGTORY와 연계하여 표출될 수 있도록 콘텐츠를 구현하며 반응형 웹기반의 모바일 서비스로 구현한다.

[그림 5-3] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 고도화 방안



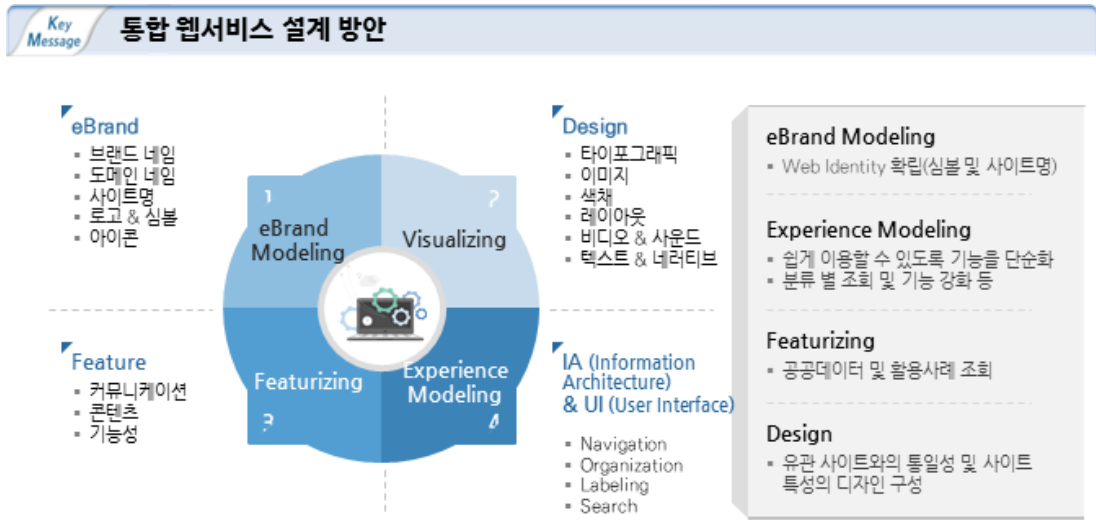
#### 1) 시각화 및 데이터베이스 구축 전략

##### (1) 사용자 인터페이스

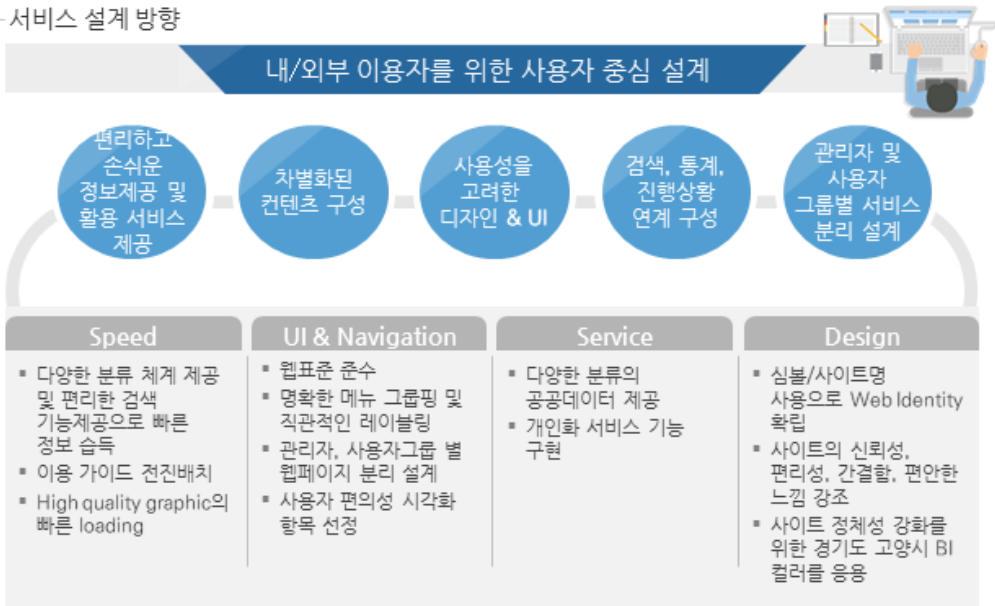
대민서비스 시각화 화면 구축은 업무 및 정보 습득이 용이한 유저 인터페이스를 적

용하고 업무 효율성을 극대화하기 위하여 업무 특성에 맞는 메뉴 그룹핑과 사용자 특화 메뉴 제공이 가능한 동적 디자인 화면을 지향하여 구현한다.

[그림 5-4] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 고도화 방안



④ 서비스 설계 방향



(2) UI 구현방안

스타일 가이드 문서화 및 정적이고 균형 있는 레이아웃을 구현하며 각 계층(Depth) 별 페이지 레이아웃의 일관성을 유지하여, 고양시의 일관된 브랜드 이미지를 유지할 수 있는 디자인을 개발하여 적용한다. 또한 통일되고 일관된 색감, 가독성이 높은 화면 배치 및 폰트, 세련되고 관리·사용하기 편리한 화면으로 구성하고 사업 초기에 메인 디자인의 구축 방향을 제시한다.

[표 5-3] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 UI 구성원칙

UI 구성 원칙	
표준 준수	<ul style="list-style-type: none"> <li>기존 시스템의 보완·재개발인 경우 일관성 있는 디자인을 유지할 수 있도록 해당 UI 기준(프레임워크, 스타일가이드 등) 준수</li> <li>발주기관이 제공하는 개발표준 준수(변경 및 추가 시 발주기관 공통 업무 담당자와 협의하여 진행)</li> </ul>
구성 요건	<ul style="list-style-type: none"> <li>사용자와 관리자로 분리하여 화면 및 디자인 적용</li> <li>신규 시스템의 UI는 최신 트렌드를반영한 세련된 디자인 기법 우선 적용</li> <li>과도한 스크롤 지양</li> </ul>
추가 편의 기능 수용	<ul style="list-style-type: none"> <li>기존시스템에 구현된 화면의 편의 기능 수용</li> <li>신규 업무 추가 시 일관성 있는 디자인을 유지할 수 있도록 스타일가이드 준수</li> <li>시각화 방안 설계 및 스토리보드 작성</li> <li>시각화 항목 선정 및 도시화 방안 제시</li> </ul>

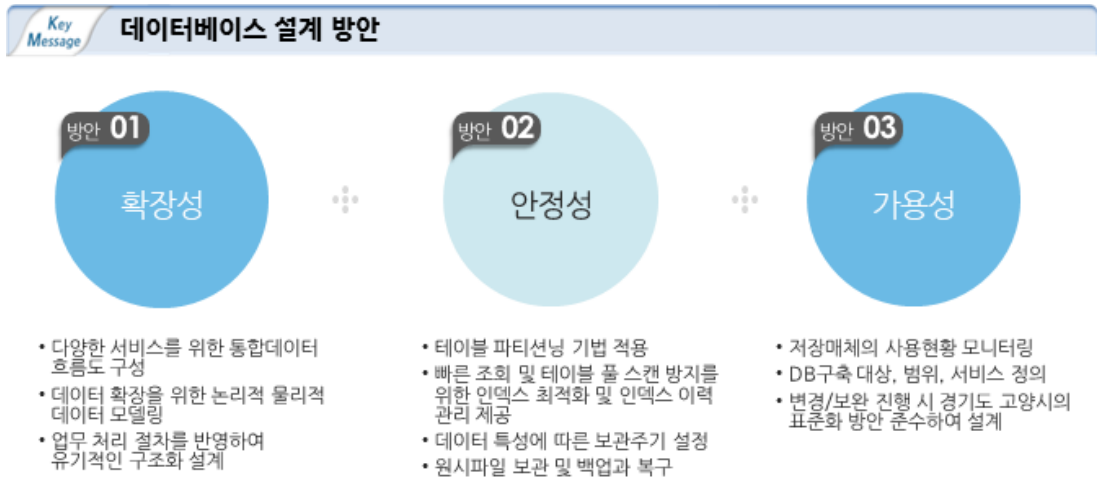
[표 5-4] 평생학습도시 지표시스템 대민서비스 스타일가이드 구성요소

스타일가이드 구성 요소		
항목	내용	적용
메뉴 내비게이션	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당 웹 사이트를 항해하기 위한 기본적인 이동 수단이며, 헤더와 함께 UI 구성요소 중 그래픽적으로 가장 큰 비중 차지</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사용자가 쉽게 원하는 기능을 찾아갈 수 있도록 메뉴체계 구축 및 영역 간 이동 편의 극대화</li> </ul>
공통 인식 신호	<ul style="list-style-type: none"> <li>공통 인식 신호란 사용자가 보편적, 직관적, 인지적으로 쉽게 알 수 있는 UI 구성요소</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 계층의 사용자가 이용하는 서비스를 고려하여 실험성 높은 공통인식 신호 대신 보편적인 공통인식 신호 활용</li> </ul>
헤더/풋터	<ul style="list-style-type: none"> <li>상단/하단의 서비스 아이덴티티와 페이지 일관성을 보여주는 공간이며, 해당 웹사이트의 기초 정보를 보여주는 영역</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>발주기관 및 유관기관과의 연계성과 기초 정보 전달 역할을 살리는 UI 정책 적용</li> </ul>
그래픽 요소	<ul style="list-style-type: none"> <li>헤더/풋터, 공통 인식 신호, 그리드, 폰트 이외에 볼릿, 아이콘, 버튼 등 웹 페이지 화면 중에 보이는 작은 구성요소</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>콘텐츠의 모양이나 배치를 이해하기 쉽게 구성하고 일반인의 접근력 향상을 위해 최신 UI 트렌드 적용</li> </ul>
그리드	<ul style="list-style-type: none"> <li>그리드는 페이지의 질서성 유지를 위해 가장 크게 작용함. 그리드 정책을 몇 가지로 가져가느냐에 따라 사이트 정보 전개 인상의 보수성, 유연성이 결정됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>영역을 크게 메인 페이지와 서브 페이지 및 일반 사용자와 전문 사용자의 영역으로 나누어 정보 활용도를 높이기 위한 그리드 정책 적용</li> </ul>
폰트	<ul style="list-style-type: none"> <li>폰트 역시 질서성을 유지하게 하는 요소이며, 폰트 종류를 몇 가지 사용하느냐에 따라 페이지 인상의 보수성, 유연성이 결정됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>네이버의 무료 폰트인 '나눔글꼴'을 디자인 폰트로 사용함(저작권 제공 및 상업적 용도의 재판매 불가)</li> </ul>

### (3) 데이터베이스 구조

각 기능의 형상화 안정적 사용을 위한 유기적 구조 및 확장성 반영하기 위한 데이터 설계와 데이터 정합성 및 신뢰성 확보를 위한 구조관리 및 데이터 품질관리를 강화한다.

[그림 5-5] 평생학습도시 지표시스템 데이터베이스 설계방안



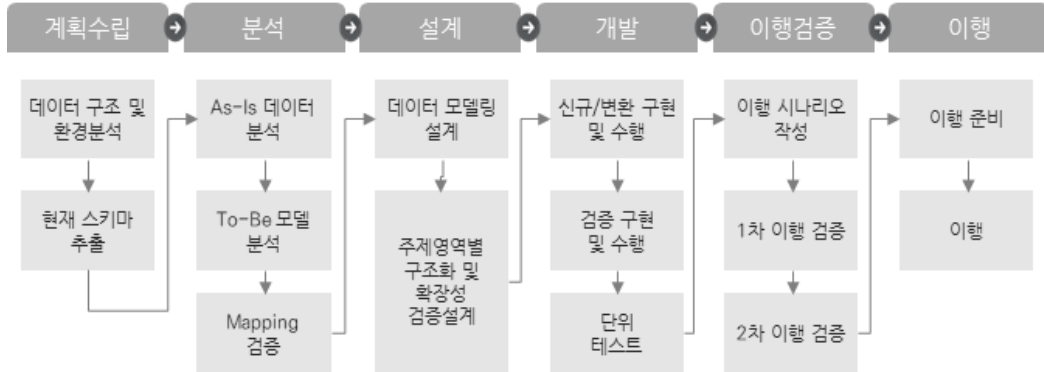
[그림 5-6] 평생학습도시 지표시스템 설계방향 고려사항

● 설계 방향 및 고려사항

데이터베이스 설계 방향	고려사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 근본적으로 기존 운영시스템의 설계 및 구현되어 있는 구조를 기반으로 유기적 구조화 및 확장성 반영 설계 및 구현</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업 수행시 원천시스템별 DB 스키마정보 추출 권한 관련 협의가 전제되어야 함</li> <li>• 메타관리시스템에 등록되어 있는 표준을 준수</li> </ul>

[그림 5-7] 평생학습도시 지표시스템 데이터베이스 설계 및 구현 절차

① 데이터 설계 및 구현 절차



(4) 대민서비스 통합 플랫폼 구축 방안

메인 화면에 유형별로 사용자 맞춤형의 대시보드를 구축하고 시각적으로 정보를 확인할 수 있는 기능을 구축하여 사용자 니즈에 맞는 신속한 이슈 파악을 지원해야 한다.

[그림 5-8] 평생학습도시 지표시스템 플랫폼 구축방안



(5) 융합지도서비스 구축방안

[그림 5-9] 평생학습도시 지표시스템 서비스 구축방안

고양시 데이터셋 통계정보 생활지도 융합지도 평생학습

**평생학습**  
평생학습 사회조사 결과를 제공합니다.

평생학습

도시기반 성과 창출확산 협력과 공유 지속가능발전 및 성숙

시설인프라 정보인프라 재정인프라 조직인프라 정책인프라

**시설인프라** [파일 다운로드](#)

전체 보기

맞춤 선택 선택 그룹은 최대 2개 이하 선택 가능합니다.

항목용드래그하여 순서를 변경할 수 있습니다.

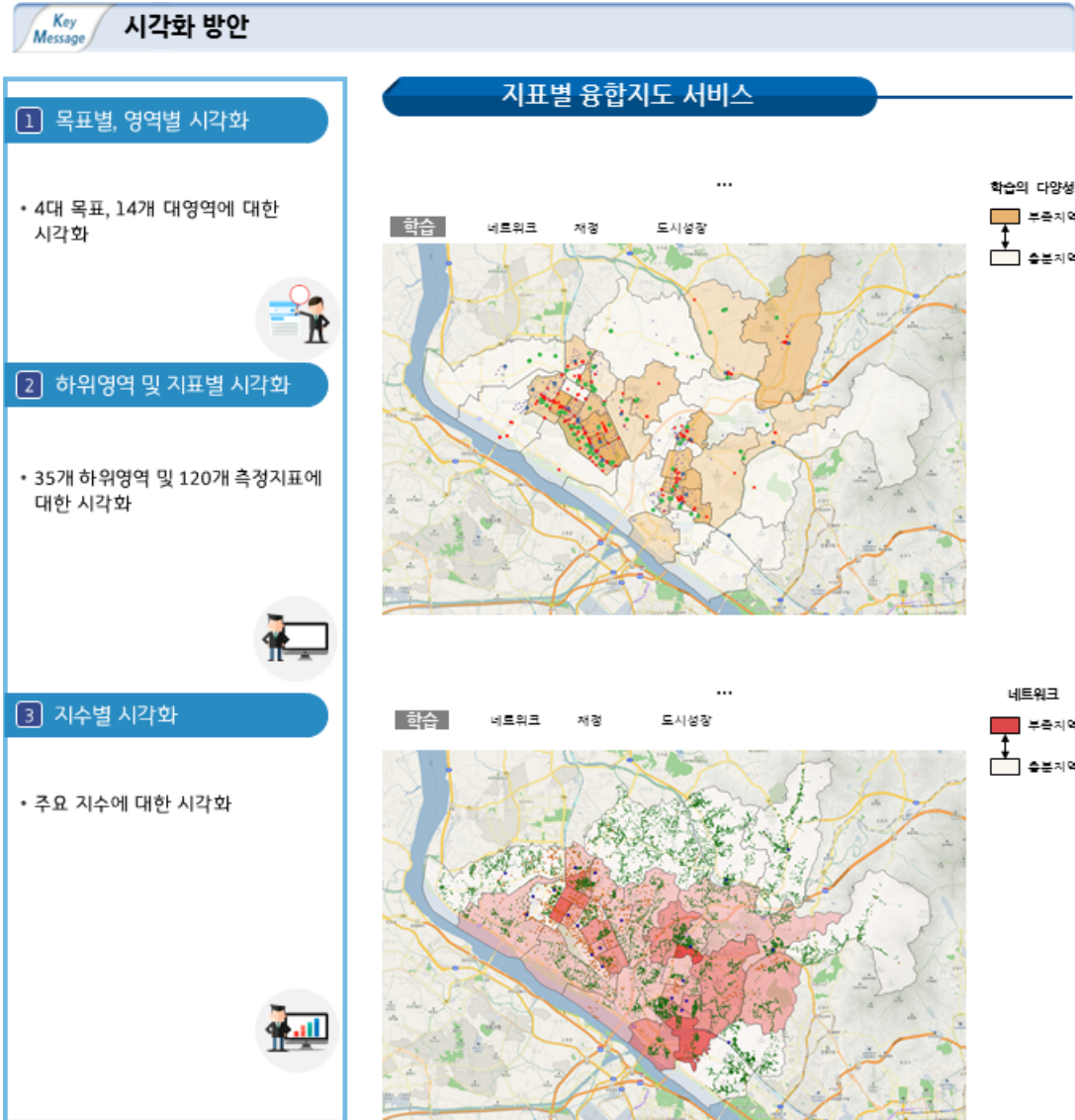
성별	연령	구별	평생학습 참여별	학력별	개인소득별	가구소득별
남자	20-29세	덕양구	참여	초등학교 졸업 이하	100만원 미만	200만원 미만
여자	30-39세	일신동구	미참여	중학교 졸업	100만원-200만원 미만	200만원-300만원 미만
	40-49세	일신서구		고등학교 졸업	200만원-300만원 미만	300만원-400만원 미만
	50-69세			대학교(4년제미만) 졸업	300만원-400만원 미만	400만원-500만원 미만
	70세 이상			대학교(4년제이상) 졸업	400만원-500만원 미만	500만원-600만원 미만
				대학원 석사 졸업 이상	500만원 이상	600만원 이상

검색

- 공식 통계가 아니므로 참고용으로만 사용하세요
- 샘플 수가 100개 이하인 경우 표본오차가 커지므로 활용에 유의하세요



[그림 5-10] 평생학습도시 지표시스템 융합지도서비스 구축방안



## 제4절 시스템 고도화 및 보안 강화 방안

### 1. 시스템 고도화 방안

시스템을 효율적으로 운영·관리하기 위하여 시스템 관리자 기능상의 사용자 관리, 데이터 관리, 통계 관리, 메뉴 관리에 추가 필요 기능을 구축한다.

[표 5-5] 평생학습도시 지표시스템 사용자 관리 고도화

사용자 관리 및 시스템 관리 고도화		
시스템 및 사용자 관리 추가 기능 목록		
대분류	중분류	기능 설명
사용자 관리	사용자 권한관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사용자를 분류하여 등급 및 역할에 따라 접속 권한 설정 기능</li> <li>• 관리자 각각의 권한에 맞는 관리 기능</li> <li>• 사용자별 접속 이력 관리 기능 (※접속 로그는 최소 3년 이상 보관)</li> </ul>
데이터 관리	데이터 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 데이터 수집/제공/연계 등 이력관리 및 현황관리 기능</li> <li>• ETL(추출, 변환, 적재) 진행 상태 현황관리 기능</li> </ul>
메뉴 관리	메뉴 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 카테고리 순서 변경 기능</li> <li>• 메뉴추가, 수정, 삭제 등 확장 가능</li> </ul>
통계 관리	이용현황 통계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사용자별 이용현황 통계(접속정보, 조회, 다운로드 등)</li> <li>• 메뉴별(콘텐츠) 이용현황 통계(조회, 다운로드 등)</li> <li>• 일별, 월별 이용현황 통계</li> </ul>

시스템에서 제공하고 있는 모든 서비스 내에서 사용자 그룹별 콘텐츠 접근권한을 통해 권한별 접근의 수준을 통제하고, 사용자별 접속 현황을 관리하고 데이터 처리 절차별 처리 현황을 관리할 수 있는 관리기능 구축이 필요하다. 데이터 수집/제공/연계 등 이력 조회 및 관리와 ETL(추출, 변환, 적재) 진행 상태 현황 조회에 대한 관리기능 고도화가

필요하다.

[그림 5-11] 평생학습도시 지표시스템 데이터 관리 추가 기능 구현

**Key Message** 사용자 관리 및 데이터 관리 추가 기능 구현

① 사용자 권한관리 및 접속 이력 추가

### 사용자 접근 권한관리

사용자아이디	사용자명	소속	사용자면역	사용자이메일	권한	권한수정
blu	박승우				관리자권한	<input type="button" value="수정"/>
bigdata	박승우				빅데이터관리자	<input type="button" value="수정"/>
best99	박승우				내부보장	<input type="button" value="수정"/> <input type="button" value="추가/삭제"/>
best06	박승우				관리자권한	<input type="button" value="수정"/> <input type="button" value="추가/삭제"/>
best22	박승우				승인관리사용자	<input type="button" value="수정"/> <input type="button" value="추가/삭제"/>
gms007	정영준	북평동민회			데이터관리사용자	<input type="button" value="수정"/> <input type="button" value="추가/삭제"/>
gms005	정영준	북평동민회			특시관리자	<input type="button" value="수정"/> <input type="button" value="추가/삭제"/>

- 사용자별로 기능 메뉴의 사용 권한을 설정하여 접근 권한을 관리

### 사용자 접속 이력

검색기간: 2019-12-01 ~ 2019-12-08

검색조건: 전체 | 지역: 전체 | 검색: 전체

번호	이름	부서/담당명	이동	아이디	접속IP	접속 일시
1	승인관리사용자	관리자	박승우	best22	00000001	2019-12-13 13:04:30
2	승인관리사용자	관리자	박승우	best22	00000001	2019-12-13 13:04:25
3	승인관리사용자	관리자	박승우	best22	00000001	2019-12-13 13:04:25
4	승인관리사용자	관리자	박승우	best22	00000001	2019-12-13 13:04:30

- 사용자별로 접속경로, 접속 메뉴 등 서비스 사용 이력을 조회

② 데이터 처리 현황 관리 추가

### 데이터 관리

Q 새로고침

시작 중지

No	기준년월	데이터건수	업데이트건수	수행자	상태	시작일	종료일	변영일
4	2019-04	11,658	11,658	홍길동	종료	2018-12-14	2018-12-15	2018-12-15
3	2019-03	11,658	42	홍길동	중지	2018-12-14	2018-12-14	
2	2019-02	11,659		김철수	중지	2018-12-07	2018-12-10	
1	2019-01	11,659		김철수	중지	2018-12-07	2018-12-07	

또한 서비스 화면에 접속정보를 수집하는 코드를 추가하여 접속 수 분석, 페이지 분석, 방문자 분석 등 다양한 분석 기능을 제공하여 콘텐츠 모니터링을 용이하게 한다.

[그림 5-12] 평생학습도시 지포시스템 메뉴관리 및 통계추가 기능 구현

Key Message
메뉴 관리 및 통계 관리 추가 기능 구현

**① 메뉴 관리 방안**



메뉴 명	메뉴 카테고리	순서	URL	관리
백화점	백화점	1	http://www.fairpage.co.kr	
백화점	백화점	2	http://www.fairpage.co.kr	
공공기관	공공기관	1	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	2	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	3	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	4	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	5	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	6	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	7	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	8	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	9	http://www.fairpage.co.kr	Y
공공기관	공공기관	10	http://www.fairpage.co.kr	Y

메뉴 관리

- 카테고리 조회, 순서 변경 및 명칭 수정 등 카테고리 관리 기능
- 메뉴의 추가, 수정, 삭제 등 관리 기능 확장

**② 통계 관리 방안**




이용 현황

- 사용자별 조회 메뉴, 다운로드 등 이용 이력 및 통계 현황 조회
- 메뉴별(콘텐츠) 이용 현황 통계 조회
- 일별, 월별 이용 현황 통계 조회

접속 통계

- 전반적인 접속 추이 분석을 위해 전체 방문자 수, 처음 방문한 수, 재방문 수, 평균방문자 수를 한눈에 비교 시간대별, 요일별 평균 접속 수를 이용하여 이벤트, 사이트 점검에 활용

## 2. 시스템 보안 취약점 관리 방안

보안 관리계획 및 기밀보안 대책을 수립하고 공공기관의 보안지침을 준수하여 사업 수행 관련 인프라 보안을 철저히 관리하고 물리적, 관리적, 기술적인 보안 조치 및 원격 지 개발에 따른 보안 조치를 취한다.

[그림 5-13] 평생학습도시 지표시스템 보안 취약점 관리 방안



②- 요구사항 구분 별 충족방안

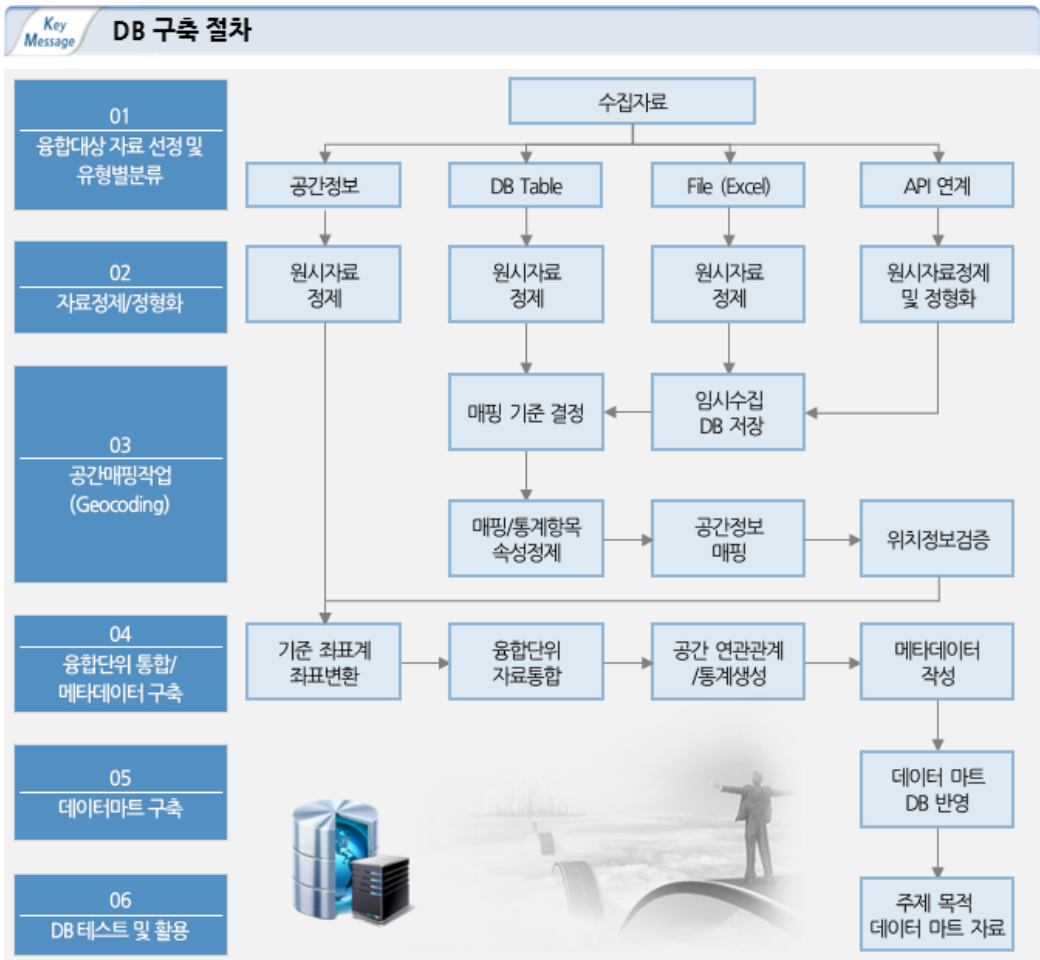
“ 안전한 정보보호 체계 구축 및 보안 요구사항 사항 준수 ”

<b>관리적 보안</b>  1	<ul style="list-style-type: none"> <li>☞ 주관기관에서 제시하는 보안관련 지침 준수</li> <li>☞ “ 국가정보보안 기본지침, 주관기관별 정보보안 업무규정 ” 등 정보보호 관련 법규 준수하고 대외 보안유지에 적극 협조</li> <li>☞ 보안인식 강화를 위해 주기적(매월 1회)으로 자체 보안 교육을 실시하고, 발주기관의 보안교육 참여</li> <li>☞ PC-노트북 반출 시 ‘정보시스템 저장매체 불용처리지침’에 따라 완전 포맷 솔루션을 사용하여 포맷하고 결과를 제출</li> <li>☞ 중요정보 유출 용역업체 적발 시 ‘국가계약법 시행령’에 따라 입찰 참가자격 제한</li> <li>☞ “국가, 공공기관 발주용역 보안관리 요령” 및 공공데이터 이용활성 지원사업 관리요령 상의 보안요건을 사업전반에 적용</li> </ul>
<b>물리적 보안</b>  2	<ul style="list-style-type: none"> <li>☞ 발주기관의 정보보안 지침 및 국가정보보안 기본지침 수용</li> <li>☞ 환경설정, 소프트웨어 개발, 장비 및 자료 등 상황에 따른 취약점 및 위해 요소를 파악하고 적절한 대응 방안을 마련</li> <li>☞ IT 기기를 반입하는 경우 반출입 절차를 준수하고 반출입대장에 기재</li> <li>☞ 방화벽 또는 원격접근통제시스템을 활용하여 요청 시 업무상 필요한 서버에만 제한적으로 접근</li> </ul>
<b>기술적 보안</b>  3	<ul style="list-style-type: none"> <li>☞ 행정자치부 SW 개발단계부터 보안 약점 제거(시큐어코딩) 의무화, 「JAVA 시큐어코딩 가이드」 준수</li> <li>☞ 웹 프로그램 개발 시 국가정보원 8대 취약점 및 OWASP TOP 10 참고하여 보안취약점 제거</li> </ul>

## 제5절 DB 구축 및 표준화 설계 방안

### 1. 데이터 구축방안

[그림 5-14] 데이터마트 연계 평생학습도시 지표시스템 DB구축 절차



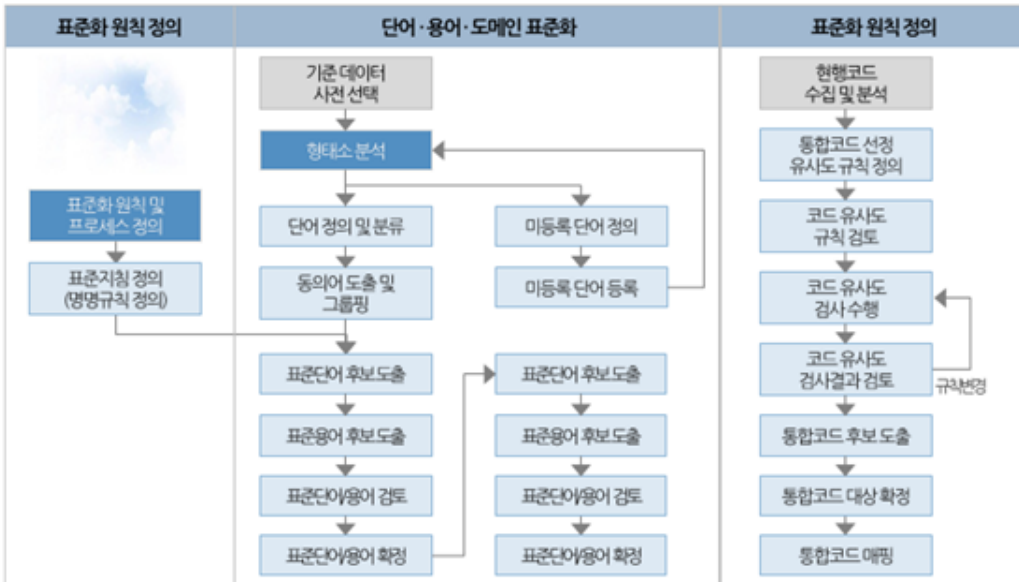
현황 및 지표조사를 통한 구축계획을 수립하고, 데이터 구축단계에서는 자료 확보 및 속성정보 확인을 하며, 검사단계에서는 검사를 통해 자료 확인한 후 최종적으로 통합 DB를 구축한다. 데이터 마트 구현과 연계하여 대상 자료 유형별(공간/비공간) 분석하여 세부 작업절차 및 DB 구축 표준(안)을 마련한다. 위치정보 생성 및 통계항목 생성을 위한 자료정제작업을 수행한다. 매핑 기준데이터를 활용하여 공간정보 DB를 생성한다. 융합단위 기준데이터 활용하여 통계자료를 공간적 관계 통계자료로 구축한다. 융합DB 자료에 대한 검증(공간/속성 매칭, 동의어 추출, 이력로그처리)한다.

## 2. 데이터 표준화 설계

데이터베이스 설계 시 네이밍 룰, 용어집을 이용하여 컬럼-ID, 데이터 타입, 길이 등을 표준화하고 데이터 관리 관점에서의 체계적인 데이터 관리가 필요하다.

[그림 5-15] 데이터 표준화 절차

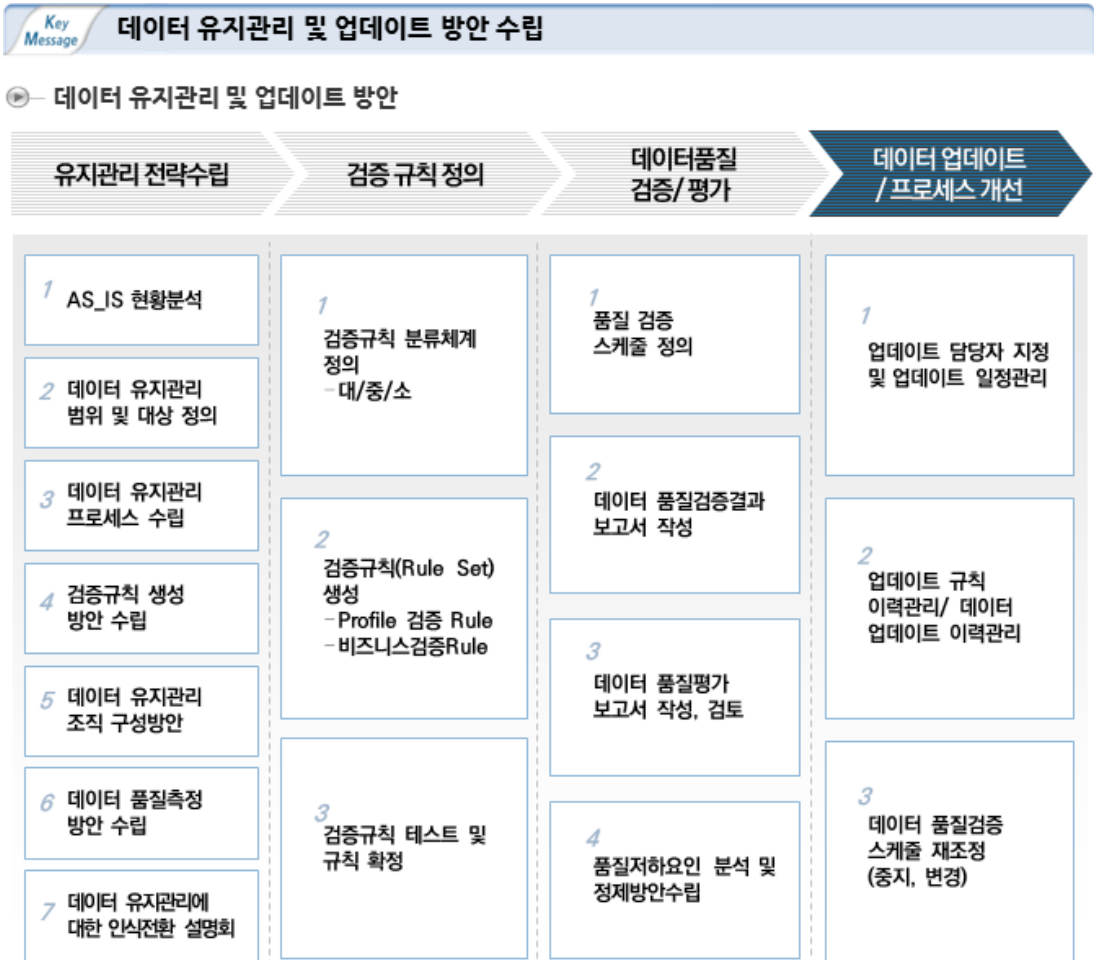
④ 데이터 표준화 구축절차



# 제6절 데이터 유지 방안

## 1. 데이터 유지관리 및 업데이트

[그림 5-16] 데이터 유지관리 및 업데이트 방안



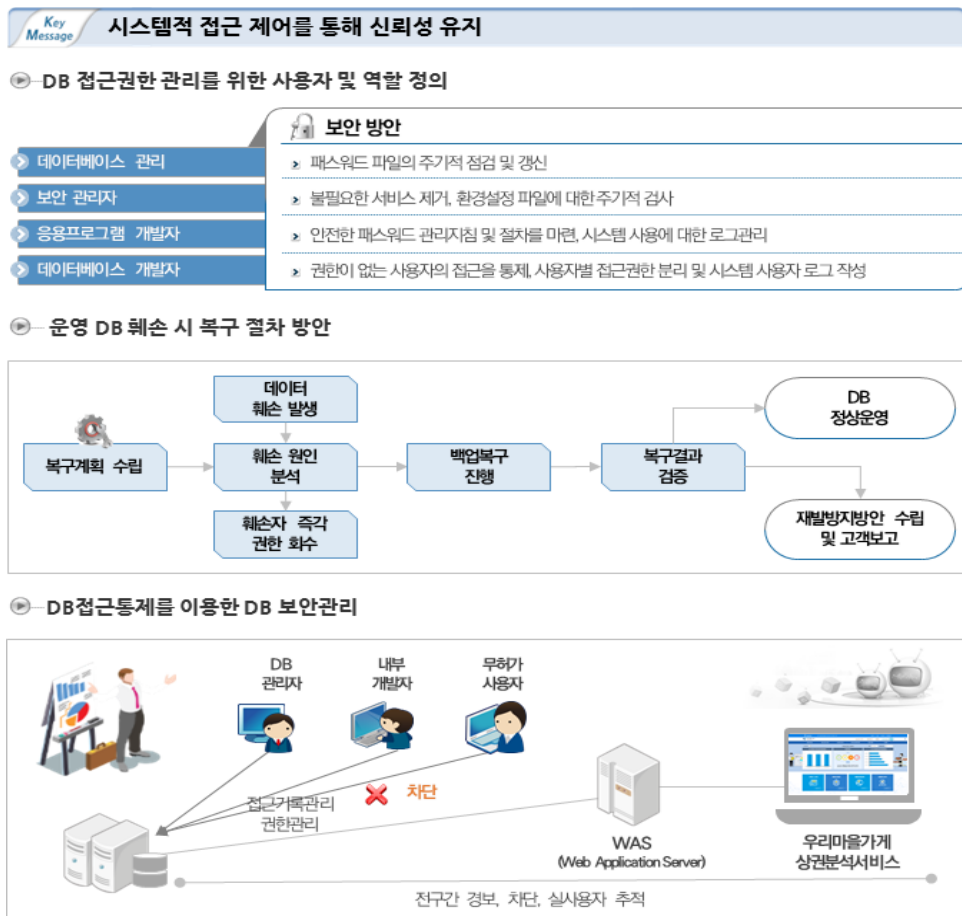


환경변화에 따른 데이터의 유지관리 및 업데이트 방안을 통해 안정성 및 최신성을 유지하도록 관리방안을 수립한다. 분석영역 갱신 및 확장 시 공간데이터 업데이트를 실시하며, 지표 업데이트 시 관련 분석 데이터 재집계 및 DB 구축이 필요하다.

## 2. 데이터 신뢰성 유지 방안

DB 접근 권한에 따른 사용자 구분 및 역할을 정의하고 운영 DB 훼손 시 신속한 복구 절차 수립하여 시스템적 접근 제어를 통해 데이터의 신뢰성을 유지하도록 한다.

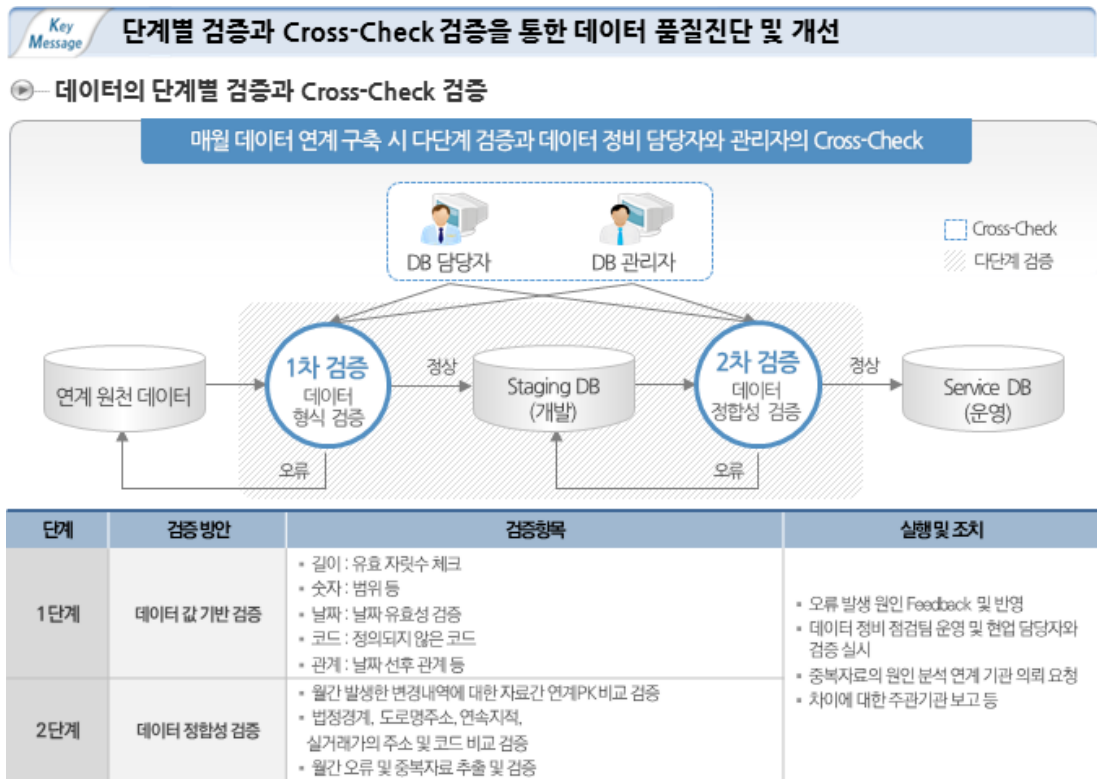
[그림 5-17] 데이터 신뢰성 유지 방안



### 3. 데이터 정확성 확보방안

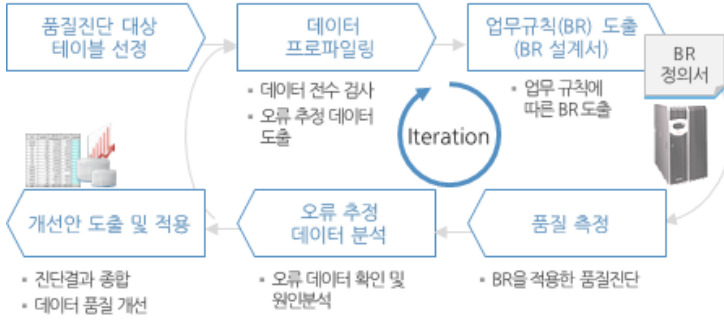
데이터 정확성 확보를 위한 단계별 데이터 검증을 수행하고 오류 방지를 위한 팀 동료간 Cross-Checking 검증함으로써 데이터의 품질을 진단하고 개선하는 활동을 통한 정확도를 개선한다.

[그림 5-18] 데이터 정확성을 위한 단계별 검증



[그림 5-19] 데이터 정확성을 위한 단계별 품질 진단 및 개선

① 데이터 품질진단 및 개선



분야	추진 내용
값·구조 진단	<ul style="list-style-type: none"> <li>데이터 프로파일링으로 진단적인 값, 구조 진단</li> <li>연계정보 정합성 진단</li> </ul>
표준화 수준 진단	<ul style="list-style-type: none"> <li>용어, 단어, 코드, 도메인 등 표준화 수준 진단</li> </ul>
데이터 정제	<ul style="list-style-type: none"> <li>오류 값 정비, 미사용 테이블 식별</li> <li>오류 데이터 값 예방·관리를 위한 업무규칙 도출</li> <li>오류 데이터를 유발하는 연계 프로그램 개선 등</li> </ul>



# 제 6 장

## 결론 및 정책제언

제1절 결론

제2절 정책제언 및 향후 연구과제



## 제절 결론

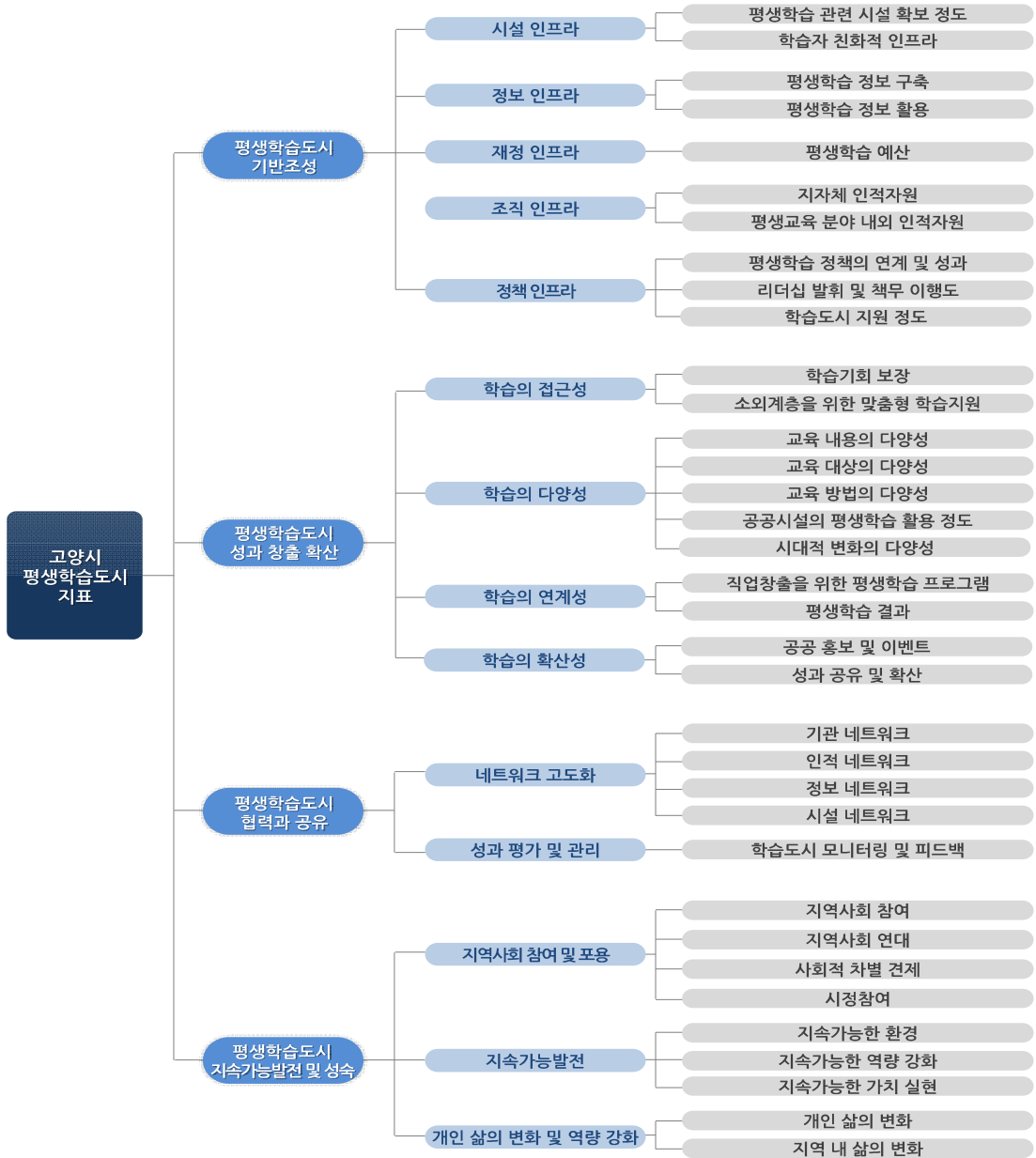
### 1. 고양시 평생학습도시 지표 체계

지표의 목표체계를 보면 평생학습도시의 영역, 활동, 구성, 주체 등의 다양한 특성을 반영하여 1. 평생학습도시 기반조성, 2. 평생학습도시 성과 창출 및 확산, 3. 평생학습도시 협력과 공유, 4. 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙의 4가지 목표체계 아래 각각 구성개념(대영역)이 개발되었고, 구성개념은 다시 하위 영역으로 재구성 된다.

평생학습도시 기반조성은 시설인프라, 정보인프라, 재정인프라, 조직인프라로 구성되며, 평생학습도시 성과 창출 및 확산은 학습의 접근성, 학습의 다양성, 학습의 연계성, 학습의 확산성 영역으로 구성된다.

평생학습도시 협력과 공유는 네트워크 고도화, 성과 평가 및 관리로 구성되며, 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙의 목표는 지역사회 참여 및 포용, 지속가능 발전, 개인 삶의 변화 및 역량의 영역으로 구성된다. 그 아래 하위 영역과 개별 측정지표는 다음 <그림6-1>과 같다.

[그림 6-1] 고양시 평생학습도시 지표 체계





## 2. 지표 세부 내역

고양시 평생학습도시 최종 지표 체계의 해당 지표들에 대한 성격을 살펴보면 다음과 같다. 본 지표 체계는 크게 국제적 유네스코 지표, 국내 평생학습도시 지정 및 재지정 지표, 기타 사회지표 및 도시지표의 성격으로 구분될 수 있다. 본 결과는 기존 지표들과 동일한 지표임을 표시한 것이 아닌, 개발된 지표를 토대로 기존 지표의 성향과 비교하여 분석한 결과이다.

### 1) 평생학습도시 기반조성

[표 6-1] 최종 평생학습도시 기반조성

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	지표의 성향	유형
평생 학습 도시 기반	시설 인프라	평생학습관련 시설 확보정도	인구 1인당 평생교육 기관 수(평생 교육법이 의거한 기관)	현황통계	·지정/재지정 지표	투입
			인구 1인당 평생학습 전용시설 수	현황통계	·지정/재지정 지표	
			평생학습 시설 지역 균형 정도	현황/서베이	·지정/재지정 지표	
		학습자 친화적 인프라	학습자 환경 조성 만족도	서베이	·유네스코	
			평생학습 시설의 지역 접근성 만족 도	서베이	·유네스코	
			평생학습 시설인프라 종합 만족도	서베이	·유네스코	
	정보 인프라	평생학습 정보 구축	평생학습 정보 구축 다양성(온라인, 모바일, 오프라인 등) 만족도	정성/서베이	·신규	
			평생학습 정보 전년대비 증가 비율	현황통계	·신규	
			평생학습 정보 전년대비 변화 비율	현황/서베이	·신규	
		평생학습 정보 활용	평생학습 플랫폼 구성의 적절성	정성	·신규	
			평생학습 플랫폼 이용 만족도	서베이	·신규	
			평생학습 정보 유용성 만족도	서베이	·신규	
		평생학습 정보 인프라 종합만족도	서베이	·유네스코		
	재정 인프라	평생학습 예산	인구 1인당 평생학습 예산 증가율	현황통계	·지정/재지정 지표	
			고양시 전체 예산 대비 평생교육 예 산 비율	현황통계	·지정/재지정 지표	
		평생학습 재정조성 종합 만족도	서베이	·유네스코		

[표 6-2] 최종 평생학습도시 기반조성(계속)

목표	대영역	하위영역	측정지표	자료성격	지표의 성향	유형
평생 학습 도시 기반	조직 인프라	지자체 인적자원	평생학습 전담 인력 1명당 담당하는 시민의 수	현황통계	·지정/재지정 지표	투입
			전담 조직 내 평생교육사 수	현황통계	·지정/재지정 지표	
			시민 학습활동 기획 전문인력 수	현황통계	·유네스코	
		평생교육 분야 내외 인적자원	평생교육사 자격증 소지자 비율	현황통계	·지정/재지정 지표	
			평생학습 관련 자원봉사 경험비율	서베이	·지정/재지정 지표	
			평생학습 강사 풀 DB 구축 정도	정성/현황통계	·유네스코	
			평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습동아리 종합 만족도	서베이	·지정/재지정 지표	
			시민 참여자 비율	현황통계	·지정/재지정 지표	
			평생학습 조직인프라 종합만족도	서베이	·유네스코	
		정책 인프라	평생학습 정책의 연계 및 성과	도시발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	전문가 정성평가	
	시청 내 타 부서와 연계정책 정도			전문가 정성평가	·지정/재지정 지표	
	평생학습 관련 정책과제 수			현황통계	·지정/재지정 지표	
	리더십 발휘 및 책무 이행도		학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘 정도	전문가 정성평가	·유네스코	
	학습도시 지원 정도		지역별 평생학습 특성반영 정도	전문가	·지정/재지정 지표	
			학습도시 관련 협의체 수	현황통계	·지정/재지정 지표	
			학습도시 관련 협의 개최건수	현황통계	·지정/재지정 지표	
			학습자 지원 정책 만족도(학습비, 교통편의지원, 학습동아리 지원 등)	서베이	·지정/재지정 지표	
			평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은 동아리 비율	현황통계	·지정/재지정 지표	
	평생학습 측면에서의 지자체 정책 등 종합만족도		서베이	·유네스코		

## 2) 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 6-3] 최종 평생학습도시 성과 창출 확산

목표	대영역	하위영역	측정지표	자료성격	지표의 성향	유형	
평생 학습 도시 성과 창출 확산	학습의 접근성	학습기회 보장	평생학습 참여율(연령별, 지역별, 프로그 램 6대 영역별 등 세분화)	서베이	지정/재지정 지표	투입	
			평생학습 참여 만족도	서베이	지정/재지정 지표		
			평생학습 소외자 (직장인, 청년, 40-50대 남성)의 평생학습 참여율	서베이	지정/재지정 지표		
			평생학습 평균 참여 시간	서베이	지정/재지정 지표		
		소외계층을 위한 맞춤형 학습지원	소외계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득 층, 이주자)을 위한 평생학습 프로그램 활 성화 정도(체감정도)	전문가/서 베이	지정/재지정 지표 ·유네스코		
			소외계층을 위한 교육지원비	현황	·유네스코		
			소외계층을 위한 프로그램 운영 건수	현황	·유네스코		
		학습의 공정성에 대한 종합 만족도			서베이		·유네스코
		학습의 다양성	교육 내용의 다양성	프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도	서베이		지정/재지정 지표
				6대 영역별 프로그램 운영 비율	현황		지정/재지정 지표
	평생학습 프로그램 다양성 만족도			현황	지정/재지정 지표		
	교육 대상의 다양성		생애주기 대상별 교육 비율	정성/현황	·유네스코		
			맞춤형 대상 교육 비율(전체교육 대비 맞 춤형 교육 비율)	정성/현황	·유네스코		
	교육 방법의 다양성		학습서비스 유형별(온라인, 모바일, 오프 라인, 브랜드) 참여율	서베이	·유네스코		
			학습서비스 유형별 만족도	서베이	지정/재지정 지표		
			프로그램 운영시간대 만족도	현황/서베 이	지정/재지정 지표		
	공공시설의 평생학습 활용정도 (영역변경)		평생학습 차원의 공공도서관 활용률	현황/서베 이	지속가능 지표		
			평생학습 차원의 주민자치회관 활용률	현황/서베 이	지속가능 지표		
			평생학습 차원의 사회복지관 활용률	현황/서베 이	지속가능 지표		
			평생학습 차원의 박물관 활용률	현황/서베 이	지속가능 지표		
	시대적 변화의 다양성		기술발전예 따른 평생학습 변화정도	정성/서베 이	·유네스코		
			융복합 프로그램 수	정성/서베 이	·유네스코		
	학습의 다양성에 대한 종합만족도			서베이	·유네스코		

[표 6-4] 최종 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	자료성격	지표의 성향	유형
평생 학습 도시 성과 창출 확산	학습의 연계성	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램	일자리 창출(취업 및 창업)을 위한 교육 프로그램 비율	현황통계	·지정/재지정 지표	투입
			대상별 맞춤 직업 관련 교육 수 /비율(청년, 중장년, 노인, 경력 단절여성 등)	현황/서베이	·지정/재지정 지표	
			교육만족도	서베이	·지정/재지정 지표	
		평생학습 결과	교육을 통한 자격 취득 비율(모든대상)	현황/서베이	·지정/재지정 지표	
			교육을 통한 취업 및 창업 비율 (모든대상)	현황/서베이	·지정/재지정 지표	
			평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도	서베이	·지정/재지정 지표	
		학습의 연계성 종합 만족도			서베이	
	학습의 확산성 (영역 변경)	공공 홍보 및 이벤트	공공행사 참여 만족도	서베이	·지정/재지정 지표	
			행사 관련 정보 접근 만족도	서베이	·지정/재지정 지표	
		성과 공유 및 확산	지역 내 우수사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최건수	현황/서베이	·지정/재지정 지표	
			- 시민들의 평생학습 인지도 변화	서베이	·지정/재지정 지표	
		참여유도 및 확산 종합만족도			서베이	

## 3) 평생학습도시 협력과 공유

[표 6-5] 최종 평생학습도시 협력과 공유

목표	대영역	하위영역	측정지표	성격	지표의 성향	유형	
평생 학습 도시 협력 과 공 유	네트 워크 고도화	기관 네트워크	평생교육 네트워크 내 기관 수	현황	·지정/재지정 지표	매개	
			기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진건수	현황	·지정/재지정 지표		
			국제 평생교육 관련 기구 가입 여부/건수	현황	·지정/재지정 지표		
		인적 네트워크	평생교육관계자 교류 건수	현황	·유네스코		
			평생학습 관련 협의회 개최 건수	현황	·지정/재지정 지표		
			인적 DB구축 비율	정성/현황	·유네스코		
		정보 네트워크	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	정성/현황	·지정/재지정 지표		
			관련기관 평생교육 정보 공유 정도	정성/현황	·지정/재지정 지표		
			국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	정성/현황	·유네스코		
			평생학습기관 간의 정보 DB 공유 정도	정성/현황	·지정/재지정 지표		
		시설 네트워크	평생학습기관 간의 시설 공유 건수	정성/현황	·지정/재지정 지표		
		네트워크 고도화 종합만족도			서베이		·유네스코
		성과 평가 및 관리	학습도시 모니터링 및 피드백	모니터링 및 평가체계 구축 정도	정성/현황		·지정/재지정 지표
				모니터링 시행 정도(횟수)	정성/현황		·지정/재지정 지표
	모니터링 및 평가 반영정도			정성/현황	·지정/재지정 지표		
	성과 평가 및 관리 종합만족도			서베이	·유네스코		

4) 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙

[표 6-6] 최종 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙

목표	대영역	하위영역	측정지표	성격	지표의 성향	유형
평생학 습도시 지속가 능 발전 및 성숙	지역사회 참여 및 포용	지역사회 참여	공공활동에 대한 참여율	서베이	·유네스코	결과
			학습모임 참여율	서베이	·유네스코	
			시민단체 참여율	서베이	·유네스코	
			자원봉사 참여율	서베이	·유네스코	
		지역사회 연대	고양시 정주의식	서베이	·유네스코	
			고양시민 자긍심	서베이	·유네스코	
			공동체 소속감	서베이	·유네스코	
			이웃에 대한 신뢰도	서베이	·유네스코	
		지역사회 참여와 연대의 성과 종합만족도	서베이	·유네스코		
		사회적 차별 견제	지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율	현황통계	·유네스코	
			지역내 공공기관 여성 관리자 비율	현황통계	·유네스코	
			다름에 대한 관용 정도	서베이	·유네스코	
			사회적 차별에 대한 경험 정도	서베이	·유네스코	
			공정성 인식도	서베이	·유네스코	
		시장참여	선거투표율	현황통계	·유네스코	
			시정원탁토론 개최 수	서베이	·유네스코	
			공익활동 참여율	서베이	·유네스코	
		지역사회 포용성 종합 만족도	서베이	·유네스코		

[표 6-7] 최종 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙(계속)

목표	대영역	하위영역	세부 측정지표	성격	지표의 성향	유형
평생학습 도시 지속가능 발전 및 성숙	지속가능 발전	지속가능한 환경	환경교육 운영건수	서베이	·유네스코	결과
			신재생/친환경 에너지 이용률	서베이	·유네스코	
			환경에 대한 관심도 증가	서베이	·유네스코	
			환경개선을 위한 노력정도	서베이	·유네스코	
			재활용률	서베이	·유네스코	
		지속가능한 역량 강화	평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별)	서베이	·유네스코	
			평생교육관계자 전문성 강화 정도	서베이	·유네스코	
			성 평등 사회 환경 조성 정도	서베이	·유네스코	
			성 평등 교육 운영 건수	현황	·유네스코	
			세대간 갈등 해결 정도	서베이	·유네스코	
			불평등 감소 정도	서베이	·유네스코	
		지속가능한 가치 실현	환경적 가치 실현 노력정도	서베이	·유네스코	
			사회적 가치 실현 노력정도	서베이	·유네스코	
			공정의 가치 실현 노력정도	서베이	·유네스코	
			문화적 가치 실현 노력정도	서베이	·유네스코	
	공동체적 가치 실현 노력정도		서베이	·유네스코		
	지속가능 발전 종합만족도	서베이	·유네스코			
	개인 및 지역의 공동체 변화	개인 삶의 변화	삶의 변화 정도	서베이	·통계청 지역사회 지표	
			정서의 변화정도(긍정/부정)	서베이	·통계청 지역사회 지표	
			개인의 행복도	서베이	·통계청 지역사회 지표	
			평생학습의 가치 정도	서베이	·재지정 지표	
			자기 성장감	서베이	·유네스코	
			조직 내 역량 강화 인지도(가족, 조직, 지역)	서베이	·유네스코	
		지역 내 삶의 변화	지역내 지속 거주의사	서베이	·통계청 지역사회 지표	
			지역사회에 대한 관심 증가	서베이		
			이웃과의 관계 친밀도	서베이		
			시정 정책 관심도 증가	서베이		
지역사회 활동 참여 증가			서베이			
개인 및 지역의 공동체 변화 종합만족도		서베이				

### 3. 최종 지표 중요도 및 가중치

본 절은 최종 지표에 대한 가중치 산출 결과이다. 중요도는 백분율을 기준으로 산출되며, 가중치는 전체의 합이 1이 되도록 산출된다. 그 결과는 다음과 같다.

#### 1) 평생학습도시 기반 조성

[표 6-8] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 기반 조성 (0.306)	시설 인프라 (0.140)	평생학습관련 시설 확보정도 (0.515)	인구 1인당 평생교육 기관 수 (평생교육법이 의거한 기관)	0.361	0.008
			인구 1인당 평생학습 전용시설 수	0.284	0.006
			평생학습 시설 지역 균형 정도	0.355	0.008
	학습자 친화적 인프라 (0.485)		학습자 환경 조성 만족도	0.457	0.009
			평생학습 시설의 지역 접근성 만족도	0.543	0.011
	정보 인프라 (0.113)	평생학습 정보 구축 (0.393)	평생학습 정보 구축 다양성 (온라인, 모바일, 오프라인 등) 만족도	0.536	0.007
			평생학습 정보 전년대비 증가 비율	0.232	0.003
			평생학습 정보 전년대비 변화 비율	0.232	0.003
	평생학습 정보 활용 (0.607)		평생학습 플랫폼 구성의 적절성	0.382	0.008
			평생학습 플랫폼 이용 만족도	0.286	0.006
			평생학습 정보 유용성 만족도	0.332	0.007
	재정 인프라 (0.223)	평생학습 예산 (-)	인구 1인당 평생학습 예산 증가율	0.477	0.033
고양시 전체 예산 대비 평생교육 예산 비율			0.523	0.036	



[표 6-9] 평생학습도시 기반조성 최종 가중치(전문가)(계속)

목 표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 기반 조성 (0.306)	조직 인프라 (0.250)	지자체 인적자원 (0.463)	평생학습 전담 인력 1명당 담당하는 시민의 수	0.395	0.014
			전담 조직 내 평생교육사 수	0.368	0.013
			시민 학습활동 기획 전문인력 수	0.236	0.008
		평생교육 분야 내외 인적자원 (0.537)	평생교육사 자격증 소지자 비율	0.236	0.010
			평생학습 관련 자원봉사 경험비율	0.164	0.007
			평생학습 강사 풀 DB 구축 정도	0.216	0.009
			평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습동아리 종합 만족도	0.184	0.008
			시민 참여자 비율	0.200	0.008
	정책 인프라 (0.274)	평생학습 정책의 연계 및 성과 (0.316)	도시발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	0.391	0.010
			시청 내 타 부서와 연계정책 정도	0.318	0.008
			평생학습 관련 정책과제 수	0.291	0.008
		리더십 발휘 및 책무 이행도 (0.430)	학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘정도	1.000	0.036
		학습도시 자원 정도 (0.254)	지역별 평생학습 특성반영 정도	0.264	0.006
			학습도시 관련 협의체 수	0.152	0.003
			학습도시 관련 협의 개최건수	0.164	0.003
			학습자 지원 정책 만족도 (학습비, 교통편의지원, 학습동아리 지원 등)	0.252	0.005
			평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은 동아리 비율	0.168	0.004

2) 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 6-10] 평생학습도시 성과 창출 확산 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 성과 창출 확산 (0.208)	학습의 접근성 (0.296)	학습기회 보장 (0.550)	평생학습 참여율 (연령별, 지역별, 프로그램 6대 영역별 등 세분화)	0.309	0.010
			평생학습 참여 만족도	0.225	0.008
			평생학습 소외자 (직장인, 청년, 40-50대 남성)의 평생학습 참여율	0.243	0.008
			평생학습 평균 참여 시간	0.223	0.008
		소외계층을 위한 맞춤형 학습지원 (0.450)	소외계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득층, 이주자)을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도(체감정도)	0.368	0.010
			소외계층을 위한 교육지원비	0.341	0.009
	소외계층을 위한 프로그램 운영 건수		0.291	0.008	
	학습의 다양성 (0.260)	교육 내용의 다양성 (0.249)	프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도	0.368	0.005
			6대 영역별 프로그램 운영 비율	0.320	0.004
			평생학습 프로그램 다양성 만족도	0.311	0.004
		교육 대상의 다양성 (0.238)	생애주기 대상별 교육 비율	0.500	0.006
			맞춤형 대상 교육 비율 (전체교육 대비 맞춤형 교육 비율)	0.500	0.006
		교육 방법의 다양성 (0.173)	학습서비스 유형별 (온라인, 모바일, 오프라인, 브랜드) 참여율	0.393	0.004
			학습서비스 유형별 만족도	0.318	0.003
			프로그램 운영시간대 만족도	0.289	0.003
		공공시설의 평생학습 활용정도 (0.139)	평생학습 차원의 공공도서관 활용률	0.291	0.002
			평생학습 차원의 주민자치회관 활용률	0.302	0.002
			평생학습 차원의 사회복지관 활용률	0.220	0.002
			평생학습 차원의 박물관 활용률	0.186	0.001
	시대적 변화의 다양성 (0.200)	기술발전예에 따른 평생학습 변화정도	0.518	0.006	
		융복합 프로그램 수	0.482	0.005	
	학습의 연계성 (0.248)	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램 (0.426)	일자리 창출을 위한 교육 프로그램 수(비율)	0.343	0.008
			대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비율 (청년, 중장년, 노인, 경력단절여성 등)	0.395	0.009
			교육만족도	0.261	0.006
		평생학습 결과 (0.574)	교육을 통한 자격 취득 비율(모든대상)	0.286	0.008
			교육을 통한 취업 및 창업 비율(모든대상)	0.270	0.008
	평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도	0.443	0.013		
	학습의 확산성 (0.195)	공공 홍보 및 이벤트 (0.251)	공공행사 참여 만족도	0.491	0.005
			행사 관련 정보 접근 만족도	0.509	0.005
성과 공유 및 확산 (0.749)		지역 내 우수사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최건수	0.452	0.014	
		시민들의 평생학습 인지도 변화	0.548	0.017	

## 3) 평생학습도시 협력과 공유

[표 6-11] 평생학습도시 협력과 공유 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 협력 과 공유 (0.246)	네트워크 고도화 (0.588)	기관 네트워크 (0.242)	평생교육 네트워크 내 기관 수	0.336	0.012
			기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진건수	0.464	0.016
			국제 평생교육 관련 기구 가입 여부/건수	0.200	0.007
		인적 네트워크 (0.340)	평생교육관계자 교류 건수	0.355	0.017
			평생학습 관련 협의체 개최 건수	0.336	0.017
			인적 DB구축 비율	0.309	0.015
		정보 네트워크 (0.241)	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	0.289	0.010
			관련기관 평생교육 정보 공유 정도	0.255	0.009
			국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	0.200	0.007
			평생학습기관 간의 정보 DB 공유 정도	0.257	0.009
		시설 네트워크 (0.176)	평생학습기관 간의 시설 공유 건수	-	0.025
		성과 평가 및 관리 (0.412)	학습도시 모니터링 및 피드백 ( - )	모니터링 및 평가체계 구축 정도	0.348
	모니터링 시행 정도(횟수)			0.268	0.027
	모니터링 및 평가 반영정도			0.384	0.039

4) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

[표 6-12] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 최종 가중치(전문가)

목표	대영역	하위영역(요인)	측정지표	중요도	최종 가중치
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성숙 (0.241)	지역사회 참여 및 포용 (0.375)	지역사회 참여 (0.312)	공공활동에 대한 참여율	0.252	0.007
			학습모임 참여율	0.302	0.008
			시민단체 참여율	0.211	0.006
			자원봉사 참여율	0.234	0.007
		지역사회 연대 (0.235)	고양시 정주의식	0.230	0.005
			고양시민 자긍심	0.245	0.005
			공동체 소속감	0.257	0.005
			이웃에 대한 신뢰도	0.268	0.006
			지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율	0.180	0.005
		사회적 차별 견제 (0.281)	지역내 공공기관 여성 관리자 비율	0.164	0.004
			다름에 대한 관용 정도	0.268	0.007
			사회적 차별에 대한 경험 정도	0.173	0.004
			공정성 인식도	0.216	0.005
			선거투표율	0.357	0.006
		시장참여 (0.173)	시장워킹타운 개최 수	0.286	0.004
	공익활동 참여율		0.357	0.006	
	환경교육 운영건수		0.218	0.004	
	지속가능 발전 (0.252)	지속가능한 환경 (0.290)	신재생/친환경 에너지 이용률	0.193	0.003
			환경에 대한 관심도 증가	0.195	0.003
			환경개선을 위한 노력정도	0.216	0.004
			재활용률	0.177	0.003
		지속가능한 역량 강화 (0.338)	평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별)	0.289	0.006
			평생교육관계자 전문성 강화 정도	0.200	0.004
			성 평등 사회 환경 조성 정도	0.120	0.002
			성 평등 교육 운영 건수	0.116	0.002
			세대간 갈등 해결 정도	0.132	0.003
		지속가능한 가치 실현 (0.372)	불평등 감소 정도	0.143	0.003
			환경적 가치 실현 노력정도	0.184	0.004
			사회적 가치 실현 노력정도	0.218	0.005
			공정의 가치 실현 노력정도	0.200	0.004
			문화적 가치 실현 노력정도	0.170	0.004
			공동체적 가치 실현 노력정도	0.227	0.005
개인 및 지역의 공동체 변화 (0.374)	개인 삶의 변화 (0.535)	삶의 변화 정도	0.189	0.009	
		정서의 변화정도(긍정/부정)	0.130	0.006	
		개인의 행복도	0.182	0.009	
		평생학습의 가치 정도	0.184	0.009	
		자기 성장감	0.180	0.009	
	지역 내 삶의 변화 (0.465)	조직 내 역량 강화 인지도(가족, 조직, 지역)	0.136	0.007	
		지역내 지속 거주의사	0.189	0.008	
		지역사회에 대한 관심 증가	0.218	0.009	
		이웃과의 관계 친밀도	0.184	0.008	
		시장 정책 관심도 증가	0.191	0.008	
		지역사회 활동 참여 증가	0.218	0.009	

## 4. 고양시 평생학습도시 종합지수 결과

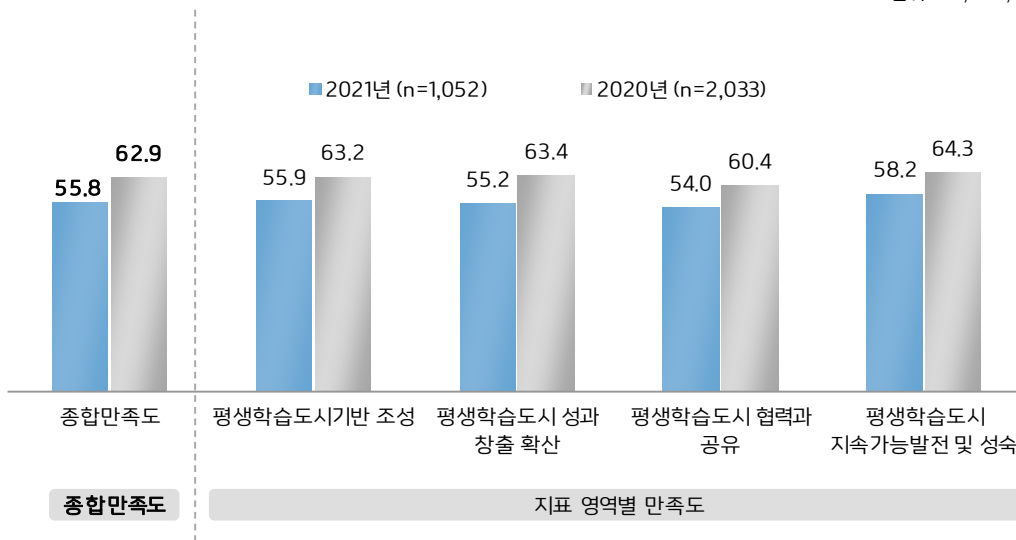
### 1) 2020년, 2021년 종합지수 비교 결과

2021년 고양시 평생학습도시 지표 종합지수는 55.8점(100점 만점)으로 나타나, 2020년(62.9점) 대비 7.1점 하락하였다. 지표 영역별 만족도를 살펴보면, ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’이 58.2점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘평생학습도시 기반 조성’ 55.9점, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 55.2점, ‘평생학습도시 협력과 공유’ 54.0점 순으로 나타났다.

지표 영역별 만족도를 2020년 결과와 비교해보면, 모든 지표 영역에서 만족도가 하락한 가운데, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’이 가장 큰 폭(-8.2점)으로 하락하였다. 이어서 ‘평생학습도시기반 조성’(-7.3점), ‘평생학습도시 협력과 공유’(-6.4점), ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’(-6.1점) 순으로 결과를 보인다.

[그림 6-2] 고양시 평생학습도시 지표 종합만족도

(단위 : %, n=1,052)



## 2) 2021 집단별 종합지수 결과

2021년 고양시 평생학습도시 지표 종합지수를 집단별로 살펴보면 다음과 같다.

먼저 성별로 보면 여성이 54.9점, 남성이 56.8점으로 남성이 다소 높은 만족도를 보인다. 연령별로 살펴보면, 65세 이상 고령집단에서 63.5점으로 가장 높은 만족을 보이고 있으며, 지역별로 보면 덕양구 53.1점, 일산동구 56.5점, 일산서구 59.6점으로 일산서구의 주민들의 만족지수가 가장 높았다.

평생학습 참여 여부별로 보면 참여자 집단이 63.8점, 미참여 집단 51.2점으로 고양시 평생학습도시 지수는 참여자 집단에서 높게 나타나고 있다. 또한 학력별로 살펴보면 고등학교 졸업 집단이 58.8점으로 타 집단에 비해 높게 나타나고 있으며, 개인소득별로는 100-200만원의 소득집단에서 58.3점으로 가장 높은 만족 지수를 보이고 있다. 가구 소득별로 보면, 500만원~600만원 집단이 59.6점으로 가장 높은 지수를 보이고 있다.

그러나 본 결과는 평균만을 가지고 비교한 결과로 집단 간의 차이 검정에 대한 결과는 다음과 같다. 성별의 경우 유의성  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$  수준에서  $X^2(df)/F=5.628$ 로 유의하지 않게 나왔으며, 연령별로는  $X^2(df)/F=37.639^{**}$ , 지역별은  $X^2(df)/F=43.884^{***}$ , 평생학습 참여별로는  $X^2(df)/F=123.972^{***}$ , 학력별로 보면  $X^2(df)/F=47.376^{***}$ , 소득별 차이는  $X^2(df)/F=164.941^{***}$ 로 성별을 제외한 모든 집단에서 집단 간의 차이가 있음을 통계적으로 검정하였다.

[표 6-13] 고양시 평생학습도시 지수 세부결과

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	종합 만족도	평생학습도시 기반 조성	평생학습도시 성과 창출 확산	평생학습도시 협력과 공유	평생학습도시 지속가능발전 및 성숙
전 체		(1,052)	55.8	55.9	55.2	54.0	58.2
성별	남자	(522)	56.8	57.0	56.1	55.5	58.5
	여자	(530)	54.9	54.9	54.3	52.5	57.9
연령별	20~29세	(186)	58.1	58.6	58.2	57.2	58.5
	30~39세	(182)	54.2	53.9	53.7	52.1	57.1
	40~49세	(227)	52.9	52.8	51.3	51.6	55.8
	50~64세	(353)	54.9	55.1	54.0	52.7	57.8
	65~74세	(104)	63.9	64.1	64.7	61.3	65.7
자치구별	덕양구	(475)	53.1	53.0	52.9	51.1	55.6
	일산동구	(290)	56.5	57.1	55.6	54.6	58.6
	일산서구	(287)	59.6	59.5	58.5	58.2	61.9
평생학습 참여별	참여	(391)	63.8	63.6	63.6	62.7	65.1
	미참여	(661)	51.2	51.4	50.2	48.9	54.1
학력별	초등학교 졸업 이하	(5)	33.6	28.7	34.9	30.0	42.2
	중학교 졸업	(12)	49.3	46.8	50.6	51.4	49.0
	고등학교 졸업	(282)	58.8	58.8	58.7	57.1	60.7
	대학교(4년제 미만) 졸업	(147)	55.0	55.1	54.7	53.1	57.1
	대학교(4년제 이상) 졸업	(531)	55.3	55.5	54.2	53.2	58.0
	대학원 석사 졸업 이상	(75)	52.6	52.7	51.6	51.7	54.2
개인 소득별	100만원 미만	(198)	52.7	53.5	51.5	49.8	55.9
	100~200만원 미만	(178)	58.3	58.6	57.9	56.5	60.3
	200~300만원 미만	(209)	56.3	55.8	56.4	54.1	59.3
	300~400만원 미만	(154)	56.3	57.5	55.8	54.4	57.1
	400~500만원 미만	(101)	56.7	55.8	55.6	55.5	60.2
500만원 이상	(212)	55.4	55.0	54.5	54.7	57.3	
가구 소득별	200만원 미만	(97)	50.5	49.4	48.4	49.8	54.4
	200~300만원 미만	(145)	56.6	57.0	57.3	54.4	57.7
	300~400만원 미만	(117)	50.7	51.7	50.2	48.0	52.8
	400~500만원 미만	(171)	54.0	54.5	53.4	50.9	57.0
	500~600만원 미만	(124)	59.6	59.2	59.4	57.9	61.8
600만원 이상	(398)	58.0	57.9	57.0	56.8	60.2	

## 5. 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축 방안

### 1) 지표 시스템 구축 배경 및 목적

성과측정 및 학습도시로서의 성장을 모니터링 할 수 있는 지표체계를 보다 효율적이고 시민 및 평생학습 관계자들과 공유 및 성과를 확산하고 모니터링하기 위한 평생학습 플랫폼 구축이 필요한 상황이다. 그러나 별도의 플랫폼을 구축하기에는 막대한 예산이 소요되며, 플랫폼 구축을 위한 연계 데이터 확보 및 활용방안 등에 대한 연구가 별도로 추진되어야 한다.

고양시는 현재 고양시 빅데이터 통합 플랫폼이 구축된 상태로 별도의 평생학습관련 플랫폼 구축 대신 본 플랫폼에 지표 시스템을 탑재하는 방식으로 본 지표를 모니터링 하고 대민서비스로까지 확장하고자 한다.

### 2) 지표 시스템 구축 방안

본 시스템은 기본적으로 고양시 평생학습도시 지표 시스템은 4대 목표, 14개 영역, 120개 측정지표에 대한 결과를 시계열적으로 아카이빙하고 분석하여 결과를 모니터링 할 수 있도록 서비스 된다.

또한 전체, 목표, 영역의 종합지수 모델을 구축하여 년도별로 고양시 평생학습도시의 변화를 정량적으로 측정해 볼 수 있도록 설계된다. 또한 개별 지표의 변화를 관찰할 수 있으며, 사용자 맞춤형 기반의 분석이 가능하도록 설계되며, 지표의 활용성 및 확장성을 고려하여 GIS 공간분석이 가능하도록 설계된다. 또한 구조모델을 활용하여 고양시 평생학습도시 지표체계를 모델링하여 목표, 영역내 변수들의 인과성을 한눈에 볼 수 있도록 설계한다.



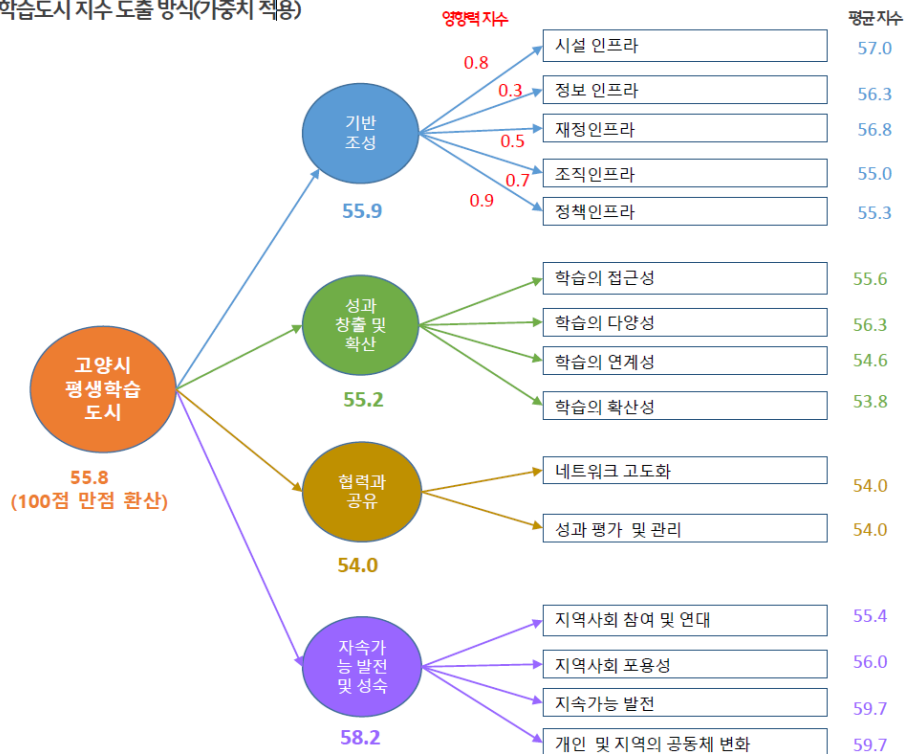
[그림 6-3] 고양시 평생학습도시 지표 분석 서비스 사항

분석 사항

4대 목표 14개 대 영역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평생학습도시 기반조성                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시설 인프라, 정보인프라, 재정 인프라, 조직인프라, 정책 인프라</li> </ul> </li> <li>• 평생학습도시 성과창출 확산                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습의 접근성, 학습의 다양성, 학습의 연계성, 학습의 확산성</li> </ul> </li> <li>• 평생학습도시 협력과 공유                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 네트워크 고도화, 성과평가 및 관리</li> </ul> </li> <li>• 평생학습도시 지속가능발전 성숙                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 참여 및 포용, 지속발전가능성, 개인 삶의 변화 및 역량강화</li> </ul> </li> </ul>
평생학습도시 추이분석 및 현황파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4대 목표 / 14개 대 영역 / 35개 하위영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이분석, 현황파악 및 지수 모델 개발</li> </ul>
다양한 분석 서비스 구현	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 활용성 및 확장성을 고려하여 GIS공간분석, 시계열분석, 통계 분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스 구현</li> </ul>

[그림 6-4] 고양시 평생학습도시 지표 구조모델 분석 결과 예시

평생학습도시 지수 도출 방식(가중치 적용)



## 제2절 정책제언 및 향후 연구과제

### 1. 정책제언

#### 1) 목표별, 영역별 지수의 지수 산출을 통한 지속적인 모니터링 체계 필요

본 지표체계는 4개 목표, 14개 영역, 총 120개의 측정지표로 구성된다. 개별 지표들의 시계열적 변화도 중요하지만, 고양시 평생학습도시에 대한 종합적인 지수 산출이 무엇보다 중요하다. 고양시가 평생학습도시로 변화해 가는 과정을 관찰하고 변화의 원인을 파악하여 이에 대한 대처 및 보완이 필요하다.

#### 2) 고양시 평생학습도시 대표지수 산출

전문가 및 시민 의견 수렴 결과 고양시 평생학습도시 대표지수로는 <평생학습도시 인프라 지수(63.2점→55.9점), 학습 참여도 지수(51.6%→37.2%), 학습 만족도 지수, 공동체 지수(62.9→59.7점), 평생학습 멘파워 지수(평생교육사의 수, 동 단위 평생학습 참여자 수 등), 시민역동지수> 등이 선정되었다. 선정된 대표 지수의 경우 본 지표 목표 또는 영역 내에 포함되어 있는 지수로 지속적인 모니터링이 가능한 상태이다.

#### 3) 정성평가 모니터링단 운영방안 구축 필요

평생학습 관련 전문가 및 시민 집단의 정성평가 모니터링단 구성이 필요하며, 모니터링단의 주기적인 활동시기, 평가 방법, 내용 등에 대한 설계가 필요하다. 또한 모니터링단의 구성원의 잦은 교체는 바람직하지 못하다. 주기적인 1~2명의 교체는 권하지만, 매해 새로운 집단으로 구성되는 것은 바람직하지 못하다. 구성원은 총 6~8명으로 구성하며, 이론집단, 정책집단, 평생학습사집단, 시민집단으로 구성하며, 매해 같은 시기(하반기 9-10)에 평가를 수행한다. 평가절차 및 평가 항목에 대해서는 별도의 체계화가 필요하다.

#### 4) 고양시 평생학습 인증제 도입에 따른 지표결과 변화 모니터링 필요

고양시는 현재 2022년 추진 사업으로 평생학습 인증제 사업에 대해 계획하고 있다. 평생학습 인증제는 기존에 없던 새로운 사업으로, 현재 고양시 평생학습과 평생학습관(학습센터)이 주관을 하여 사업을 구체화하고 있다.

본 사업은 매해 주제를 새롭게 지정하고, 해당 주제에 대한 프로그램이나 동아리 활동을 수행한 경우 학습에 대한 인증을 통해 마일리지를 지역화폐(그린카드)로 지급해 주는 제도이다. 2022년 첫 주제는 기후환경에 대한 주제로 선정이 된 상태이다.

학습 인증제가 도입되고 나면 시민들의 학습활동에도 변화가 일어날 것이다. 따라서 사업 추진에 대한 고양시 평생학습의 변화를 전반적으로 살펴보아야 한다. 평생학습도시 지수 변화 외에도 사업의 실효성에 대한 평가가 필요하다. 사업의 지속성을 위해 매해 필요 예산이 수립되어야 한다.

#### 5) 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 고도화 작업 추진 필요

2021년 본 연구결과를 토대로 고양시 빅데이터 플랫폼 ‘빅토리’에 본 지표 시스템이 구축된다. 그러나 이것은 초기 시스템 구축에 불과하여 향후 고도화 작업이 뒤따라야 한다. 고도화 작업을 통해 지표 시스템의 활용도와 서비스의 질을 향상시킬 수 있다.

지표 시스템 고도화 작업을 위해서는 빅데이터팀과 사전에 충분한 협의과정이 필요하다. 빅데이터팀 ‘빅토리 플랫폼’ 고도화 사업 내용에 본 과업이 반드시 포함되어야 하므로, 평생교육과와 빅데이터팀은 사업 계획 수립 초기에 본 안건에 대해 상호 협력이 필요하다.

#### 6) 고양시 평생학습도시 성과체계 및 모니터링 시스템 구축에 대한 성과 확산 필요

고양시 ‘평생학습도시 지표개발’과 ‘평생학습도시 지표 시스템 구축’은 국내 지방자치단체 중 유일하게 고양시에서 선도적으로 추진한 과업들이다. 현재 많은 시도에서 컨설팅을 요청하고 있는 상태이며, 나아가 국제적으로는 유네스코와 성과를 공유하고 협업체 가고 있는 상황이다. 따라서 고양시 평생학습 기관 내에 키오스크(kiosk)설치를 통한

지표 안내 및 결과 시각화 등 다양한 시민 체감형 홍보방안을 고민하여 적용할 필요성이 있다.

또한 국내 도시들에게 홍보용 브로슈어 제작 및 영문 제작 홍보물을 통해 성과를 국제적으로 공유하고 확산할 필요성이 있다. 본 지표의 가중치는 지표 자체에 대한 중요도를 기준으로 산출되었기에 모든 지방자치단체에서 적용이 가능한 상태이다. 단, 지역별 특성을 반영하여 산출하고자 할 경우, 별도의 전문가를 통한 지역 특성을 반영한 가중치 도출이 필요하다. 본 연구는 지표별 성향을 분석하였기에 이를 토대로 필요 목적에 맞게 지표를 성과측정, 평가, 지역별 비교, 국제적 비교 등 가변성 있게 활용할 수 있다.

#### 7) 고양시 평생학습도시 지표 서베이 조사 통계청 승인통계 신청 필요

본 지표 체계는 매해 지속적인 조사를 진행한다. 또한 지표조사 결과를 국내 및 국제적으로 공유하게 된다. 따라서 본 조사는 일회성의 조사가 아닌 지속성 확보가 필요하고, 통계조사로서의 객관성을 확보하기 위해 통계청 고양시 지역통계로의 승인이 필요하다. 통계청 승인통계 신청은 고양시 인구정책팀(통계팀)과 협의를 통해 추진 가능하다. 승인 과정에 별도의 예산이 소요되지는 않는다.

#### 8) 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축을 위한 행정데이터 자동 수집화 필요

본 지표 체계 내에는 고양시 행정데이터를 기본으로 분석되는 지표들이 상당수이다. 따라서 현재는 부서 내에서 수작업으로 데이터를 수집하고 가공하고 있는 실정인기에 이에 통합적인 행정데이터 수집에 대한 프로세스 설계가 필요하다. 이에 대한 설계는 당장은 쉽지 않으리라 본다. 그러나 지속적인 지표시스템 구축을 위해서는 자동화 프로세스가 필요하다. 충분한 시간을 가지고, 예산을 수립하여 자동화 시스템 구축이 필요하다.

### 9) 국내외 평생학습도시 성과체계 공유를 위한 네트워크 확장

고양시 평생학습도시 성과체계 및 모니터링 시스템 홍보 외에도 매해 분석결과에 대한 공유가 필요하다. 지속적으로 고양시가 학습도시로 변화해 가는 과정을 국내외 도시들과 공유하며 각 도시들에게도 적용하여 그 결과를 비교 분석해 보고 지역별 특성화 지표들을 선정하여 그 결과를 도출 및 공유하는 과정이 필요하다.

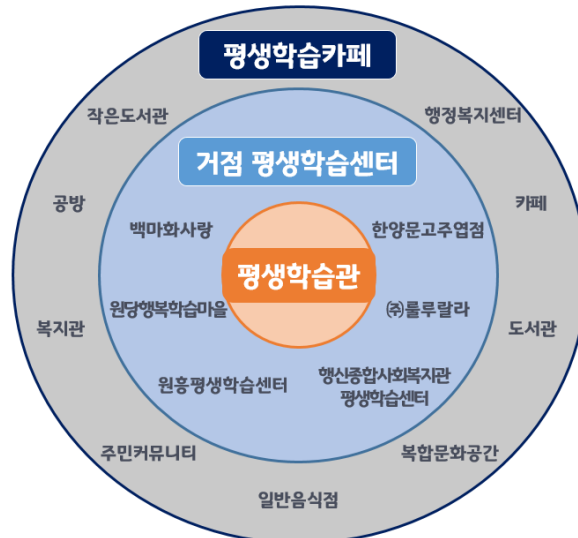
매해 결과를 공유할 수 있는 포럼 및 세미나 추진이 필요하다. 포럼 및 세미나는 큰 예산 없이 추진이 가능하므로 주기적으로 시행하여 성과를 확산할 필요성이 있다.

### 10) 고양시 평생교육 전달체계 강화

고양시 평생학습도시 기반 확립 및 학습생태계 구축을 위해 전달체계 강화가 필요하다. 맞춤형 평생학습 공간조성을 통한 자발적 학습모임 활성화 및 평생교육 통합정보, 맞춤형 학습 큐레이션 제공이 이루어져야 한다.

전달체계 강화를 위해서는 평생학습관(2021년 8월 오픈)을 중심으로 거점 평생학습센터(권역 특화 학습공간 설치 및 지정 운영), 평생학습 카페(풀뿌리 마을 학습장)가 유기적으로 네트워크 되어야 한다.

[그림 6-5] 고양시 평생학습 전달체계



## 11) 평생교육 거버넌스 기반의 추진체계 개편

### (1) 고양시 평생교육 실행 주체 간 원활한 협력체계 구축

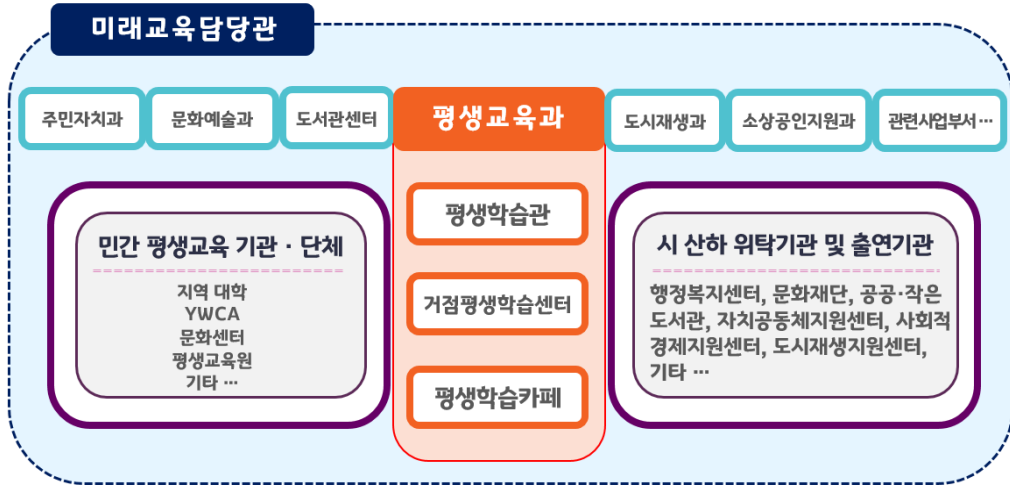
고양시 평생학습 실행 주체 간의 허브 기능을 수행 할 협의체 구성과 정책 과정상의 의견반영이 합리적인 의사결정으로 추진될 수 있는 구조가 마련되어야 한다. 추진체계 개편을 통해 평생교육 정책 개발 및 제안, 공동목표 설정, 유관기관 간의 유대강화, 정보 교류, 네트워크 구축, 지역 연계사업 운영, 수요자 맞춤형 평생교육 지원, 중복 프로그램 방지를 통한 자생적인 질 관리 등이 이루어 질 수 있다. 이러한 협력체계 구축을 위해서는 무엇보다 평생교육 총괄·조정 기능 강화를 위한 조직개편이 이루어져야 한다.

### (2) 고양시 평생학습도시 지표 시스템 관리를 위한 전담 조직 필요

지표의 결과 값을 구축하기 위해서는 지표조사, 데이터 수집 및 가공, 주요 결과 도출 등 지속관리를 위한 전담 주체와 담당자가 지정되어야 한다. 지속적인 구축이라는 측면에서 지표에 대한 이해도를 높이고, 수정 및 보완 작업을 통해 지표의 변화 스토리를 인지하며, 관리할 수 있는 지표 전담 주체가 필요하다.

또한 본 모니터링 시스템(지표 시스템)이 구축되고 나면, 데이터 수집 및 결과 활용, 홍보, 관리를 위해서는 시정연구원과 고양시(평생교육과, 빅데이터팀)는 지속적인 협업이 필요한 상황이다. 이에 본 지표시스템을 전담할 수 있는 고양시 평생교육과 내 전담 조직과 인력이 구축되어야 하고, 향후 지표 서베이 조사가 통계청 승인통계로 지정 될 경우 조사를 관리할 전담인력이 필요하다.

[그림 6-6] 고양시 평생학습 추진체계 개편(안)



## 2. 향후 연구과제

- 1) 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 고도화 방안 연구
- 2) 고양시 평생학습 인증제 도입의 실효성 분석 및 발전방안 연구
- 3) 고양시 평생학습도시 정성평가 모니터링단 운영 및 평가체계 연구
- 4) 고양시 평생학습도시 추진체계 통합운영 방안 연구





## 참고문헌

### [국내문헌]

- 김종수·김명숙(2008). "평생학습 참여 실태 및 욕구에 대한 측정분석 인천광역시 서구 주민을 중심으로" 평생학습사회 4(2), p. 109-132
- 김영아(2007). "평생학습도시 정책의 형성과정 평가연구". 박사학위논문. 전북대학교 대학원.
- 김윤정(2008). 「일본 평생교육 정책 동향」, 평생교육진흥원.
- 김명수 외(2010). “도시의 지속가능성 평가 제도화 방안 연구”.
- 강대중 외(2017). 「경기도 평생학습마을 평가준거 개발연구」, 경기도평생교육진흥원.
- 권인택(2008). 「북미 평생교육 정책동향 : 미국과 캐나다의 평생교육 동향을 중심으로」, 평생교육진흥원.
- 국가평생교육진흥원(2015.10). 「학습도시의 국제적 확산: UNESCO의 국제 학습도시 네트워크」, 글로벌평생교육동향.
- 국가평생교육진흥원(2013). 「중국과 일본의 평생교육정책」, 글로벌평생교육동향.
- 국가평생교육진흥원(2018). 「2018 글로벌평생교육동향」, 글로벌평생교육동향.
- 국가평생교육진흥원(2020.01). "2020년 지역 평생교육 활성화 지원사업 및 평생학습도시 재지정평가 설명회 자료집". 교육부·국가평생교육진흥원. 서울글로벌센터.
- 경기도평생교육진흥원(2020). “2020년 경기도평생교육진흥원 주요업무계획”.
- 박복선(2013). “한국의 평생교육정책의 변천과정과 방향”. 한국동북아논총, (66), 185-203.
- 박윤수(2019.4.3.). “선진국형 서비스산업 발전방향 정책토론회 발표자료”. 한국개발연구원. 대한상공회의소.
- 박인섭 외(2014). 「대학의 평생교육 해외선진사례 심층 조사분석 연구」, 국가평생교육진흥원.
- 변종임 외(2013). 「100세시대 국가평생학습체제 구축을 위한 평생교육법 정비방안 연구」, 국가평생교육진흥원.
- 변종임 외(2006). 「평생학습도시 인정지표 및 매뉴얼 개발 연구」, 한국평생교육진흥원.
- 변종임(2006). 「지역혁신을 위한 평생학습도시 지원체제 구축방안 연구」.
- 변미리(2018). “포용도시를 향하여 : 서울형 포용도시 지표개발과 포용성 진단 정책리포트”. 서울연구원.
- 변미리(2013). 「도시경쟁력 평가체계 비교분석」. 서울연구원.
- 이성 외(2013). 「인생 100세, 행복한 삶을 위한 경기도 평생교육 중장기('13~'17) 진흥계획」, 경기도평생교육진흥원.
- 이희수 외(2017). 「제4차 평생교육진흥 기본계획 수립을 위한 연구 최종보고서」, 교육부.
- 이윤조 외(2019). 「새로운 경기, 새로운 평생교육 정책개발 연구」, 경기도평생교육진흥원.
- 오홍석 외(2011). 「대구광역시 평생교육 성과관리 체제 구축방안 연구」, 대구경북연구원.
- 임경수·이희수(2019). "유네스코학습도시 핵심특성을 통해 본 광명시의 평생학습도시 조성성과 사례연구". 문화와 융합, 41(5). 587-630
- 이희수 외(2002). 「지역평생학습활성화를 위한 평생학습도시 시범 사업의 평가 및 모델도시 구축·운영 방안 연구」, 한국교육개발원.
- 임효례.(2015). “중국의 미래 교육 발전전략 연구”. 교육철학, 56, 69-117.

- 임현목 외(2017), 「우리의 지속가능한 도시」, 유네스코한국위원회.
- 임호 외(2015), 「부산 도시관리지표 개발연구」, 부산연구원.
- 유네스코 한국위원회(2019), 「유네스코 글로벌 학습도시 네트워크 안내서」
- 윤신희(2020), 「고양시 평생학습도시 지표개발 연구」, 고양시정연구원.
- 조성호 외(2009), 「경기도민의 삶의 질 평가에 관한 연구」, 경기연구원.
- 조속려(2012), “생학습 참여가 직무만족에 미치는 영향” 석사학위논문, 송실대학교 대학원.
- 최은수(2019), 「주요외국의 평생교육정책」, 학지사.
- 최운실 외(2010), 「평생학습도시 인정지표 및 매뉴얼 개발 연구」, 한국평생교육진흥원.
- 최병선 외(2003), 「지속가능한 도시평가지표 개발에 관한 연구」, 건설교통부.
- 통계청(2013), 「지역사회지표 작성 매뉴얼」.
- 평생교육진흥원(2010), 「평생학습도시 조성사업 결과보고서 2009」
- 허준 외(2018), 「경기도 평생학습도시 모델링 연구(1) : 핵심지표와 모듈개발」, 경기도평생교육진흥원.
- 한송희(2010), 「학습사회를 위한 평생교육론」, 학지사.
- 한국교육개발원(2011), 「'학습의 본질: 21세기를 위한 학습환경 분석·설계' 및 한국교육에 주는 시사점」

#### [해외문헌]

- Kearns, p.(2015). Learning cities on the move, Australian Journal of Adult Learning, 55(1), 153-168.
- Thinesse-Demel, J. (2010). Learning regions in Germany. In Perspectives on Learning Cities and Regions: Policy, Practice and Participation. Retrieved from <http://shop.niace.org.uk/perspectives-learning-cities.html> (assessed April 1, 2020)
- UNESCO(2017). UNESCO Global network of Learning Cities, 26<sup>th</sup> June 2017. Retrieved from <http://ui. UNESCO.org/lifelong-learning/learning-cities>

## 부록

2021년 고양시 평생학습도시 지표 조사표



## 고양시 평생학습도시 지표조사

안녕하십니까? 여론조사 전문기관 리서치앤리서치입니다.

저희는 고양시청, 고양시정연구원의 의뢰를 받아 고양시 평생학습 사회조사를 수행하고 있습니다. 본 조사는 고양시민 여러분의 의견을 수렴하여 고양시가 평생학습도시로서 발전하고 성장할 수 있도록 고양시의 평생학습도시 지표를 도출하기 위한 목적으로 수행됩니다. 잠시만 시간을 할애하시어 귀하의 소중한 의견을 부탁드립니다.

본 설문조사에 맞고 틀리는 답은 없으며, 각각의 조사문항에 대하여 귀하의 상황과 의견을 솔직하게 응답해주시면 됩니다. 개인정보 및 응답하신 모든 내용은 통계법(제33조, 제34조)에 의해 철저히 익명성이 보장되며 통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다.

바쁘시더라도 조사문항에 성의껏 응답해주시면 감사하겠습니다.

2021년 9월

### [고양시 평생학습 사회조사 및 개인정보 동의서]

#### [개인정보 수집 항목]

응답자 일반사항(성별, 연령, 거주지 등)

#### [개인정보 수집·이용 목적]

평생학습 현황, 사회적 인식을 파악하여 정부 정책 수립 및 보완

#### [개인정보 보유 및 이용기간]

상기 『개인정보의 수집·이용목적』을 달성하는데 필요한 기간 동안에 한하여 보유 및 이용됩니다. 다만, 수집 및 이용 목적이 달성된 경우에도 다른 법령 등에 의하여 보관의 필요성이 있는 경우에는 개인정보를 보관할 수 있습니다.

응답자명

응답자 연락처

■ 본인은 위 사항들을 이해하였고, '고양시 평생학습 사회조사'의 조사대상으로 참여하며 개인정보 제공에 동의합니다.

동의함

동의 안 함

#### 면접원 기본사항

본 면접 조사는 면접지침사항 내용을 준수하여 이루어졌음을 확인 합니다	면접원 성명 : ID _____	S/N 확인 _____	검증원 확인 _____	에디터확인 _____
---	----------------------	-----------------	-----------------	----------------

문2-3) (문1에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습의 이용 방법을 말씀해 주십시오.

문2-4) (문2-3에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습의 이용 방법에 대해 얼마나 만족하십니까?

문2-5) (오프라인, 블렌디드\* 참여자만) 귀하께서 참여하신 평생학습 프로그램의 운영시간대에 대해 얼마나 만족하십니까?

\* 블렌디드 : 온라인(모바일)과 오프라인 교육을 융합한 혼합형 학습

문항	문2-3) 이용 방법 (중복응답 가능)	문2-4) 이용 방법 만족도					문2-5) 운영시간대 만족도				
		전혀 만족 하지 않는 다	만족 하지 않는 편이 다	보통 이다	만족 하는 편이 다	매우 만족 한다	전혀 만족 하지 않는 다	만족 하지 않는 편이 다	보통 이다	만족 하는 편이 다	매우 만족 한다
1) 성인기초/문해교육	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
2) 학력보완	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
3) 직업능력	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
4) 문화예술	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
5) 인문교양	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
6) 시민참여	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

문3) 귀하는 평생학습 프로그램을 참여하기 위한 고양시 내 기관이나 시설이 충분하다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문4) 귀하가 평생학습 프로그램을 참여한 기관이나 시설은 방문하기에 편리하였습니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문5) 귀하께서는 지난 1년 동안 평생학습 프로그램 관련 정보를 접한 적이 있습니까?

1. 예
2. 아니오 → 문6로 이동

문5-1) (문5에서 1번 응답자만) 귀하께서 이용하신 평생학습 프로그램 관련 정보는 얼마나 유용하였습니까?

1. 전혀 유용하지 않았다
2. 유용하지 않은 편이었다
3. 보통이다
4. 유용한 편이었다
5. 매우 유용하였다

문5-2) (문5에서 1번 응답자만) 귀하께서는 평생학습 프로그램 관련 정보를 어떻게 얻으셨습니까?  
(중복응답 가능)

1. 가족, 이웃, 친구, 지인
2. 직장동료
3. 취·창업지원 기관(고용지원센터 등) 등의 전화 상담 및 직접 방문
4. 교육훈련기관 학교, 대학, 평생학습센터 등의 전화 상담 및 직접 방문
5. 인터넷이나 기관 홈페이지, 문자, SNS
6. 대중매체(TV, 라디오, 신문, 전단지 등)
7. 지역자치단체의 소식지
8. 인쇄매체(책, 잡지 등)
9. 기타(적을 것 : \_\_\_\_\_ )

문5-3) (문5-2에서 3-8번 응답자만) 귀하는 평생학습 프로그램 관련 정보를 얻기 위해 이용하신 기관이나 매체에 대해 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 만족하는 편이다
5. 매우 만족한다

문6) 귀하는 지난 1년 동안 본인이 참여한 평생학습과 관련된 자원봉사에 참여하신 적이 있으십니까?

1. 있다
2. 없다





문12) 지난 1년 동안 귀하의 평생학습 경험이 다음 항목과 관련하여 귀하에게 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

문항	전혀 도움이 안됨	별로 도움이 안됨	보통	약간 도움이 됨	매우 도움이 됨	해당사항 없음
1) 건강관리	①	②	③	④	⑤	①
2) 심리적 만족 및 행복감 증대	①	②	③	④	⑤	
3) 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	①	②	③	④	⑤	
4) 취업, 이직, 창업에 도움	①	②	③	④	⑤	①
5) 일하는데 필요한 기능 습득	①	②	③	④	⑤	①
6) 성과급, 연봉 등 소득 증대	①	②	③	④	⑤	①
7) 고용안정	①	②	③	④	⑤	①
8) 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	①	②	③	④	⑤	①
9) 친목도모 증진	①	②	③	④	⑤	①
10) 기타	①	②	③	④	⑤	①

문13) 귀하는 평생학습에 참여하고 있는 인적자원(관계자, 강사 등)이 전문성을 가지고 있다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

## 지역사회 참여 및 포용

문14) 귀하는 평생학습(또는 평생교육)에 대해 얼마나 잘 알고 계십니까?

1. 전혀 모른다
2. 모르는 편이다
3. 보통이다
4. 알고 있는 편이다
5. 잘 알고 있다

문15) 귀하는 고양시의 문화예술 행사에 참여하신 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다 → **문16로 이동**

문15-1) (문15에서 1번 응답자만) 문화예술 행사에 참여하셨다면, 참여하신 행사에 대해 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 만족하는 편이다
5. 매우 만족한다

문15-2) (문15에서 1번 응답자만) 귀하께서는 고양시의 문화예술 행사 관련 정보를 어떻게 얻으셨습니까?  
(중복응답 가능)

1. 가족, 이웃, 친구, 지인
2. 직장동료
3. 취·창업지원 기관(고용지원센터 등) 등의 전화 상담 및 직접 방문
4. 교육훈련기관 학교, 대학, 평생학습센터 등의 전화 상담 및 직접 방문
5. 인터넷이나 기관 홈페이지, 문자, SNS
6. 대중매체(TV, 라디오, 신문, 전단광고 등)
7. 지역자치단체의 소식지
8. 인쇄매체(책, 잡지 등)
9. 기타(적을 것 : \_\_\_\_\_ )

문15-3) (문15-2에서 3-8번 응답자만) 귀하는 문화예술 행사 관련 정보를 얻기 위해 이용하신 기관이나 매체에 대해 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 만족하는 편이다
5. 매우 만족한다

문16) 귀하는 봉사활동 및 고양시 공공사업에 참여하신 적이 있으십니까?

- 1. 있다
- 2. 없다

문17) 귀하는 지난 1년 동안 다음 활동을 하신 경험이 있습니까?

문항	있다	없다
1) 학습모임(학습동아리 등)	①	②
2) 시민 사회단체(환경단체, 봉사단체 등)	①	②
3) 본인이 이수한 평생학습 관련 이외의 자원봉사	①	②

문18) 귀하는 다음 분야별로 고양시의 거주 환경에 대해 얼마나 만족하십니까?

문항	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1) 교육환경	①	②	③	④	⑤
2) 주거환경	①	②	③	④	⑤
3) 교통환경	①	②	③	④	⑤

문19) 여러 환경을 고려할 때, 고양시의 생활환경에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1. 매우 살기 나쁘다
- 2. 대체로 살기 나쁘다
- 3. 보통이다
- 4. 대체로 살기 좋다
- 5. 매우 살기 좋다

문20) 귀하는 고양시 시민으로서 평소 자긍심과 자부심을 느끼시는 편입니까?

- 1. 전혀 그렇지 않다
- 2. 그렇지 않은 편이다
- 3. 보통이다
- 4. 그런 편이다
- 5. 매우 그렇다

문21) 귀하는 다음과 같은 고양시의 공동체 여건에 대해 어떻게 생각하십니까?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내가 어려울 때 주변에 도움을 청할 수 있는 사람(이웃, 친구, 가족 등)이 있다	①	②	③	④	⑤
2) 주민들이 마을·지역의 일에 관심을 가지고 문제해결과 지역발전을 위해 함께 노력한다	①	②	③	④	⑤

문22) 귀하는 지인, 이웃, 직장 동료 등을 얼마나 믿을 수 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 믿을 수 없다
2. 별로 믿을 수 없다
3. 보통이다
4. 약간 믿을 수 있다
5. 매우 믿을 수 있다

문23) 귀하의 성소수자나 외국인 노동자, 이주민에 대한 포용 정도는 어느 정도 되십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문24) 귀하는 우리 사회의 교육, 고용 등 생활 전반에서 차별을 경험하신 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다

문25) 귀하는 우리 사회가 차별없이 공정하다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

## 지속가능발전

- 문26) 귀하는 신재생/친환경 에너지(태양광, 풍력, 수력, 바이오 등)를 얼마나 사용하십니까?
1. 전혀 사용하지 않는다
  2. 사용하지 않는 편이다
  3. 보통이다
  4. 사용하는 편이다
  5. 많이 사용한다
- 문27) 귀하는 고양시의 환경 여건(쓰레기 및 폐기물 처리, 자연환경 관리 및 보전, 대기질 등)에 대해 얼마나 관심이 있습니까?
1. 전혀 관심이 없다
  2. 관심이 없는 편이다
  3. 보통이다
  4. 관심이 있는 편이다
  5. 매우 관심이 있다
- 문28) 귀하는 환경오염을 개선(쓰레기 분리배출, 음식물낭비 자제, 대중교통 이용 등)하기 위해 얼마나 노력하고 있습니까?
1. 전혀 노력하지 않는다
  2. 노력하지 않는 편이다
  3. 보통이다
  4. 노력하는 편이다
  5. 매우 노력한다
- 문29) 귀하는 재활용으로 제작된 용품 또는 물품을 재활용하는 정도가 어떻게 되십니까?
1. 전혀 활용하지 않는다
  2. 활용하지 않는 편이다
  3. 보통이다
  4. 활용하는 편이다
  5. 많이 활용한다
- 문30) 귀하는 평생학습을 통해 개인의 능력(업무 및 기술, 삶 추진력, 육아 등 삶 전반적인 영역)이 향상된다고 느끼십니까?
1. 전혀 그렇지 않다
  2. 그렇지 않은 편이다
  3. 보통이다
  4. 그런 편이다
  5. 매우 그렇다

문31) 귀하는 우리 사회가 다음 항목을 위해 얼마나 노력한다고 생각하십니까?

문항	전혀 노력하지 않는다	노력하지 않는 편이다	보통이다	노력하는 편이다	매우 노력한다
1) 세대 간의 갈등 감소	①	②	③	④	⑤
2) 불평등 감소	①	②	③	④	⑤
3) 환경적 가치 실현	①	②	③	④	⑤
4) 사회적 가치 실현	①	②	③	④	⑤
5) 공정의 가치 실현	①	②	③	④	⑤
6) 문화적 가치 실현	①	②	③	④	⑤
7) 공동체적 가치 실현	①	②	③	④	⑤

개인 및 지역의 공동체 변화

문32) (SQ4에서 '1. 예' 응답자만) 평생학습 참여가 다음 항목별로 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었습니까?

문항	전혀 도움이 안됨	별로 도움이 안됨	보통	약간 도움이 됨	매우 도움이 됨
1) 정신적 건강(정서적 안정감)	①	②	③	④	⑤
2) 육체적 건강	①	②	③	④	⑤
3) 사회참여 만족도	①	②	③	④	⑤
4) 경제적 안정감	①	②	③	④	⑤

문33) 귀하는 현재 어느 정도 행복하다고 느끼십니까?

1. 전혀 행복하지 않다
2. 행복하지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 행복한 편이다
5. 매우 행복하다

문34) 귀하는 평생학습(또는 평생교육)을 받는 것이 얼마나 가치가 있는 일이라고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문35) 귀하는 자신이 지속적으로 성장하고 있다고 느끼십니까?

- |              |               |
|--------------|---------------|
| 1. 전혀 그렇지 않다 | 2. 그렇지 않은 편이다 |
| 3. 보통이다      | 4. 그런 편이다     |
| 5. 매우 그렇다    |               |

문36) 귀하는 조직(가족, 사회, 지역) 내에서 자신의 역량이 강화되고 있다고 느끼십니까?

- |              |               |
|--------------|---------------|
| 1. 전혀 그렇지 않다 | 2. 그렇지 않은 편이다 |
| 3. 보통이다      | 4. 그런 편이다     |
| 5. 매우 그렇다    |               |

문37) 귀하는 현재 살고 계신 지역에 계속 거주하실 계획입니까?

- |              |               |
|--------------|---------------|
| 1. 전혀 그렇지 않다 | 2. 그렇지 않은 편이다 |
| 3. 보통이다      | 4. 그런 편이다     |
| 5. 매우 그렇다    |               |

문38) 귀하는 고양시의 지역사회에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

- |              |               |
|--------------|---------------|
| 1. 전혀 그렇지 않다 | 2. 그렇지 않은 편이다 |
| 3. 보통이다      | 4. 그런 편이다     |
| 5. 매우 그렇다    |               |

문39) 귀하의 지인, 이웃, 직장 동료 등과의 관계는 어떻습니까?

- |                |       |
|----------------|-------|
| 1. 매우 나쁨       | 2. 나쁨 |
| 3. 좋지도 나쁘지도 않음 | 4. 좋음 |
| 5. 매우 좋음       |       |

문40) 귀하는 고양시의 시정에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

- |              |               |
|--------------|---------------|
| 1. 전혀 관심이 없다 | 2. 관심이 없는 편이다 |
| 3. 보통이다      | 4. 관심이 있는 편이다 |
| 5. 매우 관심이 있다 |               |

문41) 귀하는 거주지 내 지역모임이나 마을의 환경 개선 등 거주지 중심의 마을공동체 활동에 참여 하신 적이 있으십니까?

- |       |       |
|-------|-------|
| 1. 있다 | 2. 없다 |
|-------|-------|

문42) 다음은 평생학습도시 기반조성에 대한 전반적인 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
평생 학습 도시 기반	시설인프라	평생 학습 시설에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	정보인프라	평생 학습 정보에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	재정인프라	평생 학습 재정적 투자(고양시 평생 학습 예산 재정 등)에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	조직인프라	평생 학습 분야 강사 및 인력에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	정책인프라	고양시 평생 학습 정책 종합만족도	①	②	③	④	⑤

문43) 평생 학습 도시 성과 확산에 대한 전반적인 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
평생 학습 도시 성과 창출 확산	학습의 접근성	평생 학습이 누구에게나 공평하다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
	학습의 다양성	학습의 다양성(강사, 수업내용, 수업방식 등)에 대한 종합만족도	①	②	③	④	⑤
	학습의 연계성	학습을 통한 직업연계 및 활용 정도에 대한 종합만족도	①	②	③	④	⑤
	학습의 확산성	지역사회 내의 평생 학습에 대한 확산 정도는 어느 정도라고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤

문44) 평생 학습 도시의 협력과 공유 정도에 대한 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
협력과 공유	네트워크 고도화	평생 학습 기관 및 인력의 네트워크는 잘 이루어져 있다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
	성과평가 및 관리	고양시는 평생 학습 도시에 대한 평가 및 변화를 잘 모니터링하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

문45) 평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성숙에 대한 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
지속 가능 발전 및 성숙	지역사회 참여 및 포용	고양시는 사회적 연대감이 어느 정도 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
		고양시는 다름에 대해 어느 정도 포용한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	지속 가능 발전	평생 학습을 통해 도시가 성장한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	개인 및 지역의 공동체 변화	평생 학습을 통해 개인의 역량이 변화된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤



## 기타 설문

※ 문46-49는 SQ4의 ① 응답자(평생학습 참여자)만 작성

※ 다음은 코로나 이전 대비 이후 귀하의 평생학습 활동 변화에 대한 질문입니다.

문46) 코로나 이후 귀하의 평생학습 활동은 어느 분야에서 더 감소하셨습니다가?

1. 동아리 모임을 통한 학습활동 감소
2. 프로그램 수강을 통한 학습활동의 감소

문47) 코로나 이후 귀하의 평생학습 활동의 증감 정도는 어떠십니까?

문항	매우 감소	감소	보통	증가	매우 증가
1) 동아리 모임을 통한 학습활동 증감정도	①	②	③	④	⑤
2) 프로그램 수강을 통한 학습활동 증감정도	①	②	③	④	⑤

문48) 코로나 이후 비대면(온라인) 매체를 통해 어떤 유형의 학습활동을 가장 많이 하셨습니다가?

1. 토론 및 세미나 방식 프로그램
2. 실습 및 체험 중심 프로그램(예: 요리, 꽃꽂이, 서예 등)
3. 일반 강의식 프로그램(예: 인문학강좌, 영어강좌)
4. 신체활동을 통한 프로그램(예: 수지침, 운동 및 체조 등)

문49) 비대면 방식의 환경적 제약으로 인해 가장 아쉬웠던 학습활동의 유형은 무엇입니까?

1. 토론 및 세미나 방식 프로그램
2. 실습 및 체험 중심 프로그램(예: 요리, 꽃꽂이, 서예 등)
3. 일반 강의식 프로그램(예: 인문학강좌, 영어강좌)
4. 신체활동을 통한 프로그램(예: 수지침, 운동 및 체조 등)

※ 다음은 평생학습 인증제(마일리지)에 대한 질문입니다.

문50) 고양시에서 평생학습 인증제를 도입한다면 어떤 방식으로 추진되기를 바라십니까?

1. 학습이력 마일리지 적용(고양페이 등 학습비 환원 인센티브)
2. 인증프로그램 수료자 사회활동 지원(일거리, 지역활동처 알선, 자격증 등)
3. 지역 사회서비스 이용(예: 공영주차장 이용, 공유자전거 이용 등)
4. 수강하고자 하는 프로그램 우선순위 예약권 제공
5. 기타( )

※ 다음은 고양 시민이 바라는 평생학습의 방향성에 대한 조사입니다.

문51) 고양시 평생학습의 방향성에 대해 귀하가 바라는 내용을 키워드로 적어주세요.

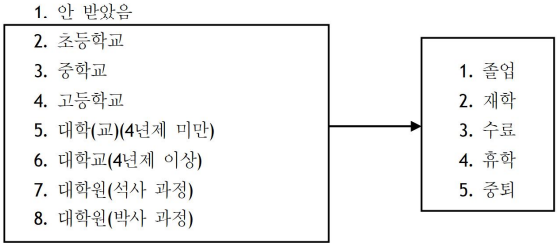
(예: 시민중심, 다양한 학습, 정보공유, 동아리 활성화 등)

(

)

일반사항

DQ1) 귀하는 정규 교육을 어디까지 받았습니까?



DQ2) 귀하는 지난 일주일 동안 일자리가 있었습니까?  
 (일자리가 있지만 지난 일주일 동안 부득이한 사정으로 일하지 못한 경우도 '1. 예 - 일자리가 있었다'에 해당됩니다.)

부업, 아르바이트 등 수입이 있는 일을 1시간 이상 했거나 일시적인 병, 사고, 연(휴)가, 육아, 노사분규, 사업부진, 조업중단 등으로 일시휴직 중이신 분도 '① 예'에 해당됩니다.

- 1. 예 →
- 2. 아니오 →

DQ3) (DQ2에서 '1. 예' 응답한 경우만) 귀하의 일자리는 다음 보기 중 어디에 해당합니까?

1. 관리자(예. 국회의원, 기업 고위 임원, 정부 행정 관리자, 연구 관리자, 교육 관련 관리자, 서비스 관리자)
2. 전문가 및 관련 종사자(예. 연구원, 회계사, 변호사, 법무사, 목사, 초/중/고 교사, 일반 의사, 영양사, 부동산 중개인)
3. 사무 종사자(예. 국가행정 사무원, 무역 사무원, 일반 비서, 전화 상담원, 통계 사무원, 사무 보조원, 속기사)
4. 서비스 종사자(예. 일반 경찰관, 교도관, 간병인, 미용사, 결혼 설계사, 점술가, 조리사, 객실 승무원)
5. 판매 종사자(예. 자동차 영업원, 보험설계사, 매장 계산원, 판촉원, 식품 영업원, 텔레마케터)
6. 농림어업 숙련 종사자(예. 채소 작물 재배원, 조경원, 가축 사육 종사원, 해조류 양식원, 동물 사육사, 해녀)
7. 기능원 및 관련 기능 종사자(예. 제빵사, 정육 가공원, 의복 재단사, 선박 배관공, 잠수 기능원, 통신 장비 수리원)
8. 장치, 기계조작 및 조립종사자(예. 곡물 가공 제품 기계 조작원, 인쇄관 출력원, 가구 조립원, 택시 운전원)
9. 단순노무 종사자(예. 아파트 경비원, 육아 도우미, 주유원, 택배원, 거리 미화원, 주차 안내원, 농업 단순 종사원)
10. 군인
11. 기타(적을 것 : \_\_\_\_\_)

DQ4) 지난 1년 동안 세금 납부(공제) 전의 월평균 개인소득 및 총 가구소득은 얼마입니까?

- ☞ 개인소득은 개인의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득 등의 합계입니다.
- ☞ 가구소득은 전 가구의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득 등의 합계입니다.
- ☞ 연간 총 소득을 월평균으로 환산하여 개인소득란 및 가구소득란 모두 번호를 기입해 주십시오.
- ☞ 1인 가구의 경우, 개인소득과 가구소득을 동일하게 기입해 주시면 됩니다.

개인소득 :

가구소득 :

- |                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| 1. 소득 없음               | 7. 500만원 이상 - 600만원 미만    |
| 2. 100만원 미만            | 8. 600만원 이상 - 700만원 미만    |
| 3. 100만원 이상 - 200만원 미만 | 9. 700만원 이상 - 800만원 미만    |
| 4. 200만원 이상 - 300만원 미만 | 10. 800만원 이상 - 900만원 미만   |
| 5. 300만원 이상 - 400만원 미만 | 11. 900만원 이상 - 1,000만원 미만 |
| 6. 400만원 이상 - 500만원 미만 | 12. 1,000만원 이상            |

응답자 기본 정보

SQ1) 성별 1. 남성 2. 여성

SQ2) 연령 만 \_\_\_\_\_ 세 → **만 20세 미만, 만 75세 이상 조사 종료**

SQ3) 거주지역

덕양구			일산동구			일산서구	
1. 주교동	8. 창릉동	15. 행신1동	20. 식사동	27. 마두2동	31. 일산1동	38. 송포동	
2. 원신동	9. 고양동	16. 행신2동	21. 중산동	28. 장항1동	32. 일산2동	39. 송산동	
3. 흥도동	10. 관산동	17. 행신3동	22. 정발산동	29. 장항2동	33. 일산3동		
4. 성사1동	11. 능곡동	18. 화전동	23. 풍산동	30. 고봉동	34. 탄현동		
5. 성사2동	12. 화정1동	19. 대덕동	24. 백석1동		35. 주엽1동		
6. 효자동	13. 화정2동		25. 백석2동		36. 주엽2동		
7. 삼송동	14. 행주동		26. 마두1동		37. 대화동		

SQ4) 귀하는 평생학습에 한번이라도 참여하신 경험이 있습니까?

- 1. 예 → **문1로 이동**
- 2. 아니오 → **문14로 이동**

평생학습

문1) 귀하는 지난 1년 동안 평생학습에 참여하신 적이 있습니까? 아래 영역별로 말씀해주시시오.(중복응답 가능)

1. 성인기초/문해교육 (한글교실 등)
2. 학력보완 (검정고시, 보습 및 입시, 학점은행 등)
3. 직업능력 (자격증, 취업 및 창업, 직무역량개발 등)
4. 문화예술 (음악, 미술, 수영, 댄스, 에어로빅, 배드민턴 등)
5. 인문교양 (외국어, 컴퓨터, 종교, 문학, 경제, 건강교육)
6. 시민참여 (민주시민교육, 자원봉사 교육 등)
7. 지난 1년간 평생학습에 참여한 적 없음 → **문14로 이동**

문2-1) (문1에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습에 대해 얼마나 만족하십니까?

문2-2) (문1에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습에 대해 연간 참여시간을 말씀해주시시오.

문항	문2-1) 교육 만족도					문2-2) 연간 참여 시간
	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다	
1) 성인기초/문해교육	①	②	③	④	⑤	( ) 시간
2) 학력보완	①	②	③	④	⑤	( ) 시간
3) 직업능력	①	②	③	④	⑤	( ) 시간
4) 문화예술	①	②	③	④	⑤	( ) 시간
5) 인문교양	①	②	③	④	⑤	( ) 시간
6) 시민참여	①	②	③	④	⑤	( ) 시간

# Abstract

## A Study on the Development and Utilization Measures for Goyang Lifelong Learning City Indicator

Shin Hee Yun\*, Sae Hoon Lee\*\*

### 1. Overview

#### 1) Background and Rationale

In 2007, Goyang City enacted an Ordinance for Lifelong Learning City, establishing an organization dedicated to lifelong learning in 2011. In 2014, Goyang was formally selected as a Lifelong Learning City, laying the foundations for a full-fledged learning-oriented city. In 2016, starting with a Lifelong Learning Relay Forum, the city developed a master plan based on the establishment of a Lifelong Learning Center in 2019. In that year, Goyang City was also selected as a UNESCO Global Learning Cities Network (GNLC) coordinator city, boosting its status as a learning-oriented city. In 2020, it fulfilled its responsibilities as a UNESCO GNLC coordinator city by establishing a performance and monitoring system and developing an indicator for lifelong learning city status.

The “Goyang Lifelong Learning City Indicator System” developed in 2020 is the only indicator of lifelong learning city status developed by a local government in all of Korea. The Korean Ministry of Education has provided indicators for designation and redesignation of a lifelong learning city; however, these had no capabilities for monitoring changes in

---

\* Senior Researcher, Goyang Research Institute, Korea

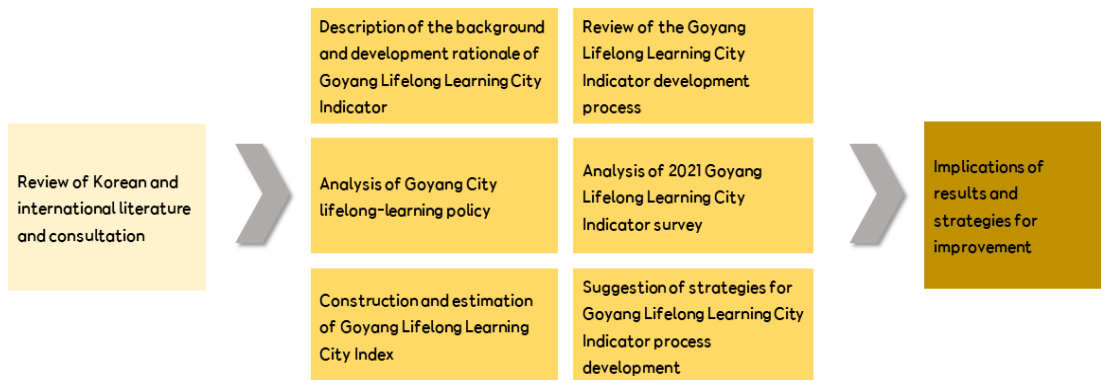
\*\* Assistant Researcher, Goyang Research Institute, Korea

the community, changes in the city, or personal growth of citizens attained by engagement with lifelong learning. The indicators were primarily used for evaluation of lifelong learning activities, while falling short of serving as a framework for examining the overall changes in citizens' lives resulting from lifelong learning. Moreover, a proper framework for evaluating the implementation of lifelong learning city status has not been established.

The Goyang Lifelong Learning City performance monitoring system developed in 2020 was designed to be applicable to local governments across Korea as well as Goyang City and to be usable as an international indicator. It is also structured so as to allow users to generate a list of characteristics of Goyang City and to analyze the causal relationships among the factors affecting its development as a lifelong learning city.

Goyang City conducts a survey every year based on this indicator system, assessing and evaluating lifelong learning outcomes through indicator analysis and index estimation. In this context, the present study investigates indicator system-building strategies to generate the results on the indicator and expand the scope of its utilization.

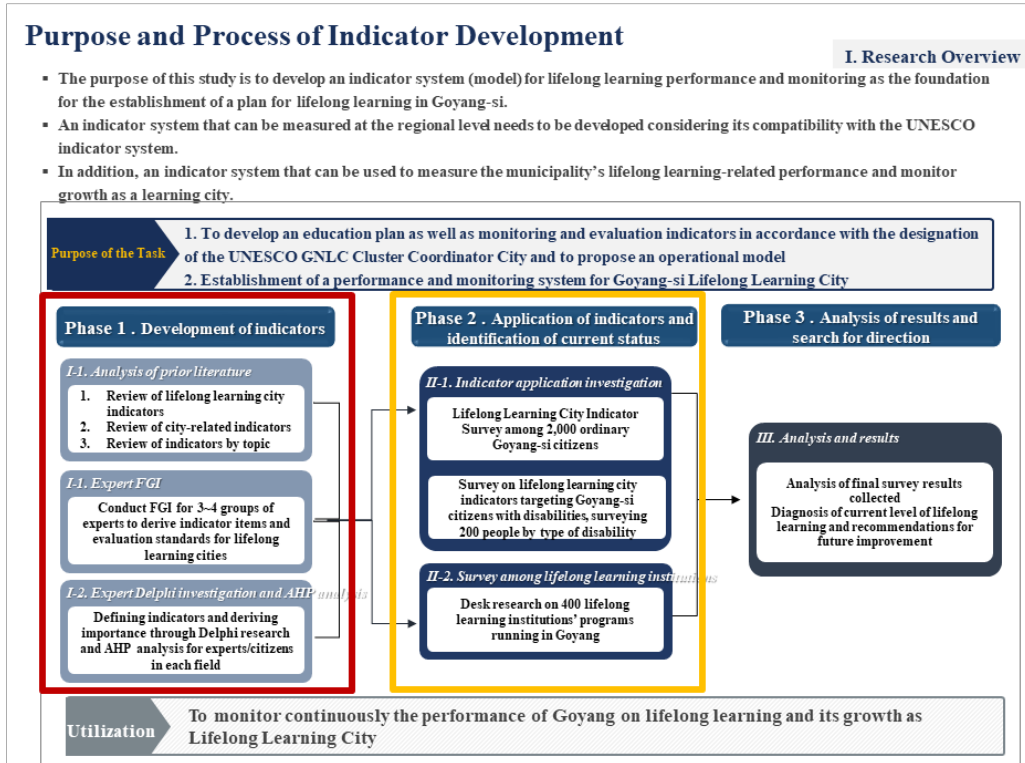
## 2) Organization and Flow



## 2. Goyang Lifelong Learning City Performance Monitoring System



### 3. Description of Goyang Lifelong Learning City Indicator



The results of the second Delphi step by step investigation is as follows.

	1	2	3	4	5
Process	Preparation of Questionnaire	Inspection of the Survey	Circulating and Collection of the Survey	Managing the Survey	Fixation of the Finalized data
Design of the Investigation	Production of self recording type survey file based on the finalized questionnaire	Inspection of the logics of the survey and the delivery and reception state of the finalized survey file	Collection of the survey after sending out emails with the questionnaire and inquiry manual attached	Inspect the state of the survey collection and provide encouragement through phone calls and text messaging	Finalizing the ultimate data by verifying the logicity of the response to the collected surveys



## 1) Building the foundation for a lifelong learning city

Goal	Area	Sub-area (Factor)	Measurement index	Source of data	Type
Lifelong learning city foundation	Securing facility infrastructure	Degree of securing facilities related to lifelong learning	- Number of lifelong education institutions per capita(Institutions under the Lifelong Education Act)	Status statistics	Input
			- Number of facilities dedicated to lifelong learning per capita	Status statistics	
			- Level of balance between regions of lifelong learning facilities	Status statistics/Survey	
		Learner-friendly infrastructure	- Satisfaction with creating an environment for learners	Survey	
			- Satisfaction with local accessibility of lifelong learning facilities	Survey	
		- Overall satisfaction with lifelong learning facility infrastructure			
	Information infrastructure	Building lifelong learning information	- Diversity in building lifelong learning information(Online, mobile, offline, etc.) satisfaction	Expert qualitative evaluation/Survey	
			- Lifelong learning information rate of increase compared to the previous year	Status statistics	
			- Lifelong learning information rate of change compared to the previous year	Status statistics/Survey	
		Availability of lifelong learning information	- Appropriateness of lifelong learning platform composition	Expert qualitative evaluation	
			- Satisfaction with lifelong learning platform	Survey	
			- Satisfaction with the usefulness of lifelong learning information	Survey	
		- Overall satisfaction of lifelong learning information infrastructure			
	Finance infrastructure	Lifelong learning budget	- Lifelong learning budget growth rate per capita	Status statistics	
			- The ratio of lifelong education budget to the total budget of Goyang-si	Status statistics	
		- Overall satisfaction with lifelong learning financing			

Goal	Area	Sub-area	Measurement index	Source of data	Type
Lifelong learning city foundation	Organization infrastructure	Human resources in municipalities	- Number of citizens per person dedicated to lifelong learning	Status statistics	Input
			- The number of lifelong education instructors in the dedicated organization	Status statistics	
			- Number of experts in planning civic learning activities	Status statistics	
		Human resources within and outside the in the lifelong learning field	- Rate of lifelong educator license holders	Status statistics	
			- Rate of volunteer experiences related to lifelong learning	Survey	
			- Degree of lifelong learning instructor full DB construction	Expert qualitative evaluation /Status statistics	
			- Lifelong learning instructor, lifelong education activist, overall satisfaction of learning clubs	Survey	
			- Rate of citizen participants	Status statistics	
			- Overall satisfaction with lifelong learning organizational infrastructure	Survey	
		Policy infrastructure	Linkage and outcomes of lifelong learning policies	- Degree of reflection and coordination of lifelong learning policies of city development plans	
	- Degree of policy in connection with other departments in the city hall			Expert qualitative evaluation	
	- Number of Public policy and strategy tasks related to lifelong learning			Status statistics	
	Leadership and responsibilities		- The strength and commitment of leadership demonstrated in developing and implementing the learning city strategy	Expert qualitative evaluation	
	Degree of support for Learning City		- Degree of reflecting the characteristics of lifelong learning by region	Expert qualitative evaluation	
			- Number of councils related to learning cities	Status statistics	
			- Number of meetings related to learning cities	Status statistics	
			- Satisfaction with learner support policy (study expenses, transportation convenience support, support for learning clubs, etc.)	Survey	
			- The percentage of clubs that received support among the lifelong learning enrollment clubs	Status statistics	
	- Comprehensive satisfaction level in terms of lifelong learning, including policies of local governments		Survey		

## 2) Spreading the creation of lifelong learning cities

Goal	Area	Sub-area (Factor)	Measurement index	Source of data	Type	
Spreading the creation of lifelong learning cities	Access to learning	Guaranteed learning opportunities	- Rate of lifelong learning participation (Segmented by age, region, program 6 areas, etc.)	Survey	Input	
			- Satisfaction with participation in lifelong learning	Survey		
			- Lifelong learning participation rate of underprivileged (workers, youth, men in their 40s and 50s)	Survey		
			- Average time to participate in lifelong learning	Survey		
		Provision of customized learning opportunities for the socially disadvantaged	- The degree of activation of lifelong learning programs for the underprivileged (disabled, elderly, low-income, and migrants)	Expert qualitative evaluation/Survey		
			- Education support expenses for disadvantaged groups	Status statistics		
			- Number of program operations for the underprivileged	Status statistics		
			- Overall satisfaction with the fairness of learning	Survey		
			Diversity of educational content	- Satisfaction level of reflecting residents' needs in the program		Survey
				- Program operation ratio by 6 areas		Status statistics
	- Satisfaction with diversity in lifelong learning programs	Status statistics				
	Diversity of targets for education	- Education rate by life cycle target	Expert qualitative evaluation/Status statistics			
		- Customized target education ratio (Customized education ratio to total education)	Expert qualitative evaluation/Status statistics			
	Diversity of teaching methods	- Participation rate by type of learning service (online, mobile, offline, branded)	Survey			
		- Satisfaction level by type of learning service	Survey			
		- Satisfaction level during program operating hours	Status statistics/Survey			
	Lifelong learning utilization level of public	- Public library utilization rate for lifelong learning	Status statistics/Survey			
		- The utilization rate of resident	Status			

Goal	Area	Sub-area (Factor)	Measurement index	Source of data	Type
		facilities	self-government centers for lifelong learning	statistics/Survey	Input
			- Social welfare center utilization rate for lifelong learning	Status statistics/Survey	
			- Museum utilization rate for lifelong learning	Status statistics/Survey	
		Variety of times change	- Changes in lifelong learning according to technology development	Expert qualitative evaluation/Survey	
			- Number of convergence programs	Expert qualitative evaluation/Survey	
		- Overall satisfaction with diversity of learning		Survey	
	Connecti on of learning	Lifelong learning program for job creation	- Number of education programs for job creation (percentage)	Status statistics	
			- Number/rate of job-related training tailored to each target (youth, middle-aged, elderly, career interrupted women, etc.)	Status statistics/Survey	
			- Education satisfaction	Survey	
		the result of lifelong learning	- Rate of qualification acquisition through education(all targets)	Status statistics/Survey	
- Ratio of employment and entrepreneurship through education(all targets)			Status statistics/Survey		
- Satisfaction with the impact of lifelong learning on personal life			Survey		
- Overall satisfaction with learning linkage		Survey			
Diffusion of learning	Public relations and events	- Satisfaction with participation in public events	Survey		
		- Satisfaction with access to event-related information	Survey		
	Performance sharing and expansion	- Number of events held to share and spread best practices in the region	Status statistics/Survey		
		- Changes in citizens' awareness of lifelong learning	Survey		
	- Comprehensive satisfaction with participation induction and spread		Survey		

## 3) Cooperation and sharing of lifelong learning cities

Goal	Area	Sub-area(Factor)	Measurement index	Source of data	Type
Cooperation and sharing of lifelong learning cities	Advanced development of network	Institution network	- Number of institutions in the lifelong education network	Status statistics	Parameter
			- Number of joint projects discovered and promoted between institutions	Status statistics	
			- Whether or not to join an organization related to international lifelong education	Status statistics	
		Human network	- Number of exchanges of lifelong education officials	Status statistics	
			- Number of Councils on Lifelong Learning	Status statistics	
			- Ratio of human DB establishment	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
		Information network	- Degree of sharing lifelong learning information between city departments	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
			- Degree of sharing information on lifelong education by related organizations	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
			- Number of information exchanges through domestic and foreign lifelong learning projects	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
			- Degree of sharing information DB between lifelong learning institutions	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
	Facility network	- Number of shared facilities among lifelong learning institutions	Expert qualitative evaluation/Status statistics		
		- Overall satisfaction with network advancement	Survey		
	Performance evaluation and management	Learning City monitoring and feedback	- Degree of establishment of monitoring and evaluation system	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
			- Degree of monitoring enforcement(number of times)	Expert qualitative evaluation/Status statistics	
- Degree of reflection of monitoring and evaluation			Expert qualitative evaluation/Status statistics		
		- Overall satisfaction with performance evaluation and management	Survey		

## 4) Sustainable development and maturity of lifelong learning cities

Goal	Area	Sub-area	Measurement index	Source of data	Type	
Sustainable development and maturity of lifelong learning cities	Community participation and inclusion	Community participation	- Participation rate in public activities	Survey	Result	
			- Participation rate for learning groups	Survey		
			- Participation rate for civic groups	Survey		
			- Participation rate in volunteer	Survey		
		Community solidarity	- A sense of settlement of Goyang-si	Survey		
			- Pride of the citizens of Goyang	Survey		
			- Belonging	Survey		
			- Confidence in neighbors	Survey		
		- Comprehensive satisfaction with community participation and solidarity				Survey
		check against social discrimination	- Ratio of female experts in lifelong education institutions in the region	Status statistics		
			- Ratio of female managers in public institutions in the region	Status statistics		
			- The degree of tolerance for differences	Survey		
			- Degree of experience with social discrimination	Survey		
			- Fairness awareness	Survey		
		Participation in municipal administration	- Participation rate in election	Status statistics		
- Number of roundtable discussions for municipal administration	Survey					
- Rate of participation in public interest activities	Survey					
- Comprehensive Satisfaction with Community Inclusion			Survey			

Goal	Area	Sub-area(Factor)	Measurement index	Source of data	Type
Sustainable development and maturity of lifelong learning cities	Sustainable development	Sustainable environment	Number of environmental education operations	Survey	Result
			Utilization of renewable/green energy	Survey	
			Increased interest in the environment	Survey	
			Environmental stewardship	Survey	
			Recycling rate	Survey	
		Reinforcement of sustainable capacity	Level of capacity building through lifelong learning (by target)	Survey	
			Degree of reinforcement of professionalism related to lifelong education	Survey	
			Degree of creating a gender equal social environment	Survey	
			Number of gender equality education operations	Status statistics	
			Degree of resolution of conflict between generations	Survey	
			Degree of inequality reduction	Survey	
		Realization of sustainable value	Level of effort to realize environmental values	Survey	
			Level of effort to realize social values	Survey	
			Level of effort to realize fair value	Survey	
			Level of effort to realize cultural values	Survey	
			Level of effort to realize community values	Survey	
		- Sustainable development		Survey	
		Individual and local community change	Change in personal life	Degree of change in life	
	Degree of emotional change (positive/negative)			Survey	
	Personal happiness			Survey	
	Degree of value of lifelong learning			Survey	
	Self-growth			Survey	
	Recognition of capacity building within the organization(family, organization, region)			Survey	
	Change in personal life within the community		Willingness to stay in the area	Survey	
			Increased interest in the community	Survey	
			Intimacy with neighbors	Survey	
			Increased interest in municipal policy	Survey	
Increased participation in community activities			Survey		
- Individual and local community change			Survey		

## 4. Goyang Lifelong Learning City Index

The survey respondents' overall satisfaction with lifelong learning in Goyang City was 55.8 points on the Goyang Lifelong Learning City Indicator scale in 2021, a 7.1-point decrease from 62.9 points in 2020. In terms of specific areas of the indicator, "Sustainable development and maturity of lifelong learning cities" achieved the highest score with 58.2 points, followed by "Building the foundation for a lifelong learning city" with 55.9 points, "Spreading the creation of lifelong learning cities" with 55.2 points, and "Cooperation and sharing of lifelong learning cities" with 54.0 points.

A comparison between 2020 and 2021 across the Indicator domains shows decreased satisfaction in all domains, with the largest decrease in "Spreading the creation of lifelong learning cities" (−8.2 points), followed by "Building the foundation for a lifelong learning city" (−7.3 points), "Cooperation and sharing of lifelong learning cities" (−6.4 points), and "Sustainable development and maturity of lifelong learning cities" (−6.1 points).

## 5. Goyang Lifelong Learning City Monitoring Process Development Plan

### 1) Background and Rationale for Process Development

The indicator system provided the Goyang City team with the ability to measure and monitor the performance of a city as a lifelong learning hub. Goyang City was selected as UNESCO's GNLC coordinator city in 2019 and has been sharing its education plans, development know-how for the monitoring indicator, and the indicator results about its performance as a leading city in lifelong education. To fulfill its coordinator city role, Goyang City needs to build a platform for sharing its indicator system, including its capabilities for measuring local government performance in lifelong learning and growth



for a learning city, and allowing those involved in lifelong education to disseminate and monitor its citizens' experience and performance results. Therefore, instead of building a separate platform, we intend to develop this indicator system within the Goyang City Big Data Platform (Victory) for sharing and cooperation between departments in Goyang City, with the goal of increased utilization.

## 2) System-Building Plan

The ultimate objective of the Goyang Lifelong Learning City Indicator system is public service. Therefore, for public service upgrade system development, we aim to implement service with capabilities to allow users to perform various analyses, by providing customized trend and status analytic tools using variables such as region, gender, and age based on the four goals of the Goyang Lifelong Learning City Indicator System, subdivided into 14 major areas and 35 sub-areas.

The plan includes the development of a basic model for trend analysis and determination of the lifelong learning status of the city as well as system design prioritizing usability and scalability for various analytic services. The service will be implemented to allow various analyses, including GIS spatial analysis, time series analysis, and statistical measures.

## **6. Policy Recommendations and Measures for Improvement**

### ○ Policy Recommendations

- Continuous monitoring through estimation of indices for individual goals and domains required

- Generation of Goyang Lifelong Learning Representative Index
  - Establishment of qualitative evaluation monitoring group implementation plan
  - Monitoring changes in indicator results following the introduction of the lifelong learning certification system in Goyang
  - Upgrading Goyang Lifelong Learning City Monitoring System
  - Disseminating the results of Goyang Lifelong Learning City Performance and Monitoring System through concerted publicity
  - Requesting approval statistics for Goyang Lifelong Learning City Indicator Survey from Statistics Korea
  - Automatic collection of administrative data for developing the Goyang Lifelong Learning City Indicator system
  - Creating an organization dedicated to managing the Goyang Lifelong Learning City Indicator system
  - Building a network for sharing the Goyang Lifelong Learning City Performance system domestically and internationally
- Future Research Projects
- Upgrading measures for the Goyang Lifelong Learning City Monitoring System
  - Reviewing effectiveness of Goyang Lifelong Learning City Certification System and measures for its improvement
  - Creating an implementation and evaluation system for the Goyang Lifelong Learning City Qualitative Evaluation Monitoring Team
  - Developing strategies for integrated operation of agencies for Goyang Lifelong Learning City