

# 고양시정연구원

---

## 2022년(2021년 실적) 고양시 공공기관(기관장) 경영평가 및 성과계약 이행실적 평가 보고서

---

고양특례시



# 목 차

2022년(2021년 실적) 고양시 공공기관(기관장) 경영평가 및 성과계약 이행실적 평가 보고서 - 고양시정연구원

<b>I. 경영평가 개요</b> .....	<b>1</b>
1. 평가 개요 .....	3
2. 기관 현황 .....	24
<b>II. 기관 평가결과</b> .....	<b>25</b>
1. 평가점수표 .....	27
2. 기관 및 기관장 평가영역별 평가의견 요약 .....	28
3. 지표별 평가의견 .....	30
<b>III. 기관장 평가결과</b> .....	<b>99</b>
1. 평가점수표 .....	101
2. 지표별 평가의견 .....	102



# I . 경영평가 개요

1. 평가 개요
2. 기관 현황



## 1. 평가 개요

### 가. 평가의 개요

#### 1) 평가의 근거

##### 지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률

###### 제28조(경영실적의 평가)

- ① 지방자치단체의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 출자·출연 기관에 대해서는 매 회계연도 종료 후 6개월 이내에 전년도 경영실적을 평가하고, 그 결과를 행정자치부 장관에게 통보하여야 한다.

##### 고양시 출자·출연 기관의 운영에 관한 조례

###### 제12조(경영실적 평가 등)

- ① 시장은 출자·출연 기관에 대한 경영실적 평가·진단의 기본방향, 방법 및 결과 활용 등을 포함한 경영실적·진단 평가계획을 수립하여야 한다.
- ② 제1항에 따라 수립한 경영실적 평가계획서는 매년 12월말까지, 경영진단 계획서는 경영진단 대상기관으로 선정된 후 1개월 이내에 대상기관에 통보하여야 한다.
- ③ 경영실적 평가계획서에는 출자·출연 기관의 경영목표 달성도, 경영성과, 업무의 능률성, 공익성 및 고객서비스, 기관장의 성과계약 이행실적 평가, 기관의 역량 등에 관한 평가가 포함되어야 한다.
- ④ 시장은 법 제28조에 따른 경영실적 평가를 위하여 필요한 경우 출자·출연 기관의 소속 직원의 의견진술과 현지조사를 실시할 수 있다.

#### 2) 평가의 대상

##### 평가대상기간 : 2021.01.01. ~ 2021.12.31.

##### 평가대상기관(장)

- 출자기관(장) : (주)킨텍스
- 출연기관(장) : 고양국제꽃박람회, 고양문화재단, 고양산업진흥원,  
고양시청소년재단, 고양시정연구원
- 공기업 사장 : 고양도시관리공사

## 나. 평가의 수행절차

### □ (1단계) 경영평가 계획 수립 및 착수

- 경영평가 계획 수립 및 확정
  - 경영실적평가 계획(예산, 용역여부, 추진일정, 후속조치방안 등) 수립
- 경영평가 착수
  - 경영평가단 구성: 「고양시 출자·출연기관의 운영에 관한 조례」 제13조의 자격에 따른 경영평가단 구성
  - 경영평가 설명회: 평가대상기관 대상 평가계획 및 일정, 평가방법 등 설명
  - 경영실적보고서 제출: 「지방출자·출연법」 제28조에 따라 출자·출연기관은 매 회계연도 종료 후 3개월 이내에 전년도 경영 실적 평가를 위한 보고서 제출

### □ (2단계) 평가 실행 및 결과 확정

- 서면평가
  - 평가대상기관의 실적보고서 및 증빙자료 검토 후 체크리스트 준비
  - 현장평가용 사전질의지 등 작성·송부 및 평가대상기관의 준비
- 현장평가
  - 체크리스트 기반의 컨설팅형 인터뷰 평가
  - 대면평가, 비대면평가, 집체평가 등 기관 환경 및 공정성 고려한 운영
- 이의신청
  - 정성평가 의견, 정량지표 점수 및 산출근거를 대상으로 이의신청 운영
- 결과확정
  - 고양시 출자·출연기관 운영심의위원회 심의·의결

### □ (3단계) 평가 결과 공개 및 후속조치

- 평가 결과보고서 송부 및 공개
  - 평가대상기관에게 평가 결과보고서 송부
  - ※ 결과보고서에는 지표별 평가결과 및 종합 평가결과, 개선사항 등 명시
  - 평가 결과의 경영공시 (클린아이를 통한 통합공시는 별도)
- 평가 결과에 따른 후속 조치
  - 부진기관 또는 전체기관에 대한 피드백 컨설팅
  - 경영평가성과급 등 평가결과에 따른 기관별 보상연계 조치

□ (4단계) 차년도 평가 지표 및 편람 개발

- 지표 및 평가운영에 대한 의견 수렴
  - 평가대상기관, 평가위원의 지표 및 평가운영 개선의견 수렴
  - 고양시 출자·출연 운영심의위원회 개선의견 수렴
  - 정부 정책 등 주요 정책 반영 여부 검토
- 차년도 평가 편람 개발
  - 고양시 출자·출연 운영심의위원회 심의·의결
  - 차년도(또는 차차년도 포함) 평가 편람 개발 및 공개

## 다. 2022년 평가 개선사항

### 1) 기관평가 개선사항

- **객관성 및 수용성 강화를 위한 평가의 단계별 수행절차 상세 제시**
  - (1단계) 경영실적평가 계획 수립 및 착수
  - (2단계) 경영실적평가 및 결과 확정
  - (3단계) 평가결과 공개 및 후속조치
  - (4단계) 차년도 평가 지표 및 편람개발
- 단계별 평가절차를 상세 제시하여 기관의 평가 수용도를 강화하고, 평가 실행 단계에서의 서면평가 및 현장평가 대비 자료 및 평가방법을 명시하여 원활한 평가 추진 도모
- **코로나19 상황에 따른 맞춤형 평가방안 제시**
  - 기존 편람 상 일률적 총점환산방식에서 나아가 코로나19에 따른 실적 변동의 정도 및 상황에 따라 평가반영 기준, 적용 대상, 평가방식 등을 달리 제시하여 평가의 공정성 제고
- **경영시스템 부문 중 기관 필수 준수 지표의 감점 지표 전환**
  - '지원기능인력 비율', '관리직 비율', '인건비인상률 준수', '경영평가 성과급 지급' 지표를 -1~-2점 수준의 감점지표로 전환하여 시 출자·출연 기관의 방만 경영 방지 및 경영의 합리성 제고
- **성인지 감수성 및 친환경 경영 인식 제고를 위한 지표 보완 및 강화**
  - '4대 폭력 예방 교육 및 대응체계 구축' 지표 신설 및 인사위원회 구성 시 특정 성(性) 편중 방지를 위한 평가기준 신설, '친환경 경영' 지표에 임직원의 관련 교육 이수 여부를 추가하여 공공기관의 사업계획 수립 및 정책결정 과정에서의 성인지 감수성 및 친환경 인식 반영 도모

□ <표> 기관 경영평가 지표 개선사항

평가부문	평가지표	기존 배점	개선 배점	방법	비고
리더십 (18점)	1. 경영층의 리더십	(6)	(6)		
	1) 경영층의 리더십 전문성	6	6	정성	
	2. 전략경영	(12)	(12)		
	1) 중장기 및 주요사업계획 2) 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행 3) 자치단체 정책 준수	5 3 4	6 2 4	정성 혼합 혼합	점수조정 중복지표 삭제 세부평가방법 수정
경영시스템 (17.5점)	1. 조직,인사관리	(8.5)	(7)		
	1) 조직,인사관리의 적정성	4	5	정성	점수조정
	2) 지원가능인력비율	1	△1.0	정량	감점지표(-1)
	3) 관리직비율	1	△1.0		감점지표(-1)
	4) 외부전문가 구성 및 참여율	1	1		감점지표 추가(-0.5)
	5) 임.직원 교육실적	0.5	0.5		세부평가방법 수정
	6) 임금피크제 운영의 적정성	1	0.5		점수조정
	7) 채용비리 방지	△1.0	△1.0		
	8) 블라인드채용 도입 여부	△1.0	△1.0		
	2. 재무관리	(10.5)	(10.5)		
	1) 재무.예산관리의 적정성	4	6(8)	정성	점수조정
	2) 자체수입률	1	1	정량	킨텍스 제외
	3) 일반관리비충당률	1	1		킨텍스 제외
	4) 금융부채비율	1	1		
5) 복리후생비 집행 및 공개	0.5	0.5			
6) 업무추진비 집행 및 공개	0.5	0.5			
7) 조달계약실적	0.5	0.5			
8) 인건비인상률 준수	1	△2.0	감점지표(-2)		
9) 경영평가성과급 지급	1	△1.0	감점지표(-1)		
주요사업 (15점)	사업유형별로 상이	(15)	(15)		
	기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도	15	15	정성	
경영효율성과 (20점)	사업유형별로 상이	(20)	(20)		
	유형별 경영성과 평가지표	20	20	정량	
고객만족성과 (5점)	고객만족	(5)	(5)		
	고객만족도	5	5	정량	평가내용 수정
사업관리노력 (10점)	코로나19 대응 등 사업관리	(10)	(10)		
	기관 코로나19 대응 관리 노력	10	10	정성	
일자리 확대 (2점)	1. 일자리 창출 및 일.가정 양립	(2)	(2)		
	1) 일자리 창출	1	1	정성	
	2) 일자리 질 개선	1	1		
	3) 근로시간 단축 준수 여부	△1.0	△1.0	정량	
사회적 책임 (12.5점)	1. 소통 및 참여	(3)	(3)		
	1) 고객 및 주민참여	1	1	정성	
	2) 노사상생	1	1		
	3) 경영공시 및 통합공시 준수	1	1		정량
	2. 윤리경영	(3)	(4.5)		
	1) 윤리경영	3	3	혼합	
	2) 4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축		1.5	혼합	지표 신설
	3. 재난.안전 및 정보보안 관리	(3)	(3)		
	1) 시설.안전관리	1	1	정성	
	2) 정보보안 활동 이행	2	2	혼합	
	4. 지역상생발전	(2)	(2)		
1) 지역사회 공헌	1	1	정성		
2) 사회적 약자 배려	0.5	0.5	혼합	세부평가방법 수정	
3) 친환경 경영	0.5	0.5	혼합	평가내용 수정	
계		100	100		

## 2) 기관장 경영목표 이행평가

### □ 평가내용 개선

#### ○ 기관장의 성인지 감수성 제고를 위한 노력 평가

- 최근 제고되고 있는 성평등 이슈를 공공기관의 중요 정책결정 과정에서 반영하기 위해 기관장의 4대 폭력 예방 교육 필수 이수 여부를 평가하고 미이수 시 기관장의 리더십 및 윤리경영 평가에 감점을 적용토록 함.

#### ○ 市 주요 권장 시책 이행에 대한 기관장의 책임성 강화

- 기존의 기관 경영평가 평가항목과 동일한 세 가지 지표에서 나아가 시 주요 권장 시책의 평가항목을 다양화함으로써 기관장의 자치단체 정책에 대한 관심을 도모하고, 정성평가 지표의 배점 상향을 통해 여러 방면에서의 市 정책 준수 노력을 평가하여 시와 공공기관의 상생발전을 위한 기관장의 책임성 강화

## 라. 평가 체계

### 1) 경영평가 지표체계

#### □ 기본원칙

- 고양시 출자·출연기관 경영평가 평가영역은 '지속가능경영', '경영성과', '사회적 가치' 등 3개 평가영역으로 구성함.
- 경영평가 평가결과는 평가영역 평가결과를 합산하여 종합평가하며, 평가점수의 합계는 100점으로 함.

평가영역	주요 평가내용
지속가능경영	<ul style="list-style-type: none"> <li>○리더십 : 경영층의 리더십·전문성, 중장기 및 주요사업계획, 지도 감독 및 외부감사 지적사항 이행, 자치단체 정책 준수</li> <li>○경영시스템 : 조직·인사관리의 적정성, 지원기능인력비율, 관리직 비율, 외부전문가 구성 및 참여율, 임·직원 교육실적, 임금피크제 운영의 적정성, 채용비리 방지, 블라인드채용 도입 여부, 재무·예산관리의 적정성, 자체수입률, 일반관리비충당률, 금융부채 비율, 복리후생비 집행 및 공개, 업무추진비 집행 및 공개, 조달 계약실적, 인건비인상률 준수, 경영평가성과급 지급</li> </ul>
경영성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○주요사업 : 기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도</li> <li>○경영효율성과 : 유형별 경영성과 평가지표</li> <li>○고객만족성과 : 고객만족도</li> <li>○사업관리노력 : 코로나 19 대응 등 사업관리 노력</li> </ul>
사회적가치	<ul style="list-style-type: none"> <li>○일자리 확대 : 일자리 창출, 일자리 질 개선, 근로시간 단축 준수 여부</li> <li>○사회적 책임 : 고객 및 주민참여, 노사상생, 경영공시 및 통합공시 준수, 윤리경영, 4대 폭력 예방 교육 및 대응체계 구축, 시설·안전관리, 정보보안 활동 이행, 지역사회 공헌, 사회적 약자 배려, 친환경 경영</li> </ul>

- 각 평가영역지표는 평가부문과 평가지표로 구분하여 평가함.
  - 평가부문은 리더십, 경영시스템 등 8개로 구성
  - 평가지표는 평가하고자 하는 목적을 의미하는 지표정의와 세부평가 내용으로 구성
  - 세부평가내용에 대해서는 '지표정의서'에 구체적인 평가내용을 정함

□ 경영평가 지표체계

평가영역	평가부문	평가지표	배점	비고
I. 지속 가능경영 (35.5점)	리더십 (18점)	1 경영층의 리더십	(6)	
		1) 경영층의 리더십.전문성	6	정성
		2 전략경영	(12)	
		1) 중장기 및 주요사업계획	6	정성
		2) 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행	2	혼합
		3) 자치단체 정책 준수	4	혼합
	경영시스템 (17.5점)	1 조직.인사관리	(7)	
		1) 조직.인사관리의 적정성	5	정성
		2) 지원기능인력비율	△1.0	정량
		3) 관리직비율	△1.0	
		4) 외부전문가 구성 및 참여율	1	
		5) 임.직원 교육실적	0.5	
		6) 임금피크제 운영의 적정성	0.5	
		7) 채용비리 방지	△1.0	
		8) 블라인드채용 도입 여부	△1.0	
		2 재무관리	(10.5)	
		1) 재무.예산관리의 적정성	6(8)	정성
		2) 자체수입률	1(0)	정량
		3) 일반관리비총당률	1(0)	
4) 금융부채비율	1			
5) 복리후생비 집행 및 공개	0.5			
6) 업무추진비 집행 및 공개	0.5			
7) 조달계약실적	0.5			
8) 인건비인상률 준수	△2.0			
9) 경영평가성과급 지급	△1.0			
II. 경영성과 (50점)	주요사업 (15점)	사업유형별로 상이	(15)	
		기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도	15	정성
	경영효율성과 (20점)	사업유형별로 상이	(20)	
		유형별 경영성과 평가지표	20	정량
	고객만족성과 (5점)	고객만족	(5)	
		고객만족도	5	정량
	사업관리노력 (10점)	코로나19 대응 등 사업관리	(10)	
기관 코로나19 대응 관리 노력		10	정성	
III. 사회적 가치 (14.5점)	일자리 확대 (2점)	1 일자리 창출 및 일.가정 양립	(2)	
		1) 일자리 창출	1	정성
		2) 일자리 질 개선	1	
		3) 근로시간 단축 준수 여부	△1.0	정량
	사회적 책임 (12.5점)	1 소통 및 참여	(3)	
		1) 고객 및 주민참여	1	정성
		2) 노사상생	1	
		3) 경영공시 및 통합공시 준수	1	정량
		2 윤리경영	(4.5)	
		1) 윤리경영	3	혼합
		2) 4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축	1.5	혼합
		3 재난.안전 및 정보보안 관리	(3)	
		1) 시설.안전관리	1	정성
		2) 정보보안 활동 이행	2	혼합
		4 지역상생발전	(2)	
		1) 지역사회 공헌	1	정성
2) 사회적 약자 배려	0.5	혼합		
3) 친환경 경영	0.5	혼합		
계			100	

## 2) 기관장 경영목표 이행평가 지표체계

### □ 평가체계

- 기관장 경영성과 목표 이행실적 평가 영역은 책임경영과 경영성과 2개 평가로 구성되며 6개의 평가항목으로 구성됨.
- 책임경영 영역의 점수는 총 50점으로 기관장 리더십 및 윤리경영(15점), 기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고(10점), 시 권장시책 이행 실적(15점), 내부고객 만족도 증진(10점)으로 구성됨.
- 경영성과 영역의 점수는 총 50점으로 기관 경영성과(30점), 기관 사회적 성과(20점)으로 구성됨.

### □ 기관장 경영목표 이행평가 지표체계

평가영역	평가항목	세부 사항	배점	비고
책임경영 (50)	기관장 리더십 및 윤리경영(15)	기관 경영평가 '리더십' 부문 평가결과 반영 임직원의 비위 발생 조치 결과 4대 폭력 예방교육 이수 여부 평가	15	정량
	기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고 (10)	기관 운영전략의 적절성 및 실현 타당성 평가	10	정성
	시 권장시책 이행실적 (15)	시 권장시책 이행실적 평가 ※ 기관 경영평가 '자치단체 정책준수' 부문 평가결과 일부 반영	15	혼합
	내부고객 만족도 증진 (10)	시 내부고객 만족도 평가 결과 반영	10	정량
경영성과 (50)	기관 경영성과 (30)	기관 경영평가 '경영성과' 부문 평가결과 반영	30	정량
	기관 사회적 성과 (20)	기관 경영평가 '사회적 가치' 부문 평가결과 반영 및 관련 노력의 정도 평가	20	혼합

## 마. 평가 평정방법

### □ 연도의 구분(2022년도 평가 기준)

- 평가대상연도 또는 당해연도는 2021년도를 의미
  - \* 2022년 경영평가는 2021년 실적에 대한 경영평가를 의미하므로, 평가 대상연도 또는 당해연도는 2021년도를 의미
- 전년도는 2020년도를 의미
- 직전 3개년 실적 평균은 2018년~2020년도의 실적을 평균한 값을 의미

### □ 가중치, 평점과 득점

- 가중치는 평가지표의 중요도를 반영하여 평가지표에 부여된 배점을 의미
- 평점은 평가지표에 대한 평가점수를 100점 만점으로 표시한 점수로서 지표정의서에 정의된 평가방법에 따라 점수를 산정
  - 평가지표의 평점은 0점 미만이 되거나 100점을 초과할 수 없음 (감점제 적용 지표 제외)
  - 둘 이상의 별도 평점산식을 합산하여 지표의 평점을 산정하는 경우 각 산식의 평점은 0점 미만이 되거나 각 산식에 부여된 만점을 초과할 수 없음
- 득점은 평가지표의 가중치에 평점을 곱하여 산출된 평가점수로서, 소수점 셋째 자리에서 반올림하여 소수점 둘째 자리까지 표시

### □ 상향지표와 하향지표

- (상향지표) 수치가 클수록 경영성적이 좋은 지표를 의미
  - \* (예) 영업수지비율
- (하향지표) 수치가 작을수록 경영성적이 좋은 지표를 의미
  - \* (예) 부채비율

□ 정성지표 평가방법

- 정성지표는 9단계 절대평가의 방법으로 평가하되, 평가대상 기관의 조직·인력 규모 등 경영여건을 고려하여 평점을 부여
- 세부평가내용 각 항목에 가중치가 부여되어 있는 경우에는 세부평가 내용 각 항목에 대해서 개별적으로 절대평가의 방법을 적용하여 득점을 구한 후 항목별 득점을 합산하여 평가지표의 총득점을 계산하며, 그렇지 않은 경우 세부평가내용 각 항목에 대해서 개별적으로 평가하지 아니하고 세부평가내용 전체를 대상으로 절대평가를 적용

< 절대평가 방법 >

○ 평가등급 구분 및 평점

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평 점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만 ~ 50점	50점 미만 ~ 40점	40점 미만 ~ 30점	30점 미만 ~ 20점	20점 미만 ~ 0점

○ 평가기준

- 각 지표별 추진실적이 아래의 평가기준을 어느 정도 충족하는가를 토대로 평가

○ 등급부여 기준

☞ 1등급 : 90점 이상 ~ 100점

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우
- 특별한 경영개선 노력의 결과로 과거 실적을 훨씬 상회하는 경우
- 주어진 경영여건에서 최선을 다한 것으로 판단되고 해당부서 직원들의 업무연찬 노력정도가 객관적 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우

☞ 2등급 : 80점 ~ 90점 미만

- 1등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나, 1등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 3등급 : 70점 ~ 80점 미만

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우
- 전기 평가 지적사항 및 비효율적인 부문을 개선하는 등 상당한 노력이 인정되는 경우
- 창의력을 발휘하여 자의적인 업무수행을 하였으나, 개선의 여지가 일부 있는 경우

☞ 4등급 : 60점 ~ 70점 미만

- 3등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나, 3등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 5등급 : 50점 ~ 60점 미만

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우
- 과거에 비해 실적이 양호하거나, 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적을 달성한 경우

☞ 6등급 : 40점 ~ 50점 미만

- 평가지표에서 요구하는 사항에 미흡한 경우
- 사업실적 미달, 예산낭비 요소 등이 발견되며, 부진사업에 대한 분석 및 개선노력이 미흡한 경우
- 해당부서 직원들의 노력의 정도가 미흡하여 과거수준의 실적에 다소 미달하는 경우

☞ 7등급 : 30점 ~ 40점 미만

- 6등급에서 요구하는 기준에 해당하나, 6등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 8등급 : 20점 ~ 30점 미만

- 평가지표에서 요구하는 사항을 결여한 경우
- 사업실적이 지극히 불량하거나 집행상 중대한 결점이 있는 경우

☞ 9등급 : 0점 ~ 20점 미만

- 8등급 기준에 미달할 뿐 아니라, 문제점·결점에 대한 인식이 약하고, 대책강구 등 개선 검토 의지가 없다고 인정되는 경우

### □ 정량지표 평가방법

구분	산정방법	적용조건	비고
목표 부여	과거 실적을 고려한 최고·최저 목표치 부여 및 그에 따른 점수 산정	해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이상 축적된 경우	임계수준에 따라 최고목표 차등부여 및 임계수준 적절성 검증
목표 대 실적	피평가기관에서 목표를 설정하고 설정된 목표에 대한 달성도로 점수 산정	해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이하인 경우, 지표 실적 특성상 목표 부여 방식으로 평가할 경우 비합리적인 결과가 발생할 경우	설정된 목표의 적절성에 대한 평가단의 검증
단계별 평가	실적 구간별로 득점 비율 사전설정 및 기준에 따라 점수산정	해당 지표 특성 및 취지 상, 무조건적인 실적향상보다는 일정수준 이상을 유지하는 것이 요구되는 경우 - 예 : 관리직 비율 등	단계별 평가

#### ① 목표 부여 방식

- 해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이상 축적되었으며, 전년대비 기관의 조직 및 사업구조 상 큰 변화가 없는 경우, 목표부여 측정 방식을 사용함.
- 목표부여 방식의 평가방법은 전년도 실적의 임계수준\*을 고려해서 최고목표와 최저목표를 설정하여 득점을 측정하는 방법임.

\* 임계수준은 해당지표의 실적이 최고치에 얼마만큼 도달되어 있는지를 의미하는 것으로, 임계수준이 S일 경우, 해당지표의 실적이 최고치에 가깝게 도달되어 있어 더 이상 올리기 힘든 경우를 의미하며, B일 경우는 아직 해당 실적에 있어서 개선의 여지가 있다는 것을 의미

- 일반적 지표일 경우, 임계수준 B를 적용하여 평가받는 것을 원칙으로 하며, 해당 실적이 어느 정도 임계수준에 도달하여 S나 A로 적용받아야 하는 지표의 경우에는 피평가기관에서 해당 지표의 임계수준 및 그렇게 판단한 근거를 제시하여 평가 시, 평가단에 그 내용을 인정받아야 함.
- 평가단에서 해당 근거 및 내용이 적절하지 못하다고 판단될 경우, 해당 실적에 대한 임계수준을 새롭게 설정하여 평가할 수 있음

목표 부여 방식의 측정산식			
$\text{목표달성도} = \frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}} \times 100$			
* 단, 비율지표 중 최저수치가 0% 최고수치가 100%인 지표는 목표의 상·하한을 100과 0으로 설정함(상향지표 기준).			
<b>상향지표 경우</b>	실적 : F년도 실적		
	실적 임계 수준	최고목표	최저목표
	S	전년도 실적 * 100%	전년도 실적 * 50%
	A	전년도 실적 * 105%	전년도 실적 * 50%
<b>하향지표 경우</b>	실적 : F년도 실적		
	실적 임계 수준	최고목표	최저목표
	S	전년도 실적 * 100%	전년도 실적 * 150%
	A	전년도 실적 * 95%	전년도 실적 * 150%
	B	전년도 실적 * 90%	전년도 실적 * 150%

② 목표 대 실적 방식

- 해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이하이거나, 지표 및 실적 특성상 목표 부여 방식으로 평가할 경우 비합리적인 결과가 발생할 경우, 목표 대 실적 방식을 사용함.
  - 목표 대 실적 방식을 사용하는 경우를 좀 더 구체적으로 나열하면,
    - ① 해당 지표가 신규지표거나 측정산식의 변경에 따라 사용할 수 있는 과거 실적이 존재하지 않을 경우,
    - ② 기관의 조직 및 사업구조가 변경되어서 과거실적이 불연속성을 보이는 경우,
    - ③ 전년도 실적이 특정 외부요인의 영향으로 인해 특이치가 발생했을 경우,
    - ④ 그 외 목표 부여 방식으로 평가할 시 명확한 문제가 드러나는 경우 등이 이에 해당

- 목표 대 실적 방식의 평가방법은 피평가기관에서 자체적으로 목표를 설정하고 설정된 목표에 대한 달성 비율로 득점을 측정하는 방법임.
- 단, 평가 시 설정된 목표의 적절성 및 도전성 여부에 대해 평가단에서 검증·평가를 실시하며, 이를 통해 적절치 못한(너무 달성하기 쉬운 목표 등) 목표가 설정되었다고 판단되면 그에 따른 페널티가 부여됨.

목표 대 실적 방식의 측정산식	
<b>상향지표일 경우</b>	$\text{목표달성도} = \frac{\text{실적}}{\text{목표}} \times 100$ <p>* 평점의 상·하한치는 각각 100점을 초과하거나 0점에 미달하지 않도록 함</p>
<b>하향지표일 경우</b>	$\text{목표달성도} = \frac{1}{\text{실적}/\text{목표}} \times 100$ <p>* 평점의 상·하한치는 각각 100점을 초과하거나 0점에 미달하지 않도록 함</p>

- 목표 대 실적 방식에서 피평가기관에서 자체적으로 설정한 목표의 적절성에 대한 판단 기준 및 그에 따른 페널티는 다음과 같음.

구분	판단 기준	페널티
S등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 충분히 도전적으로 설정되어 있다고 판단될 경우 여기서 '충분히 도전적'이란, 해당 지표의 설정 목표가 기관의 제반 여건을 고려할 때, 달성할 수 있는 <b>최고 수준</b> 에 근접함을 의미함	목표 부여 * 1.0
A등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 <b>상당히 도전적(또는 전년 대비 현저한 상승)</b> 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.95
B등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 <b>다소 향상된 수준(또는 전년 대비 약간 상승)</b> 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.90
C등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 <b>보통 수준(또는 향상 여지가 상당 부분 있음에도 전년과 비슷한 수준)</b> 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.85
D등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 <b>미흡한 수준(또는 전년 대비 다소 및 현저한 하락)</b> 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.80
F등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 <b>매우 낮은 수준(특별한 노력이 없어도 달성할 수 있는 수준)</b> 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.50

- 즉, 평가단에서는 피평가기관에서 자체적으로 설정한 목표의 적절성에 대한 평가를 한 후, 그 적절성 정도에 따라 해당 지표에서 획득한 점수의 60% ~ 100%를 부여함.

### ③ 단계별 평가 방식

- 해당 지표 특성 및 취지 상 무조건적인 실적향상보다는 일정수준 이상을 유지하는 것이 요구되는 경우, 평가내용을 객관화함으로써 평가 점수를 명확히 산정할 수 있는 경우, '공공기관 정책 준수' 등과 같이 그 시행 여부를 기준으로 평가점수를 명확히 부여할 수 있는 경우에는 단계별 평가 방식을 사용함.
- 단계별 평가 방식은 지표정의서 상에 지표별로 발생 가능한 실적에 따라 단계를 구분하여 각 단계별로 평가점수를 부여하며, 단계의 구분과 단계별 평가점수에 관한 구체적인 내용은 지표정의서에 의함.

### ④ 기타 평가방법

- 총점환산 방식은 평가부문(중분류) 단위의 총점을 환산하는 것으로 함. 단, 일부 지표는 사안별 평가방식에 따름.
- 정책사항 반영여부는 중앙정부 또는 시의 정책사항을 기관경영에 반영하였는지 여부를 평가하여, 반영한 경우 득점을 인정하는 방식으로 평가함(미준수시 0점 부여 또는 감점)
- 세부적인 평가기준은 각 주무부서에서 제시한 평가방법에 따라 평가한 결과를 취합하여 반영함
- 총인건비 기준 준수의 경우, 계량적으로 평가하되 목표는 지방출자. 출연기관 예산편성지침 및 예산집행 기준을 바탕으로 협의된 인상률 범위 내로 설정함
- 총인건비는 모든 인건비와 인건비 항목 외에 계정과목 및 명목여하

에 불구하고 임직원(정직원의외 직원 제외)의 소득세법상 근로소득에 해당하는 모든 항목을 포함

- 단, 다음의 항목은 총인건비에서 제외함

총인건비 제외 항목
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관장 및 정원외 직원(비정규직) 인건비, 퇴직급여충당금, 의사직 운영기관의 진료성과급, 경영실적평가 및 직무수행실적 성과급, 연구수당(과제수행에 따른 총괄책임자 및 참여연구원의 보상·장려금)</li> <li>• 가족수당(배우자, 자녀 및 직계존속 부양에 따라 지급되는 수당), 영유아보육비 (영유아보육법 제14조에 의해 지급되는 지원금), 자녀학비보조수당(초중등 교육법상 학교에 취학중인 자녀에 대한 학비 지원금)</li> <li>• 4대보험* 사업자 부담분, 통상임금 소송결과에 따른 소송당사자인 기관의 실적 급여 증가액(소송분), 시간선택제 일자리에 따른 추가인건비(급식비, 교통비 등) * 4대보험 : 고용보험, 산업재해보상보험, 국민건강보험(노인장기요양보험 포함), 국민연금</li> <li>• 「지방출자출연기관 임금피크제 도입 권고안」(‘15.9.30) 및 「지방출자·출연기관 임금피크제 운영지침」(‘16.5.12)에 따라 임금피크제를 도입하고 「고용보험법 시행령」 제17조에 따라 지원받는 지원금(상생고용지원금), 임금피크제 도입을 통해 마련한 절감재원 중 신규자 인건비를 충당하고 남은 금액</li> </ul>

## □ 불가피한 사유 발생시 평가방안

- 불가피한 사유 발생으로 인해, 평가대상 사업실적이 전년도 사업 실적이 현저하게 저조하거나 실적이 발생되지 않는 경우 등에 대해서 다음과 같이 차등적으로 기준을 적용하여 평가함
- 평가대상 사업의 추진 자체가 이루어지지 않은 경우, 평가일 도래 이전에 고양시와의 협의를 통해 대체사업을 선정하고 평가에 반영함
- 평가대상 사업이 문제가 되는 해당 기간 동안에 일시적으로 운영되어 사업실적에 지대한 영향을 미치는 경우, 전년도 실적과 금년 실적의 격차를 고려하여 각 사안에 맞는 별도의 실적 산정 기준을 적용함
- 평가대상 사업이 연속적으로 운영되나 불가피한 사유로 인해 장기간(3달 이상) 사업운영에 영향을 미치는 경우, 최고목표치 기준을 하향 조정하여 평가함
- 현 평가지표로 평가가 불가할 경우, 경영평가단과 협의하여 지표 및 산식 등을 합리적으로 수정할 수 있음
  - 관련 공문 등 객관적 실적 저하, 평가지표에 의한 평가의 불합리성 등을 인정할 수 있는 경우에 한정하여 반영함

## □ 적용대상 지표(당해 연도 평가개시 전 평가단의 검증 필요)

- 코로나19에 의한 경영실적의 급격한 변동이 있는 지표에 대해 적용하며, 정부 또는 지방자치단체의 행정명령 등에 따라 실적의 변동이 있고 당해 경영평가단에 의해 실적의 급격한 변동이 인정되는 경우
- 실적 변동의 경우 ① 코로나 19로 인한 사업여건의 변화와 경영실적 변동의 연관성이 명확하고, ② 경영실적의 변동이 기준치 대비 20% 미만일 경우는 맞춤형 평가방식을 적용함 ③ 경영실적의 변동이 기준치 대비 20% 이상일 경우는 해당사항에 대해 결측 처리 후 총점 환산방식 적용함(단, 기관별 사업성과 지표에 적용 시 대분류(평가영역)인 경영성과(50점)내에서 총점환산 적용)

- 단, 위 ③의 경우의 지표가 해당기관의 경영성과지표 전체 가중치의 30%이상으로 총점환산방식을 적용하는 것이 실효성이 없다고 인정 될 경우는 경영평가단이 해당지표에 대해 ㉠전년도 실적 또는 과거 실적의 평균값으로 당해연도 실적을 대체하거나 ㉡(경영성과-사업관리노력)코로나 19 대응 등 관리 노력'을 해당지표의 가중치만큼으로 확대 적용하는 등의 조정이 가능함

<예시: 위 ㉡방식을 적용하고 해당 지표의 가중치 합이 10점일 경우>

분야	항목	가중치
1. 코로나19 대응체계	대응조직 구성, 근무체계 개편 등	2.0
2. 소상공인 등 피해회복지원	임대료 감면, 관리비 감면, 납부유예 등	1.5
3. 지역 소비, 투자 확대	선결제·선구매, 온누리상품권 등	2.5
4. 지역사회 책임성 제고	방역·시설·인력 지원, 취약계층 일자리 등	2.0
5. 기타 사회 기여 및 혁신	신사업 발굴 위기상황 대응 등	2.0
합계		10.0

## □ 맞춤형 평가 방식

- (특정 기간의 영향) 일정 기간 휴관·휴업 및 가동제한 등 조치에 의해 영향을 받은 경우는 해당 기간을 제외한 후 실적을 산출하고, 이를 연간 실적으로 환산
- (특정 사업의 영향) 일부 사업의 중단 및 제한, 공간, 시설 등의 휴관 및 제한, 사회적 거리두기에 따른 대면사업의 중단 등의 영향이 있는 특정 사업의 경우는 해당지표의 특정 사업 실적을 제외한 후 실적을 산출하고, 이를 전체 실적으로 환산
- (환경 변화에 따른 간접적 영향) 특정 기간이나 특정 사업의 영향과 같이 증빙과 산출이 용이하지 않은 간접적 영향의 경우는 영향의 정도를 ① 정부 통계 등 객관적 자료 등을 통해 입증가능할 경우는 이를 반영하여 목표를 보정하여 적용하고, ② 입증 가능하지 않을 경우는 보정 여부를 평가단에 의해 판정한 후, 해당지표의 전년도 실적 또는 과거 실적의 평균값으로 당해연도 실적을 대체하는 등의 방법 적용

## 바. 평가 등급 부여 및 평가결과 활용방안

### □ 기관 및 기관장 평가 등급기준

- 평가결과에 따라 5단계로 평가등급을 S등급에서 D등급으로 부여함 (S, A, B, C, D)

점수	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
등급	S	A	B	C	D

### ○ 등급 부여 기준

- 절대점수 기준을 원칙으로 하되, 상위등급 비율이 과다할 경우 경영평가 유형별 상대적 격차 및, 등급별 분포 등을 고려하여 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 등급 조정 가능

### ○ 등급 결정 방법

- '출자·출연기관운영심의위원회' 심의 결과를 반영하여 지방자치단체의 장이 결정

### □ 기타 고려사항

- 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 도덕성 문제로 사회문제화된 출자·출연기관은 등급 부여 시 사안의 심각성에 따른 판단에 따라 주의 조치~2등급까지 하향 가능
  - 주의 조치 : 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 사항에 대한 내부 감사를 통한 적발 및 해당 사항에 대한 재발방지 계획 등 노력이 포함될 경우에 해당하며 2회 이상 주의 조치를 받으면 1등급 하향
  - 1등급 하향 기준 : 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 사항에 대한 내부 감사를 통한 지적을 실시하였으나 방지 장치가 없거나 제대로 작동되지 못한 경우 및 외부 감사 지적으로 물의를 야기한 경우
  - 2등급 하향 기준 : 1등급 하향 기준에 해당하면서 사회문제화의 수준이 높아 언론 등 다수의 매체에 노출되어 고양시 및 출자출연기관의 이미지에 심각한 영향을 줬다고 출자·출연기관 운영심의위원회에서 판단하는 경우
- 경영평가와 관련하여 금품·향응 제공 등 공정한 평가를 저해한 기관은 원칙적으로 'D등급'을 부여하되, 부정의 정도를 고려하여 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 상향조정 가능

- 허위·오류 발견 시 아래 표에 제시한 기준에 따라 처리하고, 필요 시 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 평가등급을 'D등급'으로 부여하거나 성과급 제외 가능

고의성 여부	중대성 정도	결과 처리
허위 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 / 등급 "D" 부여
	경미한 사안	해당지표 0점 처리 / 등급 1단계 하향 조정
오류 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 및 세부 점수 만큼 감점
	경미한 사안	해당지표 득점의 50%만 인정

- \* (중대/경미의 판단기준) 허위·오류의 정도가 해당지표의 실제 받아야 할 점수에 50% 이상 영향을 끼친 경우
- \* 총 5점짜리 지표에 세부점수가 2점이면서 중대한 오류일 경우 : 0점 - 2점 = -2점
- \* 총 5점짜리 지표에 세부점수가 2점이면서 경미한 오류일 경우 : (총 5점 중 3.5점 득점)/2 = 1.75점

## 가. 설립근거

- 지방자치단체 출연연구원의 설립 및 운영에 관한 법률
- 고양시정연구원 설립 및 운영 조례

## 나. 설립목적

- 고양시정연구원은 국가의 발전 및 고양시의 경쟁력 강화와 고양시민의 삶의 질 향상을 위하여 당면과제를 전문적이고 체계적으로 조사·연구하여 국가와 고양시의 발전에 기여함을 목적으로 함

## 다. 설립일 및 주요사업

- 설립일: 2017. 02.
- 시정발전에 관한 중장기계획의 수립 및 주요 정책에 대한 조사·연구
- 시 및 고양시의회의 주요 현안사항과 제도개선에 대한 조사·연구
- 시정발전에 관련된 국내·외 주요현안 연구
- 시와 시의회 및 다른 기관·단체로부터 의뢰 받은 연구 사업
- 국내·외 연구기관과의 교류·협력에 관한 사항
- 그 밖에 위 각 호의 부대사업과 연구원의 설립목적에 부합하는 사업

## 라. 조직규모: 2실 1부 2센터



## Ⅱ. 기관 평가결과

1. 평가점수표
2. 기관 및 기관장 평가영역별 평가의견 요약
3. 지표별 평가의견



# 1.

## 평가점수표

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	비고	
I. 지속가능 경영 (35.5점)	리더십 (18점)	1 경영층의 리더십	(6)	5.10		
		1) 경영층의 리더십.전문성	6	5.10	정성	
		2 전략경영	(12)	10.20		
		1) 중장기 및 주요사업계획	6	4.20	정성	
		2) 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행	2	2.00	혼합	
			3) 자치단체 정책 준수	4	4.00	혼합
	경영시스템 (17.5점)	1 조직.인사관리	(7)	5.75		
		1) 조직.인사관리의 적정성	5	4.00	정성	
		2) 지원기능인력비율	△1.0	0.00	정량	
		3) 관리직비율	△1.0	0.00		
		4) 외부전문가 구성 및 참여율	1	0.75		
		5) 임.직원 교육실적	0.5	0.50		
		6) 임금피크제 운영의 적정성	0.5	0.50		
		7) 채용비리 방지	△1.0	0.00		
		8) 블라인드채용 도입 여부	△1.0	0.00		
		2 재무관리	(10.5)	9.65		
		1) 재무.예산관리의 적정성	6	5.25	정성	
		2) 자체수입률	1	1.00	정량	
		3) 일반관리비총당률	1	1.00		
		4) 금융부채비율	1	1.00		
5) 복리후생비 집행 및 공개		0.5	0.50			
6) 업무추진비 집행 및 공개	0.5	0.42				
7) 조달계약실적	0.5	0.48				
8) 인건비인상률 준수	△2.0	0.00				
9) 경영평가성과급 지급	△1.0	0.00				
II. 경영성과 (50점)	주요사업 (15점)	사업유형별로 상이	(15)	12.87		
		기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도	15	12.87	정성	
	경영효율성과 (20점)	사업유형별로 상이	(20)	15.34		
		유형별 경영성과 평가지표	20	15.34	정량	
	고객만족성과 (5점)	고객만족	(5)	4.77		
		고객만족도	5	4.77	정량	
사업관리노력 (10점)	코로나19 대응 등 사업관리	(10)	8.30			
	기관 코로나19 대응 관리 노력	10	8.30	정성		
III. 사회적 가치 (14.5점)	일자리 확대 (2점)	1 일자리 창출 및 일.가정 양립	(2)	1.60		
		1) 일자리 창출	1	0.90	정성	
		2) 일자리 질 개선	1	0.70		
			3) 근로시간 단축 준수 여부	△1.0	0.00	정량
	사회적 책임 (12.5점)	1 소통 및 참여	(3)	2.20		
		1) 고객 및 주민참여	1	0.80	정성	
		2) 노사상생	1	0.60		
		3) 경영공시 및 통합공시 준수	1	0.80		
		2 윤리경영	(4.5)	3.64		
		1) 윤리경영	3	2.38	혼합	
		2) 4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축	1.5	1.26	혼합	
		3 재난.안전 및 정보보안 관리	(3)	2.77		
		1) 시설.안전관리	1	0.80	정성	
		2) 정보보안 활동 이행	2	1.97	혼합	
		4 지역상생발전	(2)	1.58		
1) 지역사회 공헌		1	0.80	정성		
2) 사회적 약자 배려	0.5	0.30	혼합			
3) 친환경 경영	0.5	0.48	혼합			
<b>계</b>			100	83.77		

## 2. 기관 및 기관장 평가영역별 평가의견 요약

### I. 지속가능경영

#### 1. 리더십

- 우수사항
  - 고양특례시 출범에 앞서 시의 미래에 대한 방향성을 제시하는 연구를 선도적으로 수행
  - 다음연도 연구과제 선정을 위해 과제발굴 수요조사와 자체 발굴 과제의 의견 조회 횟수를 늘려 시책과의 연계성을 높이려는 노력
- 미흡사항
  - 특례시 제도 도입과 코로나19사태로 인한 사회상의 변화 등의 최근의 환경변화를 반영하는 미션과 비전의 수정 또는 재정립을 위한 중장기전략 수립 필요
  - 감사에서 지적된 바와 같이 처분요구사항이 전년도에 비해 증가함. 이에 대한 재발방지 대책 마련에 보다 유의할 필요
  - 내부고객 만족도가 전년 대비 대폭 감소하였고, 만족도 수준 또한 이 낮은 수준이므로 만족도 개선 방안에 대한 면밀한 검토·분석을 위한 노력이 요구됨
- 개선권장사항
  - 연구인력 수 대비 연구과제 수의 적정성 판단을 위한 검토가 필요
  - DB구축 관련 연구성과물의 DB구축 외에 내부 연구과제와 아울러 수탁연구를 포함해서 연구결과물 및 연구과정에서 생성된 통계자료, 설문조사 내용 등 많은 데이터의 활용성을 고려하는 시스템으로 확장할 필요
  - 기존에 MOU를 체결한 기관들과 정례적인 모임 또는 행사 개최 등 실질적인 교류의 지속적 실시 필요

#### 2. 경영시스템

- 우수사항
  - 고양시 주관 조직진단과 자체 조직진단을 수행하고 이에 기초하여 조직개편과 정원 조정이 실시되고, 데이터센터와 고양학센터의 정규 조직화를 추진
  - 연구원 규모 확대 및 기대수요의 증가에 비해 부족한 인력과 한정된 지원 속에서도 체계적인 예산 편성에 따른 효율적인 운영 추진
- 미흡사항
  - 정원 대비 현원이 부족(일반직 4명과 연구직 4명)하여 업무효율과 직원만

- 족을 위해 철저한 현원관리가 필요
- 중장기 인력운용계획을 수립하고 이에 기초한 연간 인사운영계획의 수립·시행 필요
- 조직의 인재상을 반영한 중장기 교육훈련계획의 수립과 이에 기초한 연간 교육훈련계획의 수립·시행 필요
- 업무효율성 향상 및 직원 피로도 저감을 위한 관리인력의 충원 필요

## II. 경영성과

- 우수사항
  - 연구과제 발굴을 위한 사전 수요조사 등을 통해 고양시 시정 방침 및 분야별 현안과 연계된 연구들을 수행하였고, 포럼 및 세미나 개최를 통해 해당 연구성과를 확산하기 위해 노력한 점이 긍정적
  - 고객만족도 점수가 개선됨
- 미흡사항
  - 고유사업들에 대한 핵심성과지표(KPI)가 부재해 사업목표가 명확히 설정되어 있지 않은 상황으로 이의 관리 필요

## III. 사회적 가치

- 우수사항
  - 연구보고서·간행물 발간, 온라인 포럼, 이메일 발송 등 다양한 방법으로 정보를 제공하려는 노력이 우수
- 미흡사항
  - 연구 중심의 기관 특성상 고객 및 주민참여가 쉽지 않은 점은 인정되나, 전략, 홍보 등이 전반적으로 미흡
  - 노사협의회 등 공식적인 노사 간 의사소통채널의 구축 필요
  - 고양시 부패 방지 시책 평가 결과 79점으로 향후 적절한 대처방안 강구가 요구됨

### 3. 지표별 평가의견

#### 1. 지속가능경영

평가지표	경영층 리더십·전문성				
평가영역	지속가능경영	평가부문	리더십	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	6점	평가결과	평가등급	2 등급	
			총득점	5.1 점	
			평가항목①	1.7점	
			평가항목②	1.7점	
			평가항목③	1.7점	
평가내용	① 기관의 사명과 사회적 역할 파악(2.0점) - 기관의 최고경영자로서 조직체의 사명과 사회적 역할을 파악하고, 적극적 경영의지를 표명하고 있는가? - 기관의 설립목적에 기반하여 비전과 미션이 구체적으로 제시되어 있으며, 추진과정에서 발생하는 현안을 적절히 관리하고 있는가? - 비전·미션·경영철학 등이 조직구성원과 공유되고 있으며, 이를 점검하기 위한 모니터링체계가 구축되어 있는가?				
	② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과(2.0점) - 기관의 목표달성과 경영상 발생하는 문제(예: 사업수지, 인력 및 조직 구조조정, 사업활성화, 노사문제 등 경영 전반에서 발생하는 문제) 해결을 위한 방안을 제시하고 목표달성을 위해 노력하고 있는가? - 기관의 경영목표를 달성하기 위한 부문별·부서별 추진체계가 구축되어 있으며, 그 성과 관리는 적절한가? - 내부만족도 조사 등을 통하여 직원의 동기부여(동기부여 방안이나 특수시책)나 필요한 교육·지원 등을 시행하고 이를 성과향상과 연계시키기 위하여 노력하고 있는가?				
	③ 대내·외 이해관계자와의 협력 증진을 위한 노력과 성과(2.0점) - 지방자치단체 및 의회와의 협력과 지원(예산·사업 확보 등) 정도는 적절하게 이루어지고 있는가? - 지역주민·시민단체·유관기관과의 협력 및 유대관계를 강화하기 위한 노력과 성과는 적절한가?				
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준 - 기관의 설립목적과 수행 역할에 대한 인식 하에 경영목표를 설정하여 운영하고 있으며, 기관장은 내부적으로는 특강과 부서장 주간회의 및 전직원 월간회의에서의 사업수행계획의 공유 및 점검을 통하여, 외부적으로는 시와 시의회에서 요구하는 연구과제를 수행하기 위한 사전 수요조사와 연구보고서를 포함한 각종 간행물을				

이용한 연구원 홍보 및 유관단체와의 업무협약 체결 등을 통하여 적극적인 경영의지를 표명하고 있음.

- 미션과 비전 및 핵심가치 도출 등 비전체계가 갖추어져 있으며, 지역 현안을 반영하기 위한 전략과제, 현안과제, 정책과제, 수탁과제 이슈브리프 등 다양한 형태의 연구과제를 선정하여 수행하는 노력을 함.
- 조직개편 및 연구인력과 일반직 채용을 통한 시정 관련 연구수요에 대응하는 노력을 함. 고양학센터 신설로 연구범위의 확장이 이루어지고 데이터센터의 운영활성화를 추진하고 있음.
- 연구실 체계의 개편, 연구기획 및 지원 부문의 체계적 수행, 조직 및 인사관리 등의 업무 관련 경영지원 통해 경영목표 달성을 추진하고 있음.
- 시와 시의회에서 요구하는 시정 관련 연구과제 수요를 파악하여 연구과제를 선정·수행하고 있음.
- '시민의 목소리 위원회'를 활용하여 연구과정에 시민들의 의견을 수렴하고 있으며, 시민들이 직접 시민들의 관심사에 대해 수행하는 연구과제를 지원하는 제도를 계속 추진하고 있음. 또한 시민 연구 제안제도를 운영하고 있음.
- 전국대도시연구원협의회의 공동연구 참여 및 시 출연기관들과의 협력 증진 노력 등이 있음.

○ 우수사항

- 자체 연구과제 발굴시 외부 이해관계자의 의견수렴 절차를 마련하고 있어 연구과제의 객관성을 파악하려는 노력이 있음.
- 고양특례시 출범에 앞서 시의 미래에 대한 방향성을 제시하는 연구를 선도적으로 수행하였음.

○ 미흡사항

- 미션과 비전의 수정 또는 재정립이 필요함. 우선 특례시 제도 도입과 코로나19사태로 인한 사회상의 변화 등의 최근의 환경변화를 반영할 필요가 있으며, 현재의 미션과 비전체계의 수정이 필요한 것으로 판단됨. (현재의 미션은 비전으로, 비전은 미션으로 표현되어 있음. 미션(임무)은 법령 등에 의해 주어지는 기관교유의 사명과 역할이며, 비전은 임무달성을 통해 이루고자 하는 바람직한 미래상을 의미).

○ 개선권장사항

- 연구인력 수 대비 연구과제 수의 적정성 판단을 위한 검토가 필요

	<p>함. 적극적인 연구과제 추진으로 예상보다 많은 연구과제 수행 실적으로 보이고 있으나 타 연구기관들의 사례 조사를 포함하여 적정 과제수를 선정하여야 양질의 연구성과를 도출할 수 있을 것이며, 혹시 발생할 수 있는 연구인력의 유출을 방지할 수 있을 것임. 한 사례로 단순과제 수로 일인당 연구과제 수로 판단하기 보다는 연구과제별 참여하는 연구책임자의 man-months를 산정하여 연간 업무 로드(연간 적정 연구수행량)를 산정하는 방식의 도입 등 다양한 검토가 필요함.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구지원 부문 관련 연구성과물의 DB구축이 되고 있는데 이와 관련된 업무범위가 단순 연구보고서와 파일의 축적에 한정할 게 아니라 내부 연구과제와 아울러 수탁연구를 포함해서 연구결과물 및 연구과정에서 생성된 통계자료, 설문조사 내용 등 많은 데이터의 활용성을 고려하는 시스템으로 확장해야 할 것임. (시스템의 내부 공개를 통해 데이터를 타 연구수행시 활용하거나, 대외비 자료를 제외한 데이터의 대외 공개 등을 추진할 수 있을 것임). 따라서 이와 관련된 예산확보 및 시스템 구축의 노력이 필요함.</li> <li>- 전체 공공기관을 대상으로 하는 문항으로 구성된 내부고객 만족도 조사 외에 기관 특성에 따른 설문 문항을 포함하여 기관 자체적으로 내부만족도 조사를 실시하면 직원들의 보다 구체적인 요구사항을 파악하고 이를 사업계획이나 기관운영에 반영할 수 있을 것임.</li> <li>- 매년 반복되는 업무보고, 예산편성을 위한 간담회, 행정사무감사 외에 시의 관리부서, 시의회 관련 상임위원회와의 소통을 공고히 하기 위한 정례 간담회 및 정책간담회 등의 협의체를 구축할 필요가 있음. 또한 자문위원회 개최, 시민단체 및 유관기관 등과도 협력 증진 및 의견수렴을 위한 정례 협의체 구축이 필요함.</li> <li>- 유관기관과의 업무협약(MOU) 체결을 통한 공동행사(정책토론회, 세미나 등) 개최 등의 실질적인 교류협력이 필요함. 기존에 MOU를 체결한 기관들과도 협약체결로 그치지 말고 정례적인 모임 또는 행사 개최 등 실질적인 교류를 지속적으로 해서 시너지 효과를 더 크게 내도록 할 필요가 있음.</li> </ul>
<p style="text-align: center;">세부 평가의견</p>	<p>① 기관의 사명과 사회적 역할 파악</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 설립목적과 수행 역할에 대한 인식 하에 경영목표를 설정하여 운영하고 있으며, 기관장은 내부적으로는 특강과 부서장 주간회의 및 전직원 월간회의에서의 사업수행계획의 공유 및 점검을 통하여, 외부적으로는 시와 시의회에서 요구하는 연구과제를 수행하기 위한 사전 수요조사와 연구보고서를 포함한 각종 간행물을 이용한 연구원 홍보 및 유관단체와의 업무협약 체결 등을 통하여</li> </ul>

적극적인 경영의지를 표명하고 있음.

- 미션과 비전 및 핵심가치 도출 등 비전체계가 갖추어져 있으며, 지역 현안을 반영하기 위한 전략과제, 현안과제, 정책과제, 수탁과제 이슈브리프 등 다양한 형태의 연구과제를 선정하여 수행하는 노력을 함.
- 자체 성과보고회와 연구원이 주도하는 고양시정포럼 및 기타 포럼 등을 통하여 연구원 비전·미션과 연구성과를 공유하기 위한 노력을 하고 있음.

② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과

- 조직개편 및 연구인력과 일반직 채용을 통한 시정 관련 연구수요에 대응하는 노력을 함. 고양학센터 신설로 연구범위의 확장이 이루어지고 데이터센터의 운영활성화를 추진하고 있음. 또한 정규직 전환심의위원회의 활동도 지속적으로 운영되고 있는 등 전반적으로 경영상 발생하는 애로점을 해결하기 위한 노력이 지속적으로 추진되고 있음.
- 연구실 체계의 개편, 연구기획 및 지원 부문의 체계적 수행, 조직 및 인사관리 등의 업무 관련 경영지원 통해 경영목표 달성을 추진하고 있음.
- 내부고객 만족도 조사 결과에 대한 개선노력을 추진하고, 국내외 학술지 논문 게재료 지원 확대, 법정필수교육과 직무역량 향상 교육 및 학회와 세미나 참석 지원을 위한 예산확보 등의 직원들의 동기부여를 위한 노력을 하고 있음.

③ 대내·외 이해관계자와의 협력 증진을 위한 노력과 성과

- 시와 시의회에서 요구하는 시정 관련 연구과제 수요를 파악하여 연구과제를 선정·수행하고 있음.
- '시민의 목소리 위원회'를 활용하여 연구과정에 시민들의 의견을 수렴하고 있으며, 시민들이 직접 시민들의 관심사에 대해 수행하는 연구과제를 지원하는 제도를 계속 추진하고 있음. 또한 시민 연구 제안제도를 운영하고 있음.
- 유관기관과의 MOU 체결을 통한 협력 네트워크 구축이 계속 추진되고 있으며, 전국대도시연구원협의회의 공동연구 참여 및 시 출연기관들과의 협력 증진 노력 등이 있음.

평가지표	중장기 및 주요사업 계획				
평가영역	지속가능경영	평가부문	리더십	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	6점	평가결과	평가등급	3 등급	
			득점 계	4.20 점	
			- 평가항목①	2.10점	
			- 평가항목②	2.10점	
평가내용	<p>① 중장기전략 수립의 타당성(3.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해 기관의 전략이 기관의 설립목적과 자치단체의 정책방향에 기반한 미션과 비전으로부터 도출되어 적절하게 연계되어 있는가?</li> <li>- 당해 기관의 전략이 대내·외적인 경영환경 변화를 분석하여 적절하게 수립되어 있는가?</li> <li>- 당해 기관의 전략이 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되어 있는가?</li> </ul> <p>② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검(3.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 있는가?</li> <li>- 주요사업별 실행계획을 체계적으로 점검·관리하는 프로세스가 마련되어 적절히 운영되고 있는가?</li> <li>- 사업추진과정에서 발생하는 여건 변화 등에 대하여 모니터링·성과점검 등을 추진하는 프로세스를 마련하여 운영하고 있는가?</li> <li>- 주요사업 추진상의 환경변화·문제점 등을 명확히 파악하고, 그에 따른 개선방안을 마련하여 실행하고 있는가?</li> </ul>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최근의 환경변화에도 불구하고 과거 중장기 전략을 유지하고 있어 최근의 대내·외적인 경영환경 변화를 중장기전략체계에 충분히 반영하지 않고 있음</li> <li>- 기존 중장기전략의 경우에도 환경분석이 정교하지 못하고 중장기 전략체계를 구성하는 전략 및 세부과제들의 적정성이 높지 않으며, 각 전략과제가 지향하는 성과목표가 명확히 설정되어 있지 않음</li> <li>- 개별 연구과제별 추진현황 관리는 적정하게 이루어지고 있으나, 기관의 중장기 전략 및 세부과제들이 부서들의 사업계획에 적정 반영되지 못하고 있고 중장기 전략과제는 물론 부서별 사업성과를 측정하기 성과지표도 공식 설정되어 있지 않아 중장기 전략이 형식적으로 존재하는 상황이고, 개별 연구과제별 관리 이외에는 전사 차원에서의 성과관리시스템이 제대로 작동하지 않음</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주간 회의, 월간 회의 등 사업추진 과정에서의 노력과 성과를 모니</li> </ul>				

	<p>터링하기 위한 기본적 프로세스를 갖추어 운영하고 있고, 개별 연구과제별 추진현황 관리를 적정하게 진행하고 있음</p> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최근의 환경변화에도 불구하고 기존의 중장기전략체계를 사실상 그대로 유지하고 있어, 최근의 대내·외적인 경영환경 변화가 중장기전략체계에 충분히 반영되지 않음</li> <li>- 중장기전략 수립시에 이루어진 경영환경 변화 분석이 정성적으로 간략하게 이루어져 있어 적정 전략 도출에 불충분하고, 수립 당시 이해관계자의 참여·소통·공유도 충분하지 않았음</li> <li>- 전략계획을 구성하는 요소들 중에 적정성이 낮은 경우가 확인되고 전략계획의 상하위 요소간의 연계성도 높지 않음</li> <li>- 기관의 중장기 전략 및 세부과제들과 부서들의 사업계획과의 연계성이 잘 드러나지 않고, 각 전략과제가 지향하는 성과목표가 사실상 부재하고 각 사업별·부서별 목표 역시 명확하지 않아 목표 달성의 관점에서 상호간 연계성 확보가 부족함</li> <li>- 연구원 인력·예산의 배분 기준이 명확히 설정되어 있지 못함</li> <li>- 중장기 전략과의 관련성을 고려하여 주요사업별 실행계획의 적정성을 사전에 전사적으로 관리하는 수단이 부족하고, 과제별 추진현황 점검 수준을 넘어서 주요사업별로 지향하는 성과목표 달성도를 모니터링하거나 평가해 환류하는 시스템이 정착되어 있지 못함</li> </ul>
세부 평가의견	<p>① 중장기전략 수립의 타당성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 중장기 전략체계는 지자체 정책방향을 반영해 미션·비전·전략목표·추진전략 형태로 구축되어 있어 전략계획으로서의 기본 골격을 확보하기 위한 일정 수준의 노력을 기울이고 있으나, 전략계획을 구성하는 요소들 중에 적정성이 낮은 경우가 확인되고 전략계획의 상하위 요소간의 연계성도 높지 않음</li> <li>- 일례로, 현행 미션은 “고양시민이 행복한 지속 가능 미래도시 구축”인데, 해당 미션에서 연구원의 정체성이 드러나지 않아 고양시에 있는 다른 어느 기관의 미션이라고 해도 무방한 상황이고, 4대 전략목표 중 ‘지역 정책 연구 심화’라는 목표와 ‘정책 개발 확대 강화’라는 목표 사이에 차별성이 충분하지 않음</li> <li>- 미션·비전 수립 과정에서, 이해관계자의 참여·소통·공유가 적극적이라고 보기 어려운 상황으로, 특히 내부 직원들을 대상으로 하는 비전·전략의 공유 노력이나 외부 이해관계자를 대상으로 한 비전·전략의 공유·전파 노력이 부족해 실질적인 이행력의 확보 차원에서 개선이 필요한 상황임</li> </ul>

- 한편 최근의 환경변화에도 불구하고 기존의 중장기전략체계를 사실상 그대로 유지하고 있어, 최근의 대내·외적인 경영환경 변화가 중장기전략체계에 충분히 반영되지 않은 상황임
- 기존 전략 수립 과정에서, 기관 대내외 환경분석 결과를 종합한 SWOT 분석에 기반하여 SO전략, ST전략, WO전략, WT전략 등 전략적 방향을 설정하고 있는 점은 올바른 접근이나, SWOT 분석의 내용이 충실하지 못하고, 무엇보다 환경분석을 통해 도출된 전략적 방향이 전략목표와 추진전략에 밀접하게 연계되지 않고 있어, 환경분석을 실시한 의미가 퇴색되고 있음
- 특히, 경영환경 변화 분석이 정성적으로 간략하게 이루어져 있고, 기관과 직접적으로 관련이 있는 최근 성과나 추이에 대한 분석을 통한 전략 수립 노력은 충분하지 않았음
- 한편 부서들의 사업계획서 상에서 기관의 중장기 전략이나 세부과제들이 구체적으로 어떻게 반영되는지를 확인하기가 어려워, 기관 전략과 사업별·부서별 목표들 사이의 연계성 확보 노력이 충분하지 않다고 할 수 있음
- 또한 각 전략과제가 지향하는 성과목표가 사실상 부재하고 각 사업별·부서별 목표 역시 명확하지 않아, 목표 달성의 관점에서도 상호간 연계성 확보가 부족한 상황임
- 중장기 전략에 포함된 각 전략과제-실행과제는 구체적인 과제의 내용과 달성하고자 하는 목표 수준이 명확히 설정되어 있어야 함은 물론, 매년 각 부서별·사업별 계획 수립 과정에 그 내용과 목표 수준이 체계적으로 반영되어 이행되어야 하고, 성과 및 노력에 대한 중간 모니터링 및 연도별 성과 평가를 통해 관리되면서 차년도 부서별·사업별 계획에 환류되어야 함

② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검

- 인력 및 예산 배분을 함께 있어 핵심적인 기준으로는 목표 달성 측면의 효과성이나, 자원 운용의 효율성 등을 들 수 있는데, 현재 연구원의 인력·예산의 배분 기준이 무엇인지 명확히 확인되지 않고 있음
- 특히 기관의 목표 달성 측면에서 중요함에도 불구하고, 현재에는 중장기 전략과 인력·예산 배분 사이의 연계성을 확인하기 어려움
- 한편 연구과제 수행을 위한 실행계획의 적정성을 점검·관리하는 기본적인 프로세스를 제시하고 있으나, 이러한 프로세스는 개별 과제별 프로세스이지 전사 차원에서 통합 관리되는 프로세스는 아님
- 특히 부서별 사업계획을 점검·관리하는 프로세스는 확인되지 않고 있어, 전사적으로 전체 사업계획을 점검·관리하는 기능이 취약하다

고 볼 수 밖에 없고, 결과적으로 전략과제(실행과제)의 내용·목표가 부서별 사업계획의 내용·목표에 잘 반영되었는지를 점검하기 어려운 상황으로 보여짐

- 한편 주간 회의, 월간 회의 등 사업추진 과정에서의 노력과 성과를 모니터링하기 위한 기본적 프로세스를 갖추어 운영하고 있음
- 하지만, 사업추진과정에서 발생하는 여건 변화 등에 대하여 모니터링하거나 성과를 점검하는 프로세스는 전사 차원의 수단은 매우 미흡한 것으로 보이고, 사실상 개별 연구과제 진행사항을 모니터링하는 것이 주를 이루고 있다고 볼 수 있음
- 결과적으로 중장기 발전계획과 연계된 모니터링이나 성과점검 기능은 매우 미흡한 상황이고, 이에 따라 현행의 중장기 전략은 사실상 기관내에서 형식적으로만 존재하는 상황으로 보여짐
- 한편 주로 주간회의 및 월간회의를 활용하여, 연구과제 추진현황을 점검하고 주요 현안이나 업무 애로사항을 청취해 개선사항을 도출하고 있음
- 하지만 이러한 수단을 기관 전체에 적용할 수 있는 제도적이고 시스템적인 환경분석 및 환류 수단으로 보기에 부족하다고 할 수 있음. 즉 전사적으로 기관 내외부의 환경변화 요인들을 확인해 이들이 기관의 주요 사업들 각각에 미치는 영향을 분석하고 이에 따른 개선방안을 마련하는 과정이나 절차는 아님
- 일례로, 연구원의 경영수지 악화 등 내부환경 변화를 전사적으로 대응하거나 고양시의 정책방향 변경 등 외부환경 변화를 연구원이 전사적으로 대응하기 위한 제도적이고 체계적인 수단은 미흡하다고 할 수 있음

평가지표	지도감독 및 외부감사 지적사항 이행				
평가영역	지속가능경영	평가부문	리더십	지표성격	정성
				평가방법	단계별평가
가중치	2점	평가결과	평가등급	1 등급	
			득점	2.00 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행을 위한 노력(정성: 1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지적사항 이행을 위한 계획서를 작성하고 사안 해결을 위한 노력정도를 정성적으로 평가 <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 이행을 위한 노력(업무지시 및 처리결과, 상위기관 대응, 이행을 위한 제도/규정 등 정비 등) 정도에 따라 적의 점수 부여하며 제출 자료 및 평가자의 판단에 따라 이행 완료, 일부이행(점수 차등) 및 이행부진 점수를 부여함. 일반적으로는 이행률(%)에 따른 차등점수를 부여하나, 미이행 사안의 중요성 및 심각성 등에 따라 평가자가 이행부진을 적의 판단함</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 미이행 건수(정량: 1.0 ~ -1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이행완료(1.0점), 미이행 1건당 -0.1점, 미이행 5건 이상: -1.0점</li> <li>- 이행기한이 정해진 경우 기간 내 이행 여부로 평가(이행기한이 도래하지 않은 경우 평가 제외)</li> <li>- 이행기한이 없는 경우 이행계획서에 따른 이행 여부를 감안하여 평가(이행계획서가 수립되어 있지 아니한 경우에는 기본적으로 2개월의 시한을 두고 진행상황에 따라 적의 점수 부여, 기관 외적인 요인에 의해 일정이 지체 될 경우 그 기간만큼은 2개월에 포함하지 않음) <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 지도감독 및 외부감사 지적사항을 이행하지 않고도 경영실적보고서에 누락한 경우 감사결과 지적사항 준수 여부에 관계없이 본 지표에 대해 최대감점으로 평정함</li> <li>※ 당해기관에 대한 지도감독 및 외부감사가 실시되지 않은 경우에는 평가에서 제외하고 리더십 부문 내 총점환산방식을 적용한다.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>				
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지도감독 및 감사결과 지적사항을 모두 이행하였고, 이행 노력도 적정함</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지도감독 및 감사결과 지적사항에 대하여 이행하기 위한 노력을 기울임</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> </li> </ul>				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행 여부 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2020년도 고양시 지도점검에서 총 6건의 지적을 받아 모두 이행함</li> <li>- 2020년도 고양시 종합감사에서 총 9건의 지적을 받아 모두 이행함</li> <li>- 2021년도 행정사무감사에서 총 4건의 지적을 받아 모두 이행함</li> <li>- 이처럼 지적사항을 모두 이행하여 1.00점으로 평가함</li> </ul> </li> </ul>				

	<p>○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행을 위한 노력</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 지도감독 및 감사에 따른 지적사항에 대해 충실히 이행한 것으로 볼 수 있어 1.00점으로 평가함</li><li>- 다만 최근 감사에서도 지적된 바와 같이 처분요구사항이 전년도에 비해 증가했으므로, 재발방지 대책 마련에 보다 유의할 필요는 있어 보임</li></ul>
--	--

평가지표	<b>자치단체 정책준수</b>																				
평가영역	지속가능경영	평가부문	리더십	지표성격	혼합																
				평가방법	절대평가																
가중치	4점	평가결과	득점	4.00 점																	
평가내용	○ 권장정책 이행여부는 정성지표로 평가하며, 적정성 여부는 증빙자료를 통한 검증이 이루어져야 한다.																				
세 부 평가방법	○ 지방자치단체 권장실적 평점 기준(4.0점)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>非충족</th> <th>일부 충족</th> <th>충족</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>결산 잉여금 적정성</td> <td>0</td> <td>1.0</td> <td>2.0</td> </tr> <tr> <td>이사회 소집 및 안건 통지기간 준수</td> <td>0</td> <td>0.5</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>내부규정 정비 노력</td> <td>0</td> <td>0.5</td> <td>1.0</td> </tr> </tbody> </table>					구분	非충족	일부 충족	충족	결산 잉여금 적정성	0	1.0	2.0	이사회 소집 및 안건 통지기간 준수	0	0.5	1.0	내부규정 정비 노력	0	0.5	1.0
	구분	非충족	일부 충족	충족																	
	결산 잉여금 적정성	0	1.0	2.0																	
이사회 소집 및 안건 통지기간 준수	0	0.5	1.0																		
내부규정 정비 노력	0	0.5	1.0																		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 결산 잉여금 적정성의 경우, 市 예산담당관 '시 공공기관 잉여금 처리 기준'(예산담당관-3547('19.5.9.), 10859(2020.10.20.)호) 준수 여부 등으로 판단함(정성: 2.0점)</li> </ul>																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>평가내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>2020 회계연도 결산 상 순세계 잉여금 중 2021년 본예산 편성 시 반영되지 않은 차액은 2021년 추경예산 시 내부유보금(예비비)편성(2021년도 고양시 출자출연기관 예산편성기준)</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>예비비 편성 및 집행 시 市와 사전 협의(승인) 실시</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>市 협의 후 잉여금(예비비)의 사업예산 편성은 이사회 의결로 함</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>잉여금 처리계획 수립</td> </tr> <tr> <td>⑤</td> <td>잉여금의 사업예산 편성 및 집행 시 市 협의(승인) 필요</td> </tr> <tr> <td>⑥</td> <td>2021 회계연도 순세계 잉여금(추정치)을 반영하여 2022년 본예산 수립 시 출연금 요구액 조정 및 순세계잉여금(추정치)을 2022년 본예산 수립 시 세입예산에 반영</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수의 경우, 70% 이상일 때, '일부 충족, 100% 일 때 '충족'으로 인정함(정량: 1.0점)</li> <li>- 내부규정 정비 노력의 경우, 내부규정 정비의 실시 여부 및 규모·수준에 따라 평가자가 '일부 충족' 및 '충족' 여부 판단함(정성: 1.0점)</li> </ul> <p>※ 키텍스의 경우, 출자기관으로 결산 잉여금 미 해당이므로 결산 잉여금 적정성 지표를 제외하고 '이사회 소집 및 안건 통지기간 준수(2점)', '내부규정 정비노력(2점)으로 평가</p>					항목	평가내용	①	2020 회계연도 결산 상 순세계 잉여금 중 2021년 본예산 편성 시 반영되지 않은 차액은 2021년 추경예산 시 내부유보금(예비비)편성(2021년도 고양시 출자출연기관 예산편성기준)	②	예비비 편성 및 집행 시 市와 사전 협의(승인) 실시	③	市 협의 후 잉여금(예비비)의 사업예산 편성은 이사회 의결로 함	④	잉여금 처리계획 수립	⑤	잉여금의 사업예산 편성 및 집행 시 市 협의(승인) 필요	⑥	2021 회계연도 순세계 잉여금(추정치)을 반영하여 2022년 본예산 수립 시 출연금 요구액 조정 및 순세계잉여금(추정치)을 2022년 본예산 수립 시 세입예산에 반영			
항목	평가내용																				
①	2020 회계연도 결산 상 순세계 잉여금 중 2021년 본예산 편성 시 반영되지 않은 차액은 2021년 추경예산 시 내부유보금(예비비)편성(2021년도 고양시 출자출연기관 예산편성기준)																				
②	예비비 편성 및 집행 시 市와 사전 협의(승인) 실시																				
③	市 협의 후 잉여금(예비비)의 사업예산 편성은 이사회 의결로 함																				
④	잉여금 처리계획 수립																				
⑤	잉여금의 사업예산 편성 및 집행 시 市 협의(승인) 필요																				
⑥	2021 회계연도 순세계 잉여금(추정치)을 반영하여 2022년 본예산 수립 시 출연금 요구액 조정 및 순세계잉여금(추정치)을 2022년 본예산 수립 시 세입예산에 반영																				
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 결산 잉여금 적정성, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 내부규정 정비 노력이 전반적으로 우수함</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 결산 잉여금 적정성, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 내부규정 정비 노력 모두에 있어서 기준을 충족함</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> </li> </ul>																				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 결산 잉여금 적정성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 결산 잉여금 적정성 평가결과, 요구 기준을 모두 준수하였으므로 2.0점으로 평가함</li> </ul> </li> </ul>																				

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수 평가결과, 총 5건의 이사회 모두에 대해 통지기간을 준수하여, 1.0점으로 평가함</li> </ul> </li> <li>○ 내부규정 정비 노력 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 내부규정 정비 노력 평가결과, 4회의 규정심의위원회 개최를 통해 직제규정, 사무분장 규칙, 인사관리, 복무규정, 직원채용, 근무성적 평가규칙 등 개정이 이루어져 1.0점으로 평가함</li> </ul> </li> </ul>
--	--

평가지표	조직·인사 관리의 적절성(1)				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	3점	평가결과	평가등급	1 등급	
			득점	2.7 점	
평가내용	① 조직관리의 적절성(3.0점) - 당해 기관의 미션 및 전략 달성을 위한 적절한 조직이 구성되어 있는가? - 경영환경 분석 및 조직진단 결과를 바탕으로 조직의 구조 및 기능을 개선하고 있는가? - 의사소통채널 구축 여부, 문제 발생 시 지원 정도 등 사업부서와 지원 부서 간의 협력수준은 적절한가?				
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준 - 고양시정연구원의 조직관리 적절성은 전반적으로 우수한데, '미션 및 전략 달성을 위한 적절한 조직 구성'과 '조직의 구조 및 기능 개선'은 우수하고 '사업부서와 지원부서 간의 협력수준'은 양호한 것으로 평가됨  ○ 우수사항 - 고양시 주관 조직진단과 자체 조직진단을 수행하고 이에 기초하여 조직을 개편하고 정원을 조정한 것은 우수한 것으로 평가됨 - 데이터센터 등 환경변화에 대응하기 위해 임시조직을 유연하게 운영한 것은 우수한 것으로 평가됨  ○ 미흡사항 - 정원 대비 현원이 일반직 4명과 연구직 4명 부족하여 업무효율과 직원만족을 위해 철저한 현원관리가 필요한 것으로 평가됨				
세부 평가의견	○ 당해 기관의 미션 및 전략 달성을 위한 적절한 조직이 구성되어 있는가? - 고양시정연구원은 운영본부장 산하 경영팀과 사업1팀, 대외협력관 산하 사업2팀의 1본부장, 1관, 3팀의 조직구조로 운영되고 있음 - 고양시정연구원은 통계조사 및 지역통계자료 구축, 조사기획, 빅데이터 분석, 데이터 네트워크 구축 등의 업무를 수행하기 위해 데이터센터를 임시조직으로 운영하고 있음 - 고양시정연구원의 정원은 30명이고 현원은 21명으로 정원대비 현원이 9명(30.0%) 부족함  ○ 경영환경 분석 및 조직진단 결과를 바탕으로 조직의 구조 및 기능을 개선하고 있는가? - 고양시정연구원은 2019년 고양시 주관 조직진단(고양시 공공기관 경영				

	<p>합리화 연구용역)과 자체 조직진단(2021 경영효율화를 위한 직무분석 용역)에 기초하여 4부에서 2실 1부로 조직개편을 하였으며, 임시조직인 데이터센터와 고양학센터의 정규 조직화를 추진하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 2021년 총 정원의 변동은 없었으나, 조직개편과 함께 부서 간 정원을 조정하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 2019년 고양시 주관 조직진단 외에 2021년 직무분석을 포함한 자체 조직진단을 외부 전문기관의 의뢰하여 수행하였음</li> </ul> <p>○ 의사소통채널 구축 여부, 문제 발생 시 지원 정도 등 사업부서와 지원부서 간의 협력수준은 적절한가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 부원장 주재 현안 관련 회의, 전직원 월간 정례회의, 주별 부서장 회의 등을 통해 사업부서와 지원부서 간의 원활한 의사소통과 협력을 위해 노력하고 있음</li> </ul>
--	---

평가지표	조직·인사 관리의 적절성(2)				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격 평가방법	정성 절대평가
가중치	2점	평가결과	평가등급 특점	4 등급 1.3 점	
평가내용	<p>② 인사관리의 적절성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인사관리를 위한 제도가 합리적이며, 직무 및 직급에 적합한 역량기준을 적용하여 채용 및 승진이 투명하게 이루어지고 있는가?</li> <li>- 채용 및 인사관리의 성과를 측정하기 위한 관리지표를 설정하고, 이를 정기적으로 모니터링하고 있는가?</li> <li>- 구성원들의 교육수요를 반영하여 직원들의 직무능력과 경력을 체계적으로 개발하기 위한 다양한 교육프로그램을 운영하고 있는가?</li> <li>- 안전 및 청렴문화 정착을 위한 교육을 적절히 수행하고 있는가?</li> </ul>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원의 인사관리 적절성은 전반적으로 보통 수준인데, '체계적인 교육훈련 관리'는 양호하고, 인사제도의 합리성, '인사관리 성과의 평가, '안전 및 청렴문화 정착을 위한 교육'은 보통 수준인 것으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 직원의 채용은 공정하고 투명하게 이루어졌으며, 승진인사의 기준은 합리적으로 편성된 것으로 평가됨</li> <li>- 인사관리의 공정성과 합리성을 위해 인사 관련 규정을 적절하게 정비한 것으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 체계적이고 효율적인 인사관리를 위해 중장기 인력운용계획을 수립하고 이에 기초하여 연간 인사운영계획을 수립하여 시행하는 것이 필요한 것으로 평가됨</li> <li>- 승진심사 요소인 근무성적평정과 경력평정의 반영비율을 인사 관련 규정에서 구체적으로 규정하고 있지 않음</li> <li>- 인사위원회의 외부위원으로 이사2인과 감사1인을 위촉하여 인사위원회의 구성과 운영이 공정하고 합리적이지 못한 것으로 평가됨</li> <li>- 인사관리의 성과를 점검하기 위한 부서단위의 성과지표를 설정하고 주기적으로 평가하는 것이 필요함</li> <li>- 직원의 능력향상을 위해 조직의 인재상을 반영한 중장기 교육훈련계획을 수립하고, 이에 기초하여 연간 교육훈련계획을 수립하여 시행하며, 교육훈련 만족도를 조사하여 교육훈련계획에 반영하는 것이 필요한 것으로 평가됨</li> </ul>				

세부 평가의견	<p>○ 인사관리를 위한 제도가 합리적이며, 직무 및 직급에 적합한 역량기준을 적용하여 채용 및 승진이 투명하게 이루어지고 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 중장기 인적자원계획과 2021년 인적자원계획을 수립하여 운영하지 않았음</li> <li>- 고양시정연구원은 채용계획 수립, 주무부서 협의, 채용공고 및 접수, 서류 및 필기시험, 면접시험 등의 절차를 거쳐 직원을 채용하고 있으며, 2021년 연구원 2명은 고양시와 협의하여 자체 채용하였고, 일반직원은 고양시 공공기관 통합채용을 통해 5명을 채용하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 근무성적평정, 경력평정, 기타 사항 등을 반영하여 승진인사를 실시하고 있음</li> <li>- 고양시정연구원은 2021년 인사의 공정성과 합리성을 위해 업무평가 관련 규칙을 개정하였고 성과평가체계 개편 용역을 추진하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 인사위원회의 외부위원으로 연구원의 이사2인과 감사1인을 위촉하여 운영하였음</li> </ul> <p>○ 채용 및 인사관리의 성과를 측정하기 위한 관리지표를 설정하고, 이를 정기적으로 모니터링하고 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 성과관리시스템의 부서단위 성과지표를 설정하여 채용 및 인사관리의 성과를 평가하지 않으나, 인사관리 내부만족도 조사를 통해 채용 및 인사관리의 성과를 점검하고 있음</li> </ul> <p>○ 구성원들의 교육수요를 반영하여 직원들의 직무능력과 경력을 체계적으로 개발하기 위한 다양한 교육프로그램을 운영하고 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 직무능력개발 및 경력관리를 위한 교육수요조사를 수행하고 이에 기초하여 2021년 연간 교육 계획을 수립하고 시행하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 온라인 교육, 위탁교육, 자체교육 등을 통해 직원의 능력개발을 위해 노력하였음</li> </ul> <p>○ 안전 및 청렴문화 정착을 위한 교육을 적절히 수행하고 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 안전문화 정착을 위해 소방안전교육과 개인정보보호 교육을 전직원을 대상으로 실시하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 청렴문화 정착을 위해 신규입사자 및 청렴 관련부서 담당자를 대상으로 청탁금지법의 내용을 교육하였음</li> </ul>
------------	--

평가지표	<b>지원기능인력 비율</b>																				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량																
				평가방법	단계별평가																
가중치	△1.0점	평가결과	평가등급	1 등급																	
			득점	0.0 점																	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지원기능인력 비율<math>[(\textcircled{2})/(\textcircled{1})\times 100]</math> (1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- ① 정원</li> <li>- ② 지원기능인력</li> </ul> </li> <li>○ 단계별 평가</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="text-align: center;">30% 이하</td> <td style="text-align: center;">30% 초과</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0점</td> <td style="text-align: center;">-1.0점</td> </tr> </table>					30% 이하	30% 초과	0점	-1.0점												
	30% 이하	30% 초과																			
0점	-1.0점																				
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지원기능인력 비율이 16.6%로 지원기능인력이 효율적으로 운영되고 있는 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지원기능인력 비율 16.6%는 우수한 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> </li> </ul>																				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지원기능인력 비율</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">구분</th> <th style="text-align: center;">2019</th> <th style="text-align: center;">2020</th> <th style="text-align: center;">2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">정원(명)</td> <td style="text-align: center;">30</td> <td style="text-align: center;">30</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">지원기능인력(명)</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">비율(%)</td> <td style="text-align: center;">10.0</td> <td style="text-align: center;">13.3</td> <td style="text-align: center;">16.6</td> </tr> </tbody> </table>					구분	2019	2020	2021	정원(명)	30	30	30	지원기능인력(명)	3	4	5	비율(%)	10.0	13.3	16.6
	구분	2019	2020	2021																	
정원(명)	30	30	30																		
지원기능인력(명)	3	4	5																		
비율(%)	10.0	13.3	16.6																		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지원기능인력 비율 평점 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년 고양시정연구원의 정원은 30명이고 지원기능인력은 5명으로 지원기능인력 비율이 16.6%로 감점 0점이 부여됨</li> </ul> </li> </ul>																				

평가지표	<b>관리직 비율</b>																			
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량															
				평가방법	단계별평가															
가중치	△1.0점	평가결과	평가등급	1 등급																
			득점	0.0 점																
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 관리직 비율<math>[(\textcircled{2})/(\textcircled{1})\times 100]</math> (1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- ① 정원</li> <li>- ② 관리직</li> </ul> </li> <li>○ 단계별 평가</li> </ul>																			
	20% 이하		20% 초과																	
0점		-1.0점																		
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리직 비율이 3.3%로 관리직이 효율적으로 운영되고 있는 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리직 비율 3.3%는 우수한 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> </li> </ul>																			
	세부 평가의견	○ 관리직 비율																		
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">구분</th> <th style="width: 12.5%;">2019</th> <th style="width: 12.5%;">2020</th> <th style="width: 12.5%;">2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">정원(명)</td> <td style="text-align: center;">30</td> <td style="text-align: center;">30</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">관리직(명)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">비율(%)</td> <td style="text-align: center;">3.3</td> <td style="text-align: center;">3.3</td> <td style="text-align: center;">3.3</td> </tr> </tbody> </table>				구분	2019	2020	2021	정원(명)	30	30	30	관리직(명)	1	1	1	비율(%)	3.3	3.3
구분		2019	2020	2021																
정원(명)		30	30	30																
관리직(명)	1	1	1																	
비율(%)	3.3	3.3	3.3																	
○ 관리직 비율 평점																				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년 고양시정연구원의 정원은 30명이고 관리직은 1명(원장)으로 관리직 비율이 3.3%로 감점 0점이 부여됨</li> </ul>																				

평가지표	외부전문가 구성 및 참여율				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량
				평가방법	단계별평가
가중치	1점	평가결과	득점	0.75 점	
평가내용	<p>○ 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시험위원회(구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) + 인사위원회(구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점)</li> <li>- 각 위원회의 구성비율은 (위원회 별 외부위원수 합계)/(위원회 전체 위원수 합계)로 산정한다.</li> <li>- 각 위원회의 참여율은 (개최 회별 참석 외부위원수 합계)/(개최횟수×외부위원 총수)로 산정한다.</li> </ul> <p>※ 시험위원회 또는 인사위원회를 운영하지 않는 경우 각각 0점 처리. 서면회의는 불인정. 시험위원회의 경우 외부기관에 의뢰하는 경우에는 만점으로 평가.</p> <p>※ 채용/승진 등의 해당 사안이 없어 시험위원회 또는 인사위원회 개최실적이 없는 경우에는 경영시스템 부문 내 총점환산방식으로 평가</p> <p>○ 인사위원회 위촉위원 남녀 비율 (-0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인사위원회 위촉위원 수의 특정 성(性)이 60%를 초과할 경우 감점(-0.5점)</li> </ul> <p>※ 인사위원회 위촉위원 수의 특정 성(性)이 10분의 6을 초과하지 않을 것 (「시 공공기관 인사(징계)위원회 및 징계제도 개선(안) 통보」, 예산담당관 -2906(2021.3.25.)호) 미준수 시 감점 지표 신설</p> <p>※ 「시 공공기관 인사(징계)위원회 및 징계제도 개선(안) 통보」, 예산담당관 -2906(2021.3.25.)호에 따라 '21. 4. 30. 이후 구성한 인사위원회에 대하여 해당 평가지표 적용</p>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년 고양시정연구원의 시험위원회와 인사위원회 운영의 전문성과 공정성이 양호한 것으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시험위원회의 외부전문가 구성 비율이 50.0%를 상회하고 참여율은 80.0%를 초과하여 우수한 것으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인사위원회의 외부 위촉위원으로 취급한 연구원의 이사 2인과 감사 1인은 내부 위원으로 보는 것이 타당함. 따라서 외부 전문가를 인사위원회 외부 위원으로 위촉하여 운영하는 것이 필요함</li> </ul>				

세부 평가의견	○ 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여					
	구분		실적(명)			
			2019	2020	2021	
	시험 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)		32	56	20
		위원회 전체 위원수 합계(명)		39	64	23
		구성비율(%)		82.1	87.5	86.9
		개최회별 참석 외부위원수 합계(명)		32	56	20
		개최 횟수(회)		3	10	4
		외부위원 총수(명)		26	56	20
		참여율(%)		82.1	100.0	100.0
	인사 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)		4	8	3
		전체 위원수 합계(명)		6	12	18
		구성비율(%)		67.7	66.7	16.7
		개최회별 참석 외부위원수 합계(명)		2	4	3
		개최 횟수(회)		1	2	3
		외부위원 총수(명)	계	4	4	1
			남	4	4	1
			녀			
	참여율(%)		50.0	50.0	100.0	
	○ 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 평점					
- 시험위원회의 외부전문가 구성 비율이 86.9%로 0.25점이 부여되었고, 참여율은 100.0%로 0.25점이 부여됨						
- 인사위원회의 외부전문가 구성 비율은 16.7%로 0.0점이 부여되었고, 참여율은 100.0%로 0.25점이 부여됨						
○ 인사위원회 위촉위원 남녀 비율 평점						
- 고양시정연구원의 인사위원회는 2021년 4월 30일 이전에 구성되어 평가대상에 해당되지 않아 감점 0점이 부여됨						

평가지표	<b>임·직원 교육실적</b>																												
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량																								
				평가방법	단계별평가																								
가중치	0.5점	평가결과	득점	0.50 점																									
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육실적(0.5점)=직원별 교육이수시간 합계/(직원수×50시간)</li> <li>※ 개인의 내·외부교육이수시간이 50시간을 초과하는 경우 50시간으로 봄</li> </ul>																												
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원의 능력향상을 위해 교육훈련을 충실하게 수행한 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원의 능력향상을 위한 내·외부 교육 실적이 우수한 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> </li> </ul>																												
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 임직원 교육실적 <table border="1" style="margin-left: 40px; width: 80%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>외부교육이수시간 합계(시간)(A)</td> <td>279.5</td> <td>371.0</td> <td>408.0</td> </tr> <tr> <td>내부교육이수시간 합계(시간)(B)</td> <td>443.0</td> <td>471.0</td> <td>544.5</td> </tr> <tr> <td>교육이수시간합계(시간) (A+B=C)</td> <td>722.5</td> <td>842.0</td> <td>952.5</td> </tr> <tr> <td>직원 수(명)(D)</td> <td>15.5</td> <td>17.4</td> <td>19.3</td> </tr> <tr> <td>교육실적 (C/(D×50)=E)</td> <td>0.932</td> <td>0.968</td> <td>0.987</td> </tr> </tbody> </table> </li> <li>○ 내·외부 임직원 교육실적 평점 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년 고양시정연구원의 임직원 교육 이수율이 98.7%로 환산되어 0.50점을 부여함</li> </ul> </li> </ul>					구분	2019	2020	2021	외부교육이수시간 합계(시간)(A)	279.5	371.0	408.0	내부교육이수시간 합계(시간)(B)	443.0	471.0	544.5	교육이수시간합계(시간) (A+B=C)	722.5	842.0	952.5	직원 수(명)(D)	15.5	17.4	19.3	교육실적 (C/(D×50)=E)	0.932	0.968	0.987
구분	2019	2020	2021																										
외부교육이수시간 합계(시간)(A)	279.5	371.0	408.0																										
내부교육이수시간 합계(시간)(B)	443.0	471.0	544.5																										
교육이수시간합계(시간) (A+B=C)	722.5	842.0	952.5																										
직원 수(명)(D)	15.5	17.4	19.3																										
교육실적 (C/(D×50)=E)	0.932	0.968	0.987																										

평가지표	<b>임금피크제 운영의 적정성</b>																															
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템					지표성격	정량																							
								평가방법	단계별평가																							
가중치	0.5점	평가결과	득점					0.50 점																								
평가내용	<p>○ 신규 채용실적(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방자치단체에서 확정한 별도 목표 정원대로 12월 말까지 신규 채용</li> <li>- 임금피크제 신규 채용률(채용인원/목표인원)에 따라 차등 감점</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>채용률</td> <td>99-90</td> <td>89-80</td> <td>79-70</td> <td>69-60</td> <td>59-50</td> <td>49-40</td> <td>39-30</td> <td>29-20</td> <td>19-10</td> <td>9-0</td> </tr> <tr> <td>감 점</td> <td>0.05</td> <td>0.10</td> <td>0.15</td> <td>0.20</td> <td>0.25</td> <td>0.30</td> <td>0.35</td> <td>0.40</td> <td>0.45</td> <td>0.50</td> </tr> </table> <p>※ 채용실적은 임용일로 평가하되, 당해연도 12월에 최종 합격자를 발표할 경우 다음연도 1월 이내에 임용하면 채용실적으로 인정</p> <p>※ 목표만큼 채용하였으나, 비정규직으로 채용 시에도 0.5점 감점</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 일반 신규채용절차가 1년동안 인턴(계약직 등)으로 채용 후 평가를 거쳐 정규직으로 전환하는 경우에는 비정규직 채용도 인정</li> <li>- 단, 일반 신규채용절차가 정규직 채용임에도 불구하고 별도정원 신규채용자를 비정규직으로 채용 시에는 감점</li> </ul> <p>○ 임금피크제 도입 대상기관임에도 임금피크제를 도입(운영)하지 않은 기관의 경우 0점 처리</p>										채용률	99-90	89-80	79-70	69-60	59-50	49-40	39-30	29-20	19-10	9-0	감 점	0.05	0.10	0.15	0.20	0.25	0.30	0.35	0.40	0.45	0.50
	채용률	99-90	89-80	79-70	69-60	59-50	49-40	39-30	29-20	19-10	9-0																					
감 점	0.05	0.10	0.15	0.20	0.25	0.30	0.35	0.40	0.45	0.50																						
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 임금피크제를 적절하게 운영하고 있는 것으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul>																															
세부 평가의견	<p>○ 신규 채용실적</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자치단체 확정 신규채용 목표(A)</td> <td>대상 없음</td> <td>대상 없음</td> <td>대상 없음</td> </tr> <tr> <td>채용 인원(B)</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>신규채용 달성률(A/B)</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 임금피크제 평점</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년 고양시정연구원은 임금피크제 적용 대상자가 없어 만점인 0.50 점을 부여함</li> </ul>										구분	2019	2020	2021	자치단체 확정 신규채용 목표(A)	대상 없음	대상 없음	대상 없음	채용 인원(B)	0	0	0	신규채용 달성률(A/B)	0	0	0						
	구분	2019	2020	2021																												
자치단체 확정 신규채용 목표(A)	대상 없음	대상 없음	대상 없음																													
채용 인원(B)	0	0	0																													
신규채용 달성률(A/B)	0	0	0																													

평가지표	<b>채용비리 방지</b>												
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량								
				평가방법	단계별평가								
가중치	△1.0점	평가결과	득점	0.0 점									
평가내용	○ 채용비리 발생 여부(-0.5점) : 외부기관 지적 건수로 평가												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미지적</th> <th>지적 1건당</th> <th>지적 5건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.1</td> <td>-0.5</td> </tr> </tbody> </table>					구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5
	구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상									
	점수	0	-0.1	-0.5									
○ 자체 인사규정 정비 여부(-0.5점)													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>정비완료</th> <th>일부정비</th> <th>미정비</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.25</td> <td>-0.5</td> </tr> </tbody> </table>					구분	정비완료	일부정비	미정비	점수	0	-0.25	-0.5	
구분	정비완료	일부정비	미정비										
점수	0	-0.25	-0.5										
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원의 채용비리 방지 노력은 우수하나 후속 조치의 적정성은 미흡한 것으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 2021년 채용비리와 관련된 외부기관의 지적사항이 없었음</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul>												
세부 평가의견	<p>○ 채용비리 발생 여부 평점</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 2021년 채용비리와 관련된 외부기관의 지적사항이 없어 감점 0.0점을 부여함</li> </ul> <p>○ 자체 인사규정 정비 여부 평점</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 채용비리와 관련된 임직원의 징계를 직원채용 규칙과 징계양정 규칙에 반영하고 있어 감점 0.0점을 부여함</li> </ul>												

평가지표	블라인드 채용 도입 여부				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량
				평가방법	단계별평가
가중치	△1.0점	평가결과	득점	0.0 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인적사항 요구 항목수로 평가</li> <li>※ 인적사항 요구 금지항목</li> <li>①학력 ②출신지 ③가족관계 ④신체적조건 ⑤연령 등</li> </ul> </li> <li>○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부(-0.3점)</li> <li>※ 면접위원에게 제공한 서류로 평가</li> <li>※ 면접위원 제공 금지 항목</li> <li>①이름 ②학력 ③출신지 ④가족관계 ⑤신체적 조건 ⑥연령 등</li> </ul> </li> <li>- 면접관 사전 교육 여부(-0.2점) <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 면접계획에 면접관 교육시간(30분 이상)이 있는 지 평가</li> <li>※ 고양시 통합전형은 평가시 제외</li> </ul> </li> </ul>				
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 채용과정의 불합리한 차별을 방지하기 위해 적극적으로 노력한 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 입사지원서 인적사항 요구 금지, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지, 면접관 사전 교육 등이 모두 적절하게 운영된 것으로 평가됨</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul> </li> </ul>				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부 평점 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 입사지원서에는 학력, 출신지, 가족관계, 신체적조건, 연령 등 인적사항을 요구하는 항목이 없어 감점 0.0점을 부여함</li> </ul> </li> <li>○ 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부 평점 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 면접위원에게 제공한 지원서, 자기소개서, 면접교육 자료 등에는 응시자의 인적사항이 없어 감점 0.0점을 부여함</li> </ul> </li> <li>○ 면접관 사전 교육 여부 평점 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 고양시 통합 채용을 통해 직원을 채용하여 감점 0.0점을 부여함</li> </ul> </li> </ul>				

평가지표	재무·예산 관리의 적정성				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	6점(8점)	평가결과	평가등급	2 등급	
			특점	5.25 점	
평가내용	<p>① 재정계획의 적정성(3.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해 기관의 재정여건을 고려한 재정운영방향이 설계되어 있는가?</li> <li>- 자치단체의 정책운영방향 등을 반영하여 재정계획의 합리성을 제고하기 위해 노력하고 있는가?</li> <li>- 중장기 재정계획과 당해연도 예산과의 연동수준이 적절한가?</li> <li>- 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오 수립 등 기관의 재정여건 변화에 체계적으로 대응하고 있는가?</li> </ul> <p>※ 키폭스는 4.0점으로 평가</p> <p>② 예산운용 및 집행의 적정성(3.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '지방출자·출연기관 예산편성 및 집행기준'을 충실히 이행하고 있는가?</li> <li>- 예산편성 및 집행이 적정한가?</li> <li>- 결산 및 회계관리제도가 적정한가?(결산절차의 적절성, 회계관리제도의 적절성 및 운영개선 노력, 운영비 예산의 합리적 집행을 통한 당해연도 예산 대비 운영비예산 절감실적, 예산 대비 집행의 차이분석 및 사후관리의 적정성, 예산집행의 투명성 및 합리적 제고노력 등)</li> <li>- 고양시 결산감사 지적사항에 대한 기관 대응방안 마련 및 개선 노력은 적정한가?</li> </ul> <p>※ 키폭스는 4.0점으로 평가</p>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 출연기관 예산편성 및 집행기준에 의거, 안정적인 운영을 수행중에 있으며, 지자체와의 지속적인 협의를 통해 중장기 재정계획과 예산의 연계에 많은 노력을 기울이고 있음</li> <li>- 코로나로 인해 많은 부정적 변수가 존재하였음에도 수탁과제 수입 증대 노력을 통한 지적재산 다양화 및 적극적 수입 기반을 마련함으로써 전년 대비 380% 가까운 성장을 기록한 것으로 확인됨. 이와 같은 실적을 기반으로 안정적인 재정자립도를 높이고 있으며, 개원 5개년임에도 불구하고 양호한 실적을 보이는 것으로 판단됨</li> <li>- 예산의 운용 및 집행에 있어서도 급변하는 환경의 변화에 따라 시의적절한 예산편성 및 추경 등을 수행한 것으로 확인되는 등 재정안정성에 많은 노력을 기울인 것으로 확인됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이전 대비 수탁사업 증대 노력을 기반으로 자체 수입이 증가되는 긍정</li> </ul>				

	<p>적 변화를 통해 재정적 안정성을 도모하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구원 규모 확대 및 기대수요의 증가에 비해 부족한 인력과 한정된 지원 속에서도 체계적인 예산 편성에 따른 효율적인 운영을 하였으며, 집행과 관련된 대내외 리스크관리를 위하여 집행 내역의 정기적 점검 및 지출 시 단계별 통제 등 선제적인 관리노력을 수행함</li> <li>- 연구유형별 예산 가이드라인 수립 및 과제별 연구심의평가위원회 개최를 통한 연구과제별 효율적 예산 배분 및 집행으로 본사업의 효익을 극대화하고자 하였음</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조직의 규모 및 예산 등과 비교 시 별다른 제안내역은 없으나 관리인력의 충원 등을 통한 업무효율성 향상 및 직원 피로도 하락을 피할 필요성은 존재할 것으로 보여지고 있음</li> </ul>
세부 평가의견	<p>① 재정계획의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 재단의 업무 특성 상 대부분의 세입액이 예산을 기반으로 하고 있어 예산의 증감 등을 감안할 경우 중장기 재무계획을 수립하기가 여의치 않은 상황임</li> <li>- 이로 인하여 중장기 재무계획과 자금계획간의 연관성이 일부 떨어지는 문제점을 안고는 있으나 기 서술한 바와 같이 2021년부터 자체수입액이 큰 폭으로 상승하는 등 안정적 재정운영의 모습을 보이는 점은 큰 개선사항으로 보여지고 있음</li> <li>- 전반적인 예산수립과정 및 운용의 효율성 측면에 있어 별다른 문제점은 없는 것으로 판단됨</li> </ul> <p>② 예산운용 및 집행의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 절차와 규정에 의거, 결산보고서가 작성되고 있으며, 외부감사보고서를 통해 재무제표에 대한 신뢰성을 제고하고 있는 상황임</li> <li>- 예산 및 결산과정에 있어 분기별 자금집행내역서를 고양시 주무부서에 제출함으로써 연구원 예산 집행과 관련된 내부적 모니터링을 통해 각종 위험요인을 관리하고 있는 점은 긍정적으로 평가되고 있음</li> <li>- 매년 합리적 수준의 예산을 편성함과 동시에 예산전용 등의 규모를 최소화함으로써 세입세출편성의 합목적성을 제고함</li> </ul>

평가지표	<b>자체수입률</b>					
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량	
				평가방법	목표부여	
가중치	1점	평가결과	득점	1.00 점		
평가내용	○ 자체수입률 $[(\text{①}/\text{②})\times 100]$ (1.0점) - ① 자체수입액 - ② 총수입액 ※ 킨텍스는 제외함					
평가지표 총평	자체수입액(천원)①		총수입액(천원)②		자체수입률 $(\text{①}/\text{②})\times 100$	
	192,142		3,884,951		4.95%	
	구분	자체수입률			기준치 (전년도실적)	
	'21년 실적	4.95%			1.84%	
	자체수입률 지표의 평가 세부 내용					
	목표설정		달성도 평가		평점	
	최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	'21년 실적	달성도	지표 가중치	득점
	2.03%	0.92%	4.95%	363.80%	1.00점	<b>1.00점</b>
	○ 전년도 실적률 1.84%대비 363.80% 수준인 4.95%를 달성함으로써 1.00점으로 평가되었음					
	세부 평가의견					

평가지표	<b>일반관리비총당률</b>						
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량		
				평가방법	목표부여		
가중치	1점	평가결과	득점	1.00 점			
평가내용	○ 일반관리비총당률 $[(①/②) \times 100]$ (1.0점) - ① 자체수입액 - ② 행정운영경비(인건비+경비) ※ 키폭스는 제외함						
평가지표 총평	자체수입액(천원)①		행정운영경비(천원) (인건비+경비)②		일반관리비총당률 (①/②) $\times 100$		
	192,142		1,870,695		10.27%		
	구분	일반관리비총당률			기준치 (전년도실적)		
	'21년 실적	10.27%			3.39%		
	일반관리비총당률 지표의 평가 세부 내용						
	목표설정		달성도 평가		평점		
	최고목표 (기준치 $\times$ 110%)	최저목표 (기준치 $\times$ 50%)	'21년 실적	달성도	지표 가중치	득점	
	3.72%	1.69%	10.27%	422.34%	1.00점	<b>1.00점</b>	
	○ 전년도 실적률 3.39%대비 422.34% 수준인 10.27%를 달성함으로써 1.00점으로 평가되었음						

평가지표	<b>금융부채비율</b>					
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량	
				평가방법	목표부여	
가중치	1점	평가결과	득점	1.00 점		
평가내용	○ 금융부채비율 $[(①/②) \times 100]$ (1.0점) - ① 금융부채(단기차입금+장기차입금) - ② 자기자본					
평가지표 총평	금융부채 (장단기차입금)①		자기자본(천원)②	금융부채비율 $(①/②) \times 100$	가중 치	득점
	-		1,524,009	0%	1.00 점	<b>1.00 점</b>
세부 평가의견	○ 금융부채가 없는 상황인 바, 1.00점으로 평가되었음					

평가지표	<b>복리후생비 집행 및 공개</b>					
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량	
				평가방법	목표부여/단계별평가	
가중치	0.5점	평가결과		득점	0.50 점	
평가내용	○ 복리후생비 집행률 $[(2)/(1) \times 100]$ (0.25점) - ① 복리후생비 편성액 - ② 복리후생비 집행액					
	○ 복리후생비 공개실적 (0.25점) - 자체 경영공시를 통한 복리후생비 공개 여부					
평가지표 총평	○ 복리후생비 집행률 $[(2)/(1) \times 100]$ (0.25점)					
	복리후생비 편성액(천원)①		복리후생비 집행액(천원)②		복리후생비 집행율 $(2)/(1) \times 100$	
	171,143		155,409		90.81%	
	구분	복리후생비 집행률			기준치 (전년도실적)	
	'21년 실적	90.81%			81.28%	
	복리후생비 집행률 지표의 평가 세부 내용					
	목표설정		달성도 평가		평점	
	최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	'21년 실적	달성도	지표 가중치	득점
	89.40%	40.64%	90.81%	102.88%	0.25점	<b>0.25점</b>
	○ 복리후생비 공개실적 (0.25점)					
복리후생비 공개실적(공개/비공개)		가중치	득점			
공개		0.25점	<b>0.25점</b>			
세부 평가의견	○ 전년도 실적을 81.28%대비 102.88% 수준인 90.81%를 달성함으로써 0.25점으로 평가되었음					
	○ 당해연도 복리후생비 '공개'로 확인되어 0.25점으로 평가되었음					

평가지표	<b>업무추진비 집행 및 공개</b>					
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량	
				평가방법	목표부여/단계별평가	
가중치	0.5점	평가결과	득점		0.42 점	
평가내용	○ 업무추진비 집행률 $[(2)/(1) \times 100]$ (0.25점) - ① 업무추진비 편성액 - ② 업무추진비 집행액					
	○ 업무추진비 공개실적 (0.25점) - 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개 주기					
평가지표 총평	○ 업무추진비 집행률 $[(2)/(1) \times 100]$ (0.25점)					
	업무추진비 편성액(천원)①		업무추진비 집행액(천원)②		업무추진비 집행율 $(2)/(1) \times 100$	
	9,600		8,120		84.58%	
	구분	업무추진비 집행률			기준치 (전년도실적)	
	'21년 실적	84.58%			98.27%	
	업무추진비 집행률 지표의 평가 세부 내용					
	목표설정		달성도 평가		평점	
	최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	'21년 실적	달성도	지표 가중치	득점
	100.00%	49.13%	84.58%	69.69%	0.25점	<b>0.17점</b>
	○ 업무추진비 공개실적 (0.25점)					
업무추진비 공개실적(공개/비공개)		가중치	득점			
공개		0.25점	<b>0.25점</b>			
세부 평가의견	○ 전년도 실적률 98.27%대비 69.69% 수준인 84.58%를 달성함으로써 0.17점으로 평가되었음					
	○ 당해연도 복리후생비 '공개'로 확인되어 0.25점으로 평가되었음					

평가지표	<b>조달계약 실적</b>						
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템		지표성격	정량	
					평가방법	목표부여	
가중치	0.5점	평가결과	득점		0.48 점		
평가내용	○ 조달계약비율 $[(\text{①}/\text{②})\times 100]$ (0.5점) - ① 조달계약금액 - ② 총 계약액						
평가지표 총평	조달계약금액(천원)①		총계약액(천원)②		조달계약비율 $(\text{①}/\text{②})\times 100$		
	203,656		229,759		88.64%		
	구분	조달계약비율			기준치 (전년도실적)		
	'21년 실적	88.64%			82.58%		
	조달계약실적 지표의 달성도 평가 세부 내용						
	목표설정		달성도 평가		평점		
	최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	'21년 실적	달성도	지표 가중치	득점	
	90.83%	41.29%	88.64%	95.57%	0.50점	<b>0.48점</b>	
	세부 평가의견	○ 전년도 실적률 82.58%대비 95.57% 수준인 88.64%를 달성함으로써 0.48점으로 평가되었음					

평가지표	<b>인건비인상률 준수</b>				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량
				평가방법	단계별평가
가중치	△2.0점	평가결과	득점	0.00 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ '21년도 총인건비 가이드라인 준수 여부</li> <li>○ 2021년도 총인건비인상률은 2020년도 총인건비 예산의 0.9% 범위 내에서 인상(자연증가분 1.4%한 별도 인정)</li> </ul>				
평가지표 총평	구분		준수여부	가중치	득점
	2021년		준수	△2.0점	<b>0.00점</b>
세부 평가의견	○ 2021년 총인건비 가이드라인을 준수하여 별도의 감점 없이 0.00점으로 평가되었음				

평가지표	<b>경영평가 성과급 지급</b>				
평가영역	지속가능경영	평가부문	경영시스템	지표성격	정량
				평가방법	단계별평가
가중치	△1.0점	평가결과	득점	0.00 점	
평가내용	○ 경영실적평가 성과급의 적정 운영 여부				
평가지표 총평	적정		부적정		
	0.00		△1.00		
세부 평가의견	○ 20년도 경영평가 결과에 따른 '21년도 경영평가 성과급 지급의 적정성 평가결과, 적정한 것으로 확인되어 별도의 감점 없이 0.00점으로 평가되었음				

**II. 경영성과**

평가지표	기관 고유사업 목표 적정성 및 달성 정도				
평가영역	경영성과	평가부문	주요사업	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	15점	평가결과	평가등급	2 등급	
			득점 계	12.87 점	
			- 평가항목①	4.80점	
			- 평가항목②	2.55점	
			- 평가항목③	5.52점	
평가내용	① 고유사업에 대한 목표 설정의 타당성(6.0점) - 기관의 설립 목적에 따른 고유사업을 적절히 수행하고 있는가? - 당해기관이 달성하고자 하는 고유사업별 목표가 타당하게 설정되어 운영되고 있는가? - 고유사업 별 실적을 체계적으로 점검·관리하기 위한 시스템이 구축되어 적절하게 운영되고 있는가?				
	② 신규사업 발굴노력(3.0점) - 당해기관의 설립목적에 기반한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가? - 중앙정부 및 지방자치단체의 정책방향에 부응한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가?				
	③ 자치단체 운영방향과의 연계성(6.0점) - 당해기관의 고유사업계획이 지방자치단체의 정책운영방향에 맞게 수립되고 있는가? - 당해기관의 고유사업계획에 따른 사업추진활동이 지방자치단체의 관련 정책목표를 달성하는데 기여하고 있는가?				
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준 - 사전 수요조사 등을 통해 고양시 시정 방침 및 분야별 현안과 연계된 연구들을 발굴해 수행하고, 포럼 및 세미나 개최를 통해 해당 연구성과를 확산하려는 노력을 기울이고 있으며, 고양시의 정책목표 달성에 기여하기 위해 고양시 관련부서 담당자들을 대상으로 연구성과의 시정활용도 조사를 실시하고 있음 - 반면 중장기계획과 고유사업들과의 연계성이 낮아 중장기계획이 사실상 형식적으로 존재하는 상황으로, 고유사업들에 대한 핵심성과지표(KPI)가 부재해 고유사업 목표가 달성되도록 관리하는 시스템이 구축되어 있지 않음 - 또한 개별 연구과제의 관리는 이루어지고 있으나, 고유사업인 연구과제사업 및 연구부대사업의 성과를 전사적으로 점검·관리하는 시스템은 미흡함				

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구과제 발굴을 위한 사전 수요조사 등을 통해 고양시 시정 방침 및 분야별 현안과 연계된 연구들을 수행하였고, 포럼 및 세미나 개최를 통해 해당 연구성과를 확산하기 위해 노력한 점이 긍정적임</li> <li>- 고양시의 정책목표 달성에 기여하기 위해, 연구과제 성과에 대해서 관련부서 담당자들을 대상으로 시정활용도 조사를 실시하고 있는 점이 긍정적임</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전사적으로 중장기계획과 연동된 성과관리제도를 사실상 운영하지 않고 있고 중장기계획과 고유사업들과의 연계성도 낮아 중장기계획이 사실상 형식적으로 존재함</li> <li>- 현재 고유사업들에 대한 핵심성과지표(KPI)가 부재해 사업목표가 명확히 설정되어 있지 않은 상황이고 이에 따라서 고유사업 목표가 달성되도록 관리하는 것도 체계적으로 이루어지기 어려움</li> <li>- 고유사업별 실적 점검 및 관리 시스템이 미흡한 상황으로, 연구부대사업의 실적을 체계적으로 점검·관리하는 시스템이나, 개별 연구과제가 아닌 전체 연구과제사업의 실적을 체계적으로 점검·관리하는 시스템이 부족함</li> <li>- 기관 고유사업 분야 중 연구과제사업에 비해 연구부대사업의 경우 상대적으로 추진이 활발하지 않은데, 일례로 연구부대사업의 주요 유형 중 하나인 의정토론회 운영성과가 부족함</li> <li>- 신규사업 발굴과 관련하여, 매년 당연히 해야만 하는 신규 연구과제(주제)의 발굴 이외에, 연구과제사업에 있어 새로운 연구 영역이나 연구 수단을 찾거나, 연구부대사업에 있어 기존의 고양시정포럼이나 의정토론회 이외의 새로운 부대사업 영역이나 수단을 발굴하려는 시도도 필요함</li> </ul> </li> </ul>
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>④ 고유사업에 대한 목표 설정의 타당성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원의 기관 고유사업은 크게 연구과제사업과 연구부대사업으로 구분되며, 이들은 정관에 명시된 설립목적 및 사업범위와 밀접하게 관련됨</li> <li>- 다만 실제 운영에 있어서는 연구과제사업에 비해 연구부대사업의 경우 상대적으로 추진이 활발하지 않은 것으로 보이는 바, 일례로 연구부대사업의 주요 유형 중 하나인 의정토론회 운영성과가 부족함</li> <li>- 한편 현재 고유사업들에 대한 핵심성과지표(KPI)가 부재해, 사업목표가 명확히 설정되어 있지 않은 상황이고 이에 따라서 사업목표</li> </ul> </li> </ul>

의 관리도 체계적으로 이루어지기 어렵다는 한계가 있음

- 즉 고양시정연구원이 추진하는 연구과제사업과 연구부대사업이 지향하는 명확한 목표가 없는 상황이므로, 이들 고유사업에 대한 구체적인 성과 모니터링 및 평가가 가능하도록 성과 측면의 구체적인 목표를 사전에 설정해 목표 달성도를 체계적으로 관리할 필요가 있음
- 한편 연구과제의 선정, 연구과제별 수행성과 점검(중간보고 및 최종보고) 등이 이루어지고 있으나, 이것이 고유사업별 실적을 전사적으로 점검·관리하는 수단이라고 하기는 어려움
- 즉 고유사업 중에서 연구부대사업을 생각해보면 해당 고유사업의 실적을 체계적으로 점검·관리하는 시스템은 미흡한 상황임을 알 수 있고, 마찬가지로 개별 연구과제가 아닌 전사차원의 연구과제사업의 실적을 체계적으로 점검·관리하는 시스템도 부족함을 알 수 있음
- 고유사업 실적을 체계적으로 점검·관리하기 위해서는, 사전에 설정된 성과목표치를 기준으로 하여 각 사업별 추진 성과를 주기적으로 모니터링해 관리하고 환류하는 시스템을 제도적으로 구축하는 것이 필요함

## ② 신규사업 발굴노력

- 새로운 연구과제를 지속 발굴한 것은 긍정적이지만, 고양시정연구원이 매년 새로운 연구를 진행하는 것은 연구원이 당연히 해야 할 일상적인 업무 과정이라고 할 수 있어 신규 연구과제 발굴만으로 설립목적에 기반한 신규사업 발굴 노력이 충분하다고 보기는 어려움
- 일례로, 연구과제사업의 경우 설립목적과 관련한 새로운 연구 영역이나 연구 수단을 찾는 것도 중요하고, 연구부대사업의 경우에도 기존의 고양시정포럼이나 의정토론회 이외의 새로운 부대사업 영역이나 수단을 발굴하는 것을 시도해 볼 수 있을 것임
- 이러한 관점에서 보면, 고양학 연구 지원사업 운영 등 일부 신규사업 발굴 실적이 보이지만, 기관의 양대 고유사업 영역에 있어서 신규사업 발굴 노력이 적극적이었다고 보기에 다소 불충분함
- 한편 연구원이 국정 및 시정 정책방향에 부응해 세미나 및 포럼을 적극 개최한 것은 연구원으로서 추진할 수 있는 긍정적 실적으로 볼 수 있음
- 아울러, 고양시 및 시의회를 대상으로 한 사전 수요조사와 브레인스토밍을 통해 연구 수행과제를 발굴하기 위해 노력한 점도 바람직함. 대표적으로, 고양특례시 관련 연구나 코로나19 관련 연구를 진행한 것은 최근의 고양시 정책방향에 부응한 연구였다고 할 수 있음

- 다만, 개별 연구과제의 수행을 넘어서 국정 및 시정 방향에 맞춘 새로운 연구(사업) 영역을 개척했거나 새로운 연구(사업) 수행방법 (예: 국책연구원/공공기관 등과의 협업)을 개척했다면 더욱 바람직했을 것으로 보임

③ 자치단체 운영방향과의 연계성

- 연구과제 발굴을 위한 사전 수요조사 등을 통해 고양시 시정 방침 및 분야별 현안과 연계된 연구들을 수행하였고, 포럼 및 세미나 개최를 통해 해당 연구성과를 확산하기 위해 노력한 점이 긍정적임
- 다만 이러한 노력은 연구과제의 주제를 정책운영 방향에 맞추려는 것이었기 때문에, 그 자체는 적절한 노력이었지만 연구원 전 부서 차원에서 사업계획을 정책운영 방향에 맞추어 설정하여 운용한 결과라고 보기에는 다소 불충분함
- 즉 모든 부서별 사업계획을 수립하는 단계에서 1차적으로 고양시의 차년도 정책운영 방향을 확인하고 2차적으로 이를 기관의 차년도 사업계획과 연계시키기 위한 노력을 통해 이러한 성과들은 물론 다른 성과들도 함께 나타났다면 보다 바람직했을 것임
- 이러한 측면에서, 예를 들면, 고양시의 차년도 정책운영 방향이 구체화되는 시점에 고양시 관련부서와의 정책간담회를 정례화하여 기관내 사업계획 총괄부서가 해당 간담회에서 논의된 사항을 각 부서들에게 공식적으로 하달해 해당 사항들이 각 부서들의 차년도 사업계획에 반영되도록 하는 절차를 확립하는 것을 고려해볼 수 있음
- 한편 고양시의 정책목표 달성에 기여하기 위해, 연구과제 성과에 대해 시 관련부서 담당자들을 대상으로 시정활용도 조사를 실시하고 있는 점이 긍정적임
- 다만 이러한 조사결과는 기관의 핵심성과지표(KPI)와는 사실상 무관한 것이어서, 시정활용도 목표 수준이 사전에 설정된 것도 아니고 시정활용도가 낮다고 해서 어떠한 부정적 인센티브가 부여되는 것도 아니므로, 시정활용도 조사가 실제 시정활용도를 효과적으로 높일지는 의문임
- 이처럼 연구원이 전사적으로 중장기계획과 연동된 성과관리제도를 운영하지 않고 있다는 점은 한계이고, 이러한 관점에서 자치단체의 정책목표 달성에 기여할 수 있는 고유사업별 KPI를 전사적으로 설정해 운영할 필요가 있고, 이를 통해 향후 고양시 정책목표 달성에의 기여도 정도를 KPI 목표달성도를 통해 구체적으로 확인할 수 있도록 하는 것이 바람직함

평가지표	<b>연구과제 성과</b>																																								
평가영역	경영성과	평가부문	경영효율성과	지표성격	정량																																				
				평가방법	절대평가/목표부여																																				
가중치	5점	평가결과		득점	2.71 점																																				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 연구원의 설립목적 및 기능에 부합한 연구과제 수행성과를 평가한다.</li> <li>○ 연구과제 성과 = 연구과제 수/연구원 수</li> </ul>																																								
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 건의사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- '연구과제 성과'의 평가방법을 그 성격상 '목표부여 방식 임계수준 B'로 설정하는 것은 바람직하지 못하다고 판단함.</li> <li>· 연구책임자의 연구 총량은 한계가 있으며 무조건 양을 늘리는 것이 바람직하다고도 생각하지 않음.</li> <li>· 적절한 양의 연구를 수행하면서 연구의 질을 향상시켜 시정 반영도도 높이고 시정에 기여할 수 있도록 하는 것이 바람직할 것임</li> <li>- 따라서 '연구과제 성과'의 평가방식은 '목표 대 실적 방식'으로 변경하는 것이 적절하다고 판단함</li> </ul> </li> </ul>																																								
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 연구과제 성과 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">실적</td> <td colspan="4" style="text-align: center;">기준치(20년 실적)</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">4.44</td> <td colspan="4" style="text-align: center;">5.38</td> </tr> <tr> <td colspan="6" style="text-align: center;">달성도 평가 세부 내용</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">목표설정</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">달성률 평가</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">평점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">최고목표 (기준치× 110%)</td> <td style="text-align: center;">최저목표 (기준치× 50%)</td> <td style="text-align: center;">실적</td> <td style="text-align: center;">달성도</td> <td style="text-align: center;">지표 가중치</td> <td style="text-align: center;">득점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5.92</td> <td style="text-align: center;">2.69</td> <td style="text-align: center;">4.44</td> <td style="text-align: center;">54.18%</td> <td style="text-align: center;">5.00점</td> <td style="text-align: center;"><b>2.71점</b></td> </tr> </table> </li> </ul>					실적		기준치(20년 실적)				4.44		5.38				달성도 평가 세부 내용						목표설정		달성률 평가		평점		최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점	5.92	2.69	4.44	54.18%	5.00점	<b>2.71점</b>
실적		기준치(20년 실적)																																							
4.44		5.38																																							
달성도 평가 세부 내용																																									
목표설정		달성률 평가		평점																																					
최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점																																				
5.92	2.69	4.44	54.18%	5.00점	<b>2.71점</b>																																				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구과제 성과는 4.44로 달성도 54.18%를 기록하여 2.71점으로 평가되었음</li> </ul>																																								

평가지표	<b>시정과제 추진 성과</b>																																								
평가영역	경영성과	평가부문	경영효율성과	지표성격	정량																																				
				평가방법	절대평가/목표부여																																				
가중치	3점	평가결과		득점	1.77점																																				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 연구원에서 지자체의 요청에 의해 수행한 연구과제 성과를 평가한다.</li> <li>○ 시정과제 추진 성과 = 시의뢰 연구과제 수/연구원 수</li> </ul>																																								
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 건의사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시정과제 추진성과 역시 '목표부여 방식 임계수준 B'로 설정하는 것은 바람직하지 못하다고 판단함.</li> <li>- 연구과제 성과 평가와 마찬가지로 '목표 대 실적 방식'으로 변경하는 것이 적절하다고 판단함</li> </ul> </li> </ul>																																								
	<p>① 시정과제 추진 성과</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2">실적</td> <td colspan="4">기준치(20년 실적)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">2.32</td> <td colspan="4">2.72</td> </tr> <tr> <td colspan="6">달성도 평가 세부 내용</td> </tr> <tr> <td colspan="2">목표설정</td> <td colspan="2">달성률 평가</td> <td colspan="2">평점</td> </tr> <tr> <td>최고목표 (기준치× 110%)</td> <td>최저목표 (기준치× 50%)</td> <td>실적</td> <td>달성도</td> <td>지표 가중치</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>2.99</td> <td>1.36</td> <td>2.72</td> <td>58.90%</td> <td>3.00점</td> <td><b>1.77점</b></td> </tr> </table>					실적		기준치(20년 실적)				2.32		2.72				달성도 평가 세부 내용						목표설정		달성률 평가		평점		최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점	2.99	1.36	2.72	58.90%	3.00점	<b>1.77점</b>
실적		기준치(20년 실적)																																							
2.32		2.72																																							
달성도 평가 세부 내용																																									
목표설정		달성률 평가		평점																																					
최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점																																				
2.99	1.36	2.72	58.90%	3.00점	<b>1.77점</b>																																				
세부 평가의견	- 시정과제 추진 성과는 2.32로 달성도 58.90%를 기록하여 1.77점으로 평가되었음																																								

평가지표	<b>학술활동 실적</b>					
평가영역	경영성과	평가부문	경영효율성과	지표성격	정량	
				평가방법	절대평가/목표부여	
가중치	3점	평가결과		득점	3.00 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 연구원의 설립목적 및 기능에 부합한 연구과제 수행성과를 평가한다.</li> <li>○ 학술활동 실적(100%)</li> </ul>					
세부 평가의견	① 학술활동 실적					
	실적			기준치(20년 실적)		
	7.37			4.62		
	달성도 평가 세부 내용					
	목표설정		달성률 평가		평점	
	최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
5.08	2.31	7.37	182.67%	3.00점	<b>3.00점</b>	
세부 평가의견	- 학술활동 실적은 7.37로 달성도 182.67%를 기록하여 3.00점으로 평가되었음					

평가지표	<b>연구관리 실적</b>					
평가영역	경영성과	평가부문	경영효율성과	지표성격	정량	
				평가방법	절대평가/목표부여	
가중치	2점	평가결과		특점	2.00 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 연구원에서 추진한 위·수탁 과제의 관리실적을 평가한다.</li> <li>○ 과제연장 건수 = (위탁 과제연장건수 + 수탁 과제연장 건수)</li> </ul>					
세부 평가의견	① 과제연장 건수					
	실적		기준치(19년 실적)			
	연장건수 없음		연장건수 없음			
	달성도 평가 세부 내용					
	목표설정		달성률 평가		평점	
	최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점
-	-	-	-	2.00점	<b>2.00점</b>	
세부 평가의견	- 과제 연장건수가 없으므로 연구관리 실적은 2.00점으로 평가되었음					

평가지표	<b>정책반영 실적</b>																																									
평가영역	경영성과	평가부문	경영효율성과	지표성격	정량																																					
				평가방법	절대평가/목표부여																																					
가중치	5점	평가결과		특점	5.00 점																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 연구원의 연구과제가 실제로 지방자치단체의 정책에 반영된 성과를 평가한다.</li> <li>○ 정책 반영실적 = 대상 연구과제의 정책 반영건수</li> </ul>																																									
	<p>① 정책반영 실적</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="3">실적</td> <td colspan="3">기준치(20년 실적)</td> </tr> <tr> <td colspan="3">23건</td> <td colspan="3">18건</td> </tr> <tr> <td colspan="6">달성도 평가 세부 내용</td> </tr> <tr> <td colspan="2">목표설정</td> <td colspan="2">달성률 평가</td> <td colspan="2">평점</td> </tr> <tr> <td>최고목표 (기준치× 110%)</td> <td>최저목표 (기준치× 50%)</td> <td>실적</td> <td>달성도</td> <td>지표 가중치</td> <td>특점</td> </tr> <tr> <td>19.8</td> <td>9.0</td> <td>23</td> <td>129.63%</td> <td>5.00점</td> <td><b>5.00점</b></td> </tr> </table>						실적			기준치(20년 실적)			23건			18건			달성도 평가 세부 내용						목표설정		달성률 평가		평점		최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점	19.8	9.0	23	129.63%	5.00점	<b>5.00점</b>
실적			기준치(20년 실적)																																							
23건			18건																																							
달성도 평가 세부 내용																																										
목표설정		달성률 평가		평점																																						
최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점																																					
19.8	9.0	23	129.63%	5.00점	<b>5.00점</b>																																					
세부 평가의견	- 정책반영 실적은 23건으로 달성도 129.63%를 기록하여 5.00점으로 평가되었음																																									

평가지표	워크숍·세미나 실적																																									
평가영역	경영성과	평가부문	경영효율성과	지표성격	정량																																					
				평가방법	절대평가/목표부여																																					
가중치	2점	평가결과		특점	0.86 점																																					
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 연구원 주관으로 개최된 온·오프라인 워크숍·세미나 실적으로 산·학·연·관 교류실적을 평가</li> <li>○ 교류횟수(50%) = 개최횟수/연구원 수</li> <li>○ 교류인원(50%) = 참여인원/연구원 수</li> </ul>																																									
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 건의사항               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구원에서 실시하는 워크숍 및 세미나는 연구과제의 성과를 확산하고 교류하는 성격을 가지는 것으로서 그 실적은 대부분 수행한 연구과제의 범위 내에서 실시하는 것이 일반적임.</li> <li>- 따라서 이 지표도 '목표부여 방식' 보다는 '목표 대 실적 방식'으로 전환하는 것이 바람직할 것으로 판단됨</li> </ul> </li> </ul>																																									
세부 평가의견	① 교류횟수 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2">실적</th> <th colspan="4">기준치(20년 실적)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">1.68</td> <td colspan="4">2.43</td> </tr> <tr> <th colspan="6">달성도 평가 세부 내용</th> </tr> <tr> <th colspan="2">목표설정</th> <th colspan="2">달성률 평가</th> <th colspan="2">평점</th> </tr> <tr> <th>최고목표 (기준치× 110%)</th> <th>최저목표 (기준치× 50%)</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> <th>지표 가중치</th> <th>특점</th> </tr> <tr> <td>2.67</td> <td>1.22</td> <td>1.68</td> <td>31.72%</td> <td>1.00점</td> <td><b>0.32점</b></td> </tr> </tbody> </table>						실적		기준치(20년 실적)				1.68		2.43				달성도 평가 세부 내용						목표설정		달성률 평가		평점		최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점	2.67	1.22	1.68	31.72%	1.00점	<b>0.32점</b>
	실적		기준치(20년 실적)																																							
1.68		2.43																																								
달성도 평가 세부 내용																																										
목표설정		달성률 평가		평점																																						
최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점																																					
2.67	1.22	1.68	31.72%	1.00점	<b>0.32점</b>																																					
② 교류인원 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2">실적</th> <th colspan="4">기준치(20년 실적)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">13.12</td> <td colspan="4">15.9</td> </tr> <tr> <th colspan="6">달성도 평가 세부 내용</th> </tr> <tr> <th colspan="2">목표설정</th> <th colspan="2">달성률 평가</th> <th colspan="2">평점</th> </tr> <tr> <th>최고목표 (기준치× 110%)</th> <th>최저목표 (기준치× 50%)</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> <th>지표 가중치</th> <th>특점</th> </tr> <tr> <td>17.49</td> <td>7.95</td> <td>13.12</td> <td>54.19%</td> <td>1.00점</td> <td><b>0.54점</b></td> </tr> </tbody> </table>						실적		기준치(20년 실적)				13.12		15.9				달성도 평가 세부 내용						목표설정		달성률 평가		평점		최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점	17.49	7.95	13.12	54.19%	1.00점	<b>0.54점</b>	
실적		기준치(20년 실적)																																								
13.12		15.9																																								
달성도 평가 세부 내용																																										
목표설정		달성률 평가		평점																																						
최고목표 (기준치× 110%)	최저목표 (기준치× 50%)	실적	달성도	지표 가중치	특점																																					
17.49	7.95	13.12	54.19%	1.00점	<b>0.54점</b>																																					
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교류횟수는 1.68로 달성도 31.72%를 기록하여 0.32점으로 평가되었음</li> <li>- 교류인원은 13.12로 달성도 54.19%를 기록하여 0.54점으로 평가되었음</li> <li>- 워크숍세미나 실적은 총 0.86점으로 평가되었음</li> </ul>																																									

평가지표	<b>고객만족도</b>														
평가영역	경영성과	평가부문	고객만족성과	지표성격	정량										
				평가방법	목표부여										
가중치	5점	평가결과	득점	4.77 점											
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해연도 고객만족도 평가(2.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해연도 고객만족도 점수를 평가 점수로 환산하여 반영</li> </ul> </li> <li>○ 전년 대비 개선도 평가(2.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최고목표: 전년도실적+(100점-전년도 실적)×10%</li> <li>- 최저목표: 0점</li> </ul> </li> <li>○ 총 평점 <math display="block">\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 2.5\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 2.5\text{점}</math> </li> </ul>														
평가의견	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">전년도 실적 ①</th> <th style="width: 15%;">당해연도 실적 ②</th> <th style="width: 25%;">최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%</th> <th style="width: 25%;">점수산출 (②/100)×2.5 + (②/③)×2.5</th> <th style="width: 20%;">득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>88.10</td> <td>90.60</td> <td>89.29</td> <td>2.27+2.50</td> <td><b>4.77점</b></td> </tr> </tbody> </table>					전년도 실적 ①	당해연도 실적 ②	최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%	점수산출 (②/100)×2.5 + (②/③)×2.5	득점	88.10	90.60	89.29	2.27+2.50	<b>4.77점</b>
	전년도 실적 ①	당해연도 실적 ②	최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%	점수산출 (②/100)×2.5 + (②/③)×2.5	득점										
	88.10	90.60	89.29	2.27+2.50	<b>4.77점</b>										
○ 고객만족도 점수가 개선되었음.															

평가지표	기관 코로나19 대응 관리 노력(1)				
평가영역	경영성과	평가부문	사업관리노력	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	5점	평가결과	득점	4.1 점	
평가내용	① 고유사업 진행에 있어 코로나19 확산 방지 노력(5.0점) - 기관의 청사관리에 있어 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가? - 당해기관이 추진한 사업 진행시 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가? - 고유사업 코로나19 확산방지를 위한 계획 등 대책 마련이 실시되었는가?				
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준 - 고양시정연구원의 지자체 코로나19 대응 관리 노력은 전반적으로 보통 수준인데, '청사 검사/방역 시스템'은 보통이고, '사업 진행시 검사/방역 시스템'과 '고유사업 코로나19 확산방지 계획'은 양호한 수준으로 평가됨 ○ 우수사항 - 코로나19로 인한 환경변화에 대응하기 위한 종합적인 계획을 수립하여 체계적으로 시행한 것은 우수한 것으로 평가됨 ○ 미흡사항 - 예방활동을 위한 방역책임자 지정 등 코로나19 팬데믹에 대응하기 위한 조직체계의 구성 및 운영은 다소 미흡한 것으로 평가됨				
세부 평가의견	○ 기관의 청사관리에 있어 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가? - 고양시정연구원은 재난안전관리 계획과 연계하여 상황 발생시 보고·대응 체계를 포함한 코로나19 확산방지 시스템을 구축하여 운영하였음 - 고양시정연구원은 자체발열 검사, 환기, 손잡이 소독 등 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 활동을 수행하였음 ○ 당해기관이 추진한 사업 진행시 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가? - 고양시정연구원은 대면활동 최소화, 체온측정, 방명록 작성, 소독제 비치, 물리적 거리 확보 등의 검사/방역지침을 포럼·세미나와 연구과제 수행활동별로 구축하여 시행하였음				

	<p>○ 고유사업 코로나19 확산방지를 위한 계획 등 대책 마련이 실시되었는가?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 고양시정연구원은 서면자문 권장하여 대면자문을 최소화하려고 노력하였고, 자문회의 및 보고회 개최시 원내 코로나19 예방지침에 따라 방역 조치를 적극적으로 수행하였음,</li></ul>
--	--

평가지표	기관 코로나19 대응 관리 노력(2)				
평가영역	경영성과	평가부문	사업관리노력	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	5점	평가결과	득점	4.2 점	
평가내용	<p>② 지자체 코로나 시책 대응 노력(5.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 상위기관의 코로나19 대응을 위한 시책을 기관 사업 추진시 반영하였는가?</li> <li>- 각종 사업시 필요한 대면의 축소 또는 취소를 적절히 실시하였는가?</li> </ul>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원의 지자체 코로나 시책 대응 노력은 전반적으로 우수하데, '사업추진시 상위기관 시책 반영'은 우수하고 '대면의 축소 또는 취소의 적절성' 양호한 수준으로 평가됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정부의 방역지침 준수와 임시선별검사소와 안심숙소 인력지원 등의 실적은 우수한 것으로 평가됨</li> <li>- 코로나19 확산에 대한 시민의식 및 삶의 행태변화 조사, 코로나19 확산에 따른 고양시 소상공인 실태조사, 코로나 이후의 삶'에 대한 만족도 조사 등 지역사회 공헌 사업은 우수한 것으로 평가됨.</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지침이나 매뉴얼을 작성하여 코로나19로 인한 관련 사업의 축소 또는 취소를 종합적이고 체계적으로 추진하기 위한 노력은 다소 미흡한 것으로 평가됨</li> </ul>				
세부 평가의견	<p>○ 상위기관의 코로나19 대응을 위한 시책을 기관 사업 추진시 반영하였는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 정부와 고양시의 코로나19 방역지침과 사회적 거리두기 지침을 반영하여 연구, 포럼, 세미나 등의 사업을 수행하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 임시선별검사소와 안심숙소에 인력을 지원하는 등 정부시책에 적극적으로 협조하였음</li> <li>- 고양시정연구원은 코로나19 확산에 대한 시민의식 및 삶의 행태변화 조사, 코로나19 확산에 따른 고양시 소상공인 실태조사, 고양시 위기극복지원금 소비동향 분석 등 코로나19 관련 연구과제 수행을 통해 고양시의 위기 극복에 적극적으로 협조하였음</li> </ul> <p>○ 각종 사업시 필요한 대면의 축소 또는 취소를 적절히 실시하였는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시정연구원은 설문조사, 초점집단면접, 자문회의 등을 서면으로 대체하여 시행하였음</li> </ul>				

- |  |   |
|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>- 고양시정연구원은 고양시정포럼 등의 행사 개최시 집합인원을 25명 이내로 한정하고 온라인 송출을 병행하였음</li><li>- 고양시정연구원은 시민의목소리 위원회와 연구지원사업 보고회를 대면에서 비대면 온라인으로 전환하여 시행하였음</li></ul> |
|--|---|

III.

사회적가치

평가지표	일자리 창출				
평가영역	사회적 가치	평가부문	일자리 확대	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	1점	평가결과	평가등급	2 등급	
			득점	0.90 점	
평가내용	① 청년 고용을 위한 노력(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청년 고용을 위한 인력운영계획(중장기 포함)의 적정성</li> <li>- 청년 고용인원의 연도별 증감추세</li> <li>- 청년 고용 시 정규직 채용 여부</li> <li>- 결원 대비 청년고용비율 등</li> <li>- 결원 대비 신규채용비율 등</li> </ul> ② 일자리 창출을 위한 노력 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자리 창출을 위한 인력운영계획(중장기 포함)의 적정성</li> <li>- 신규채용률의 연도별 증감추세</li> <li>- 신규채용 시 정규직 채용 여부</li> <li>- 결원 대비 신규채용비율 등</li> </ul>				
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관은 정원이 30명으로 청년고용의무제 대상 기관은 아니나, 2021년도 채용시 정규직 4명을 청년으로 채용하였음</li> <li>- 일자리 창출을 위한 인력운영계획을 수립하고 있지는 않음</li> </ul> ○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년도 당시 고양시 통합채용에 따라 신규채용 4명을 모두 청년으로 채용하는 등의 실적이 돋보임</li> </ul> ○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul> ① 청년 고용을 위한 노력 : 1등급 90점(0.45) ② 일자리 창출을 위한 노력 : 1등급 90점(0.45)				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중장기 인력계획에 따른 시 협의를 통한 인력 운용·예산 편성에 의해 운용되고 있음</li> <li>- 청년 고용인원은 '19년 2명, '20년 3명, '21년 4명으로 청년고용인원은 매년 증가 추세를 보이고 있음</li> <li>- 일반정규직 정원에 대한 청년고용비율은 '19년 6.6%, '20년 10.0%, '21년 13.3%로 증가하고 있음</li> <li>- 전체 결원은 1명이었고, 고양시 통합채용 추진 방침에 따라 신규채용을 통해 결원 1명을 100% 청년으로 채용함</li> </ul>				

평가지표	일자리 질 개선				
평가영역	사회적 가치	평가부문	일자리 확대	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	1점	평가결과	평가등급	3 등급	
			득점	0.70 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력(1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전환심의기구 구성 여부, 구성의 적절성, 전환심의기구를 통한 전환평가, 전환의결 여부, 전환절차 조기 이행 정도, 노·사 협의 및 갈등방지 노력 등을 기준으로 평가한다(0.3점).</li> <li>- 전환을 위한 市 주무부서 및 총괄부서 등 유관기관과의 의사소통 및 협의 노력을 평가한다(0.7점).</li> </ul> </li> <li>○ (감점) 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 결정절차의 공정성이 의심되는 경우 이에 대한 객관적인 소명자료를 제출해야 하며, 소명하지 못할 경우 감점(-0.5점)</li> <li>- 공정성을 위해 정규직에 준하는 시험절차(과목, 난이도 등)를 이행하지 않았을 경우 감점(-0.5점)</li> </ul> </li> </ul>				
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전환심의위원회 운영을 통해 정규직 전환 근거 및 절차를 준수하고 있으나, 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력은 확인이 불가함(정규직전환 / 전환계획 인원 비교 등 내용 누락)</li> <li>- 결정절차의 적정성과 공정성을 위해 정규직에 준하는 시험절차(과목, 난이도 등)를 이행하지 않았을 경우 등에 해당하지 않음</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul> </li> </ul>				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 전환대상자가 없어 해당사항 없음</li> <li>- 인사관리규정과 계약직직원규정을 통해 정규직 전환에 대한 근거를 규정화하고 있지는 않고, 2020년 설정된 가이드라인을 유지 중임</li> <li>- 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력은 확인이 불가함(정규직전환 / 전환계획 인원 비교 등 내용 누락)</li> </ul> </li> <li>○ (감점) 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적정성 평가결과, 결정절차의 공정성이 의심되는 경우가 발견되지 않아 감점 0점으로 평가되었음</li> </ul> </li> </ul>				

평가지표	<b>근로시간 단축 준수 여부</b>				
평가영역	사회적 가치	평가부문	일자리 확대	지표성격	정량
				평가방법	단계별평가
가중치	△1.0점	평가결과	득점	0.00 점	
평가내용	<p>○ 1주 최대 근로시간 위반(최대 -1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 시정명령을 받고 기한 내에 시정조치 완료(-0.1점)</li> <li>- 위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우(-0.3점)</li> <li>- 시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄판결(1심 기준)을 받은 경우(-1.0점)</li> </ul> <p>※ 주당 최대 근로시간 위반으로 인한 시정명령이 2회 이상 발생한 경우 각 사건마다 시정조치에 따른 감점 점수를 합산한 값을 전체 감점 점수로 함. 단 감점의 합이 -1점을 넘는 경우 -1점을 최대 감점 점수로 한다.</p>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1주 최대 근로시간 위반 사항이 없고, 관계기관 점검 결과에서도 위반 사항이 나타나지 않음</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 위반 사항 없음</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 사항 없음</li> </ul>				
세부 평가의견	○ 근로시간 단축 준수에 대한 평가결과 1주 최대 근로시간 위반에 대한 사항에 대한 감점사항이 없음				
	구분	해당사항 여부	가중치	감점	
	주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 시정명령을 받고 기한 내에 시정조치 완료	해당사항 없음	-0.10점	0점	
	위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우	해당사항 없음	-0.30점	0점	
	시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄판결(1심 기준)을 받은 경우	해당사항 없음	-1.00점	0점	

평가지표	고객 및 주민참여				
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	1점	평가결과	평가등급	2 등급	
			득점	0.80 점	
평가내용	<p>① 주민 참여를 위한 노력과 성과 (0.3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적극적인 고객 및 주민의견 수렴노력 및 환류</li> <li>- 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획 반영 여부</li> <li>- 다양한 통로를 통한 고객·주민의견 수렴노력과 성과</li> <li>- 고객·주민에 대한 정보제공 및 홍보노력</li> </ul> <p>② 고객만족을 위한 노력 및 성과 (0.7점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고객만족도 제고를 위한 장·단기 전략계획 수립</li> <li>- 관련 내부규정 제도화, 관련 조직·기능·인력 등 실행인프라 구축</li> <li>- 고객만족을 위한 로드맵과 구체적인 실천방안 마련 여부</li> <li>- 외부고객 만족도조사 결과에 대한 환류체계 수립 여부</li> <li>- 고객요구 및 불만에 대응하기 위한 관리체계 마련 여부</li> <li>- 고객요구/불만사항에 대한 피드백 및 구체적인 개선노력의 적절성</li> <li>- 고객만족(CS) 교육실적</li> </ul>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구과제 평가 시행을 통한 고객 피드백을 수렴하고 있는데, 이와 더불어 외부고객 만족도 조사와 시민 연구제안제도도 병행하여 운영하고 있음</li> <li>- 고객만족도 제고를 위한 전략계획 수립이 미흡하고, 구체적 로드맵 및 실천방안에 대한 대비가 적절한 수준이라 평가하기 어려움</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구보고서·간행물 발간, 온라인 포럼, 이메일 발송 등 다양한 방법으로 정보를 제공하려는 노력이 우수함</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구 중심의 기관 특성상 고객 및 주민참여가 쉽지 않은 점은 인정되나, 전략, 홍보 등이 전반적으로 미흡함</li> </ul> <p>① 주민 참여를 위한 노력과 성과 : 2등급 80점(0.24)</p> <p>② 고객만족을 위한 노력 및 성과 : 2등급 80점(0.56)</p>				

<p>세부 평가의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고객만족도 제고를 위한 전략계획 수립이 미흡함</li> <li>- 구체적 로드맵 및 실천방안에 대한 대비는 부족한 수준임</li> <li>- CS교육계획이 수립되어 있고, 고객만족 교육실적이 존재함</li> <li>- 고객·주민에 대한 정보제공 및 홍보노력도 과거에 비해서는 개선되었으나, 좀 더 노력할 필요가 있음</li> <li>- 고객만족을 위한 담당조직 및 인력이 없어 조직측면의 강화가 필요하며 실행인프라 구축 노력이 필요함</li> </ul>
--------------------	--

평가지표	노사상생				
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	1점	평가결과	평가등급	4 등급	
			득점	0.60 점	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 노사화합을 위한 노력 및 성과 (1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 노사 상생을 위한 합리적 목표 설정 및 실천 여부</li> <li>- 노사 간 의사소통채널 마련 여부</li> <li>- 노사 간 의사소통채널의 정례화 및 운영 여부</li> <li>- 노사 간 의견수렴을 통하여 불합리한 복지·처우 등의 제도를 개선하거나 경영개선에 반영한 실적</li> <li>- 노사갈등 또는 노사분쟁(파업)을 최소화하기 위한 노력 및 결과</li> <li>- 노사분쟁 또는 파업으로 인한 지역사회의 피해나 물의를 축소하기 위한 노력 및 결과</li> <li>- 단체교섭, 노사협의회를 실질적·효율적으로 운영하기 위한 노력 및 성과</li> <li>- 노조전임자 또는 타임오프제 기준 준수 여부</li> </ul> </li> </ul>				
평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 부서장 주간회의, 전직원 월간회의 등 정례회의를 통해 경영상황 모니터링을 실시하고 있음</li> <li>- 우수직원 포상, 인적자원 육성 노력 등 직원 사기진작을 위한 활동을 전개하여 노사갈등을 해소하려는 노력을 실시하고 있음</li> <li>- 그럼에도 불구하고, 노동조합이나 노사협의회 등과 같은 공식적인 노사 간 의사소통채널을 구축하고 있지는 않고 있음</li> </ul> </li> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 노사협의회가 구성되어 있지 않아 공식적 의사소통 채널 구축이 필요함</li> </ul> </li> </ul>				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 노사 상생을 위한 합리적 목표를 설정하고 있으나, 실천 방안의 구체성이 부족함</li> <li>- 공식적인 협의기구(노조, 노사협의회)를 구축하고 있지는 않음</li> <li>- 업무회의 등을 통해 노사간 의사소통 채널을 정례화하고 있음</li> <li>- 제도를 개선하기 위해 규정을 개정하는데 있어 노사 간 의견수렴방식 개선 여지가 있음</li> <li>- 노사갈등 또는 노사분쟁(파업)을 최소화하기 위한 노력은 진행되고 있으나, 실효성은 의문시됨</li> <li>- 노사분쟁 또는 파업으로 인한 지역사회의 피해나 물의는 해당사항 없음</li> </ul>				

평가지표	<b>경영공시 및 통합공시 준수</b>				
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	정량
				평가방법	단계별평가
가중치	1점	평가결과	득점	0.80 점	
평가내용	<p>① 법 제32조에 따른 개별공시 여부(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법 제32조 제1항 각 호의 사항을 시행령 제21조에 따른 시기 내에 모두 공시했을 경우: 0.5점</li> <li>- 법 제32조 제1항 각 호의 사항을 모두 공시하였으나, 시행령 제21조에 따른 시기를 어겼을 경우: 0.3점</li> <li>- 법 제32조 제1항 각 호의 어느 하나 이상에 대한 공시를 누락하였을 경우: 0점</li> </ul> <p>② 법 제33조에 따른 통합공시 여부(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시행령 제22조 제2항 각 호의 사항을 제1항에 따른 시기 내에 모두 공시했을 경우: 0.5점</li> <li>- 시행령 제22조 제2항 각 호의 사항을 모두 공시하였으나, 제1항에 따른 시기를 어겼을 경우: 0.3점</li> <li>- 시행령 제22조 제2항 각 호의 어느 하나 이상에 대한 공시를 누락하였을 경우: 0점</li> </ul>				
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준				
	- 개별공시와 통합공시를 모두 준수하였으나, 평가결과 통보 후 1개월 이내 공시해야 하는 법정 기관을 도과하여 지연공시가 발생함				
	구분		준수여부(O, X)	득점	
	법 제32조 등 개별공시	항목 준수	O	0.30점	
		시기 누락	X		
	법 제33조 등 통합공시	항목 준수	O	0.50점	
시기 누락		O			
합계			0.80점		
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 법 제32조에 따른 개별공시를 모두 준수하였으나, 평가결과 통보 후 1개월 이내 공시해야 하는 법정 기관을 도과하여 지연공시가 발생함</li> <li>- 법 제33조에 따른 통합공시를 모두 준수하였고, 누락사항 없음</li> </ul>				

평가지표	<b>윤리경영</b>										
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	혼합						
				평가방법	절대평가						
가중치	3점	평가결과	평가등급	3 등급							
			득점	2.38 점							
평가내용	<p>① 윤리경영체제의 적절성 (정성: 1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리헌장·윤리강령·구체적인 행동지침 등 윤리경영을 제고하기 위한 규정 및 기준의 구비 여부(0.2점)</li> <li>- 윤리경영 실천체계와 기관의 미션 및 비전체계 연계의 적절성(0.2점)</li> <li>- 기관장이 공익적 책임 인식과 윤리경영 실천의 구체적 추진노력(0.2점)</li> <li>- 윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검·관리하는 프로세스 마련 여부(0.1점)</li> <li>- 실질적인 내부감사시스템 작동 여부(내부감사 지적사항에 대한 개선 여부 등)(0.1점)</li> <li>- 클린센터, 옴브즈만, 내부고발제도 등 내부관리시스템 운영 및 성과(0.1점)</li> <li>- 성범죄 방지 조치노력(0.1점)</li> </ul> <p>② 부패방지와 청렴을 위한 노력 (정량: 2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021년 산하공공기관 부패방지 시책평가 계획(감사관-4734, 2021.4.27.)에 따른 평가 결과점수를 환산함</li> </ul>										
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리경영을 위한 임직원 행동강령, 연구윤리규칙, 대외활동 규칙을 제정·운영하고 있으며, 윤리경영체계도 적정하게 구축되어 있음</li> <li>- 윤리경영실천체계의 설정은 미흡한 수준이며, 기관의 미션비전과 연계한 계획 설정 측면에도 적절하다고 평가할 수 없음</li> <li>- 기관장의 윤리경영 관련 추진노력을 경주하고 있고, 윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검·관리하는 프로세스도 마련하여 운영 중임</li> <li>- 부패방지과 윤리경영을 위한 교육이 적절히 이루어지고 있으며 고충상담원의 전문성 제고를 위한 매뉴얼 제작 등의 노력이 돋보임</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="text-align: center;">2021년 산하공공기관 부패방지 시책평가 계획(감사관-4734, 2021.04.27.)에 따른 평가 결과점수</td> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">득점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">79점</td> <td style="text-align: center;">2.00점</td> <td style="text-align: center;">1.58점</td> </tr> </table>					2021년 산하공공기관 부패방지 시책평가 계획(감사관-4734, 2021.04.27.)에 따른 평가 결과점수	가중치	득점	79점	2.00점	1.58점
2021년 산하공공기관 부패방지 시책평가 계획(감사관-4734, 2021.04.27.)에 따른 평가 결과점수	가중치	득점									
79점	2.00점	1.58점									

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리경영을 위한 임직원 행동강령, 연구윤리규칙, 대외활동 규칙을 제정·운영하고 있으며, 윤리경영체계가 잘 구축되어 있음. 또한 성희롱·성폭력에 대한 교육에 적극적으로 임하고 있음</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul> </li> </ul> <p>① 윤리경영체제의 적절성 : 2등급 80점(0.80)  ② 부패방지와 청렴을 위한 노력 : 3등급 79점(1.58)</p>
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리헌장·윤리강령·구체적인 행동지침 등 윤리경영을 제고하기 위한 규정 및 기준을 적절히 구비하고 있음</li> <li>- 윤리경영실천체계의 설정은 미흡한 수준이며, 기관의 미션비전과 연계한 계획 설정 측면에도 적절하다고 평가할 수 없음</li> <li>- 기관장의 윤리경영 관련 추진노력을 경주하고 있다고 평가할 수 있음</li> <li>- 윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검·관리하는 프로세스가 마련되어 있고, 작동하고 있음</li> <li>- 홈페이지 내 부패방지신고센터 운영을 통해 내부 신고체계를 마련하여 운영하는 등 실질적인 내부감사시스템이 구축되어 작동하고 있는 것으로 평가됨</li> <li>- 클린센터, 옴브즈만, 내부고발제도 등 내부관리시스템 운영을 운영 중이나 신고 창구를 다양화할 필요는 있음</li> <li>- 성범죄 방지 조치노력은 적절함</li> <li>- 고양시 부패 방지 시책 평가 결과 79점으로 향후 평가결과에 대한 적절한 대처방안 강구가 요망됨</li> </ul>

평가지표	<b>4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축</b>															
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	혼합											
				평가방법	절대평가/단계별평가											
가중치	1.5점	평가결과	득점	1.26 점												
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축(1.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>① 4대 폭력 예방에 대한 연간계획 수립 여부(정성: 0.2점)</li> <li>② 4대 폭력 예방교육 실시여부(정량: 1.0점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원 대상 예방교육 실시여부 및 이수율 확인(0.6)</li> <li>- 비정규직 대상 예방교육 실시여부 및 이수율 확인(0.2)</li> <li>- 신규직원 2개월 내 예방교육 실시여부(0.2)</li> </ul> </li> <li>③ 성희롱·성폭력 관련 사건발생 시 재발방지 대책 수립 여부(정성: 0.2점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가해자 특별교육, 피해자 보호조치 대책 등 상세 재발방지 대책 반영</li> </ul> </li> <li>④ 성희롱·성폭력 고충상담 창구 설치 및 예방지침 전직원 적극 공개여부(정성 0.1점)</li> </ul> </li> </ul>															
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4대 폭력 예방 교육이 수립되어 있고, 전 직원을 대상으로 한 교육이 이루어졌음</li> <li>- 성희롱·성폭력 관련 사건발생 시 재발방지를 위한 규정을 보유하고 있고, 사후 처리를 위한 계획을 수립하고 있음</li> <li>- 성희롱 고충 상담원 2명을 배치하고 있으며, 고충상담 창구를 설치하고 있고, 추가로 원장과 Hot Line을 통해서도 피해 신고가 가능하도록 조치하고 있음</li> </ul> </li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>이수율</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>임직원 대상</td> <td>100%</td> <td><b>0.60점</b></td> </tr> <tr> <td>비정규직 대상</td> <td>100%</td> <td><b>0.20점</b></td> </tr> <tr> <td>신규직원 대상</td> <td>0%</td> <td><b>0.00점</b></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4대 폭력 예방과 관련한 대응체계가 적절히 구비되어 있음</li> </ul> </li> <li>○ 미흡사항 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4대 폭력 예방 교육을 전직원이 이수하였으나, 신규직원 교육을 2개월 이내에 실시하지 못하였음</li> </ul> </li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 4대 폭력 예방에 대한 연간계획 수립 여부 : 1등급 90점(0.18)</li> <li>② 4대 폭력 예방교육 실시여부 : 2등급 80점(0.80)</li> <li>③ 성희롱·성폭력 관련 사건발생 시 재발방지 대책 수립 여부 : 1등급 90점(0.18)</li> <li>④ 성희롱·성폭력 고충상담 창구 설치 및 예방지침 전직원 적극 공개여부 : 1등급 100점(0.10)</li> </ul>					구분	이수율	득점	임직원 대상	100%	<b>0.60점</b>	비정규직 대상	100%	<b>0.20점</b>	신규직원 대상	0%
구분	이수율	득점														
임직원 대상	100%	<b>0.60점</b>														
비정규직 대상	100%	<b>0.20점</b>														
신규직원 대상	0%	<b>0.00점</b>														
평가지표 총평																

<p>세부 평가의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 4대 폭력 예방에 대한 연간계획이 수립되어 있음</li> <li>- 전직원이 4대 폭력 예방교육을 이수하였으나, 신규직원 교육을 2개월 이내에 실시하지 못하였음</li> <li>- 성희롱·성폭력 관련 사건발생 시 재발방지 대책 수립하고 있음</li> <li>- 성희롱·성폭력 고충상담 창구를 설치하고 있고, 예방지침을 전직원에게 적극적으로 공개하고 있음</li> </ul>
--------------------	---

평가지표	시설·안전관리				
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	1점	평가결과	평가등급	2 등급	
			특점	0.80 점	
평가내용	<p>① 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 내·외부 재난안전교육 실시 여부</li> <li>- 재난안전상황 별 대응훈련(자체, 유관기관과의 합동훈련 포함)</li> <li>- 개인별 역할 및 책임 부여 등</li> <li>- 재난안전상황 발생시 직원들의 대응력 제고를 위한 노력의 적정성</li> <li>- 재난·안전사고 유형별 매뉴얼 작성·활용 여부</li> </ul> <p>② 재난·안전 관리역량 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전 관련 법적 의무사항 이행, 시설 사전점검, 외주업체 안전관리 등 안전사고 사전예방활동의 적정성</li> <li>- 사고 발생 후 신속 전파 및 안전조치를 위한 긴급활동의 적정성, 사고 처리·보상, 사고원인 분석 및 대책 마련을 포함하는 사고 이력관리를 통한 재발방지노력 등 안전사고 사후처리활동의 적정성</li> <li>- 안전관리 전담인력의 안전교육 이수 여부</li> <li>- 소방정밀점검 결과 지적사항(현지시정 등) 이행 여부</li> <li>- 대외 고객대상 안전교육프로그램 개발 및 운영여부</li> </ul>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 외부에서 진행하는 재난안전교육에 참여하여 사고 대응능력 배양을 위해 노력하고 있음</li> <li>- 기관 임차 건물의 재난재해 대비 계획과 연계한 상황별 대응훈련에 참여하고 있으나, 코로나19로 인해 합동 소방훈련은 시행하지 못함</li> <li>- 기관 차원의 재난안전관리 계획을 수립하여, 각종 재해 및 위급 상황 발생 시 선제적으로 대응하고자 노력하고 있음</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> <p>① 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고 : 2등급 80점(0.40)</p> <p>② 재난·안전 관리역량 : 2등급 80점(0.40)</p>				

<p style="text-align: center;">세부 평가의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 외부에서 진행하는 재난안전교육에 참여하여 사고 대응능력 배양을 위해 노력하고 있으나, 소방안전 교육 중심으로 전개되고 있어 교육 및 참여인원을 다각화할 필요가 있음</li> <li>- 재난 안전관리 조직 구성도를 편성하여 구비하고 있고, 개인별 역할과 구역별 안전관리 담당자를 지정하여 운영하고 있음</li> <li>- 재난·안전사고 유형별 매뉴얼을 별도로 가지고 있지 않고 있음</li> <li>- 적절한 수준의 안전사고 사전예방활동을 추진하고 있으나 고객대상 안전교육프로그램 개발 및 운영은 미흡한 수준임</li> <li>- 안전관리 전담인력이 없고, 대신 전직원을 대상으로 하는 안전교육을 실시하고 있으며, 기관 입주 건물의 소방정밀점검에 따른 조치가 완료되었음</li> </ul>
--	---

평가지표	<b>정보보안 활동 이행</b>																					
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	혼합																	
				평가방법	절대평가/목표부여																	
가중치	2점	평가결과	득점	1.97 점																		
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고(정성: 0.6점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- (0.3점) 연간 정보보안계획 수립 보고서 수립의 적정성</li> <li>- (0.3점) 연간 정보보안 이행 결과 보고서의 적정성</li> </ul> <small>※ 증빙자료 : 기관장 결재문서</small> </li> <li>○ 정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시(정량: 0.4점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- (0.4점) 정보보안 교육 이수자 수 / 기관 전체 인원 * 100 * 40/100</li> </ul> <small>※ 증빙자료 : 정보보호 교육 결재문서</small> </li> <li>○ 정보보안시스템 도입 및 적용(정량: 1점) <ul style="list-style-type: none"> <li>① (0.25점) pc 백신 적용 <ul style="list-style-type: none"> <li>-백신 적용 컴퓨터 수/기관 전체 컴퓨터 수 * 100 * 25/100</li> </ul> </li> <li>② (0.25점) 방화벽 도입 <ul style="list-style-type: none"> <li>-방화벽 도입시 0.25점</li> </ul> </li> <li>③ (0.25점) 개인정보 수집시 DB 암호화 솔루션 도입 적용 <ul style="list-style-type: none"> <li>-암호화 솔루션 적용 개인정보시스템 수/전체 개인정보시스템 수*100*25/100</li> </ul> <small>※ 개인정보시스템: 개인정보(주민번호, 운전면허번호 등)를 보유하고 있는 시스템</small> </li> <li>④ (0.25점) 홈페이지 운영시 HTTPS 도입 <ul style="list-style-type: none"> <li>- HTTPS 도입 홈페이지 수/ 기관 전체 홈페이지 수 * 100 * 25/100</li> </ul> <small>※ 증빙자료 : 정보보안시스템 도입 결재문서</small> </li> </ul> </li> <li>○ 감점처리 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개인정보 유출사고 발생시 -1점(발생시마다 -1점)</li> <li>- 기타 정보보안 관련 사고 발생시 -0.5점(발생시마다 -0.5점)</li> </ul> </li> </ul>																					
	평가지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전반적인 운용수준 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연간 정보보안계획 수립 보고서와 연간 정보보안 이행 결과 보고서가 적정하게 작성되고 있음</li> </ul> </li> <li>① 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고 : 적정 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>연간 정보보안계획 수립 보고서 수립</td> <td>0.30점</td> <td>0.30점</td> </tr> <tr> <td>연간 정보보안 이행 결과 보고서</td> <td>0.30점</td> <td>0.30점</td> </tr> </tbody> </table> </li> <li>② 정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>정보보안 교육 이수자 수</th> <th>기관 전체 인원</th> <th>교육 이수율</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>37명</td> <td>40명</td> <td>92.5%</td> <td>0.37점</td> </tr> </tbody> </table> </li> </ul>					구분	가중치	득점	연간 정보보안계획 수립 보고서 수립	0.30점	0.30점	연간 정보보안 이행 결과 보고서	0.30점	0.30점	정보보안 교육 이수자 수	기관 전체 인원	교육 이수율	득점	37명	40명	92.5%
구분	가중치	득점																				
연간 정보보안계획 수립 보고서 수립	0.30점	0.30점																				
연간 정보보안 이행 결과 보고서	0.30점	0.30점																				
정보보안 교육 이수자 수	기관 전체 인원	교육 이수율	득점																			
37명	40명	92.5%	0.37점																			

	③ 정보보안시스템 도입 및 적용(1.00점)				
	구분		평가내용	가중치	득점
	pc 백신 적용		100%	0.25점	0.25점
	방화벽 도입		○	0.25점	0.25점
	개인정보 수집시 DB 암호화 솔루션 도입 적용		해당없음	0.25점	0.25점
	홈페이지 운영시 HTTPS 도입		해당없음	0.25점	0.25점
	④ 감점처리				
	구분			감점	
	개인정보 유출사고 발생시(발생시마다 -1점)			해당사항 없음	
	기타 정보보안 관련 사고 발생시(발생시마다 -1점)				
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고를 하고 있으며, 정보보안시스템 도입 및 적용을 하고 있는 것으로 확인되었음</li> <li>○ 정보보안 교육 이수율은 92.5%로 0.37점을 득점하였음</li> </ul>				

평가지표	<b>지역사회 공헌</b>				
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	정성
				평가방법	절대평가
가중치	1점	평가결과	평가등급	2 등급	
			특점	0.80 점	
평가내용	<p>① 지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역경제 활성화를 위한 노력 및 성과</li> <li>- 특성화된 사회공헌 프로그램 개발 및 실행노력 여부</li> <li>- 지역 숙원사업 해결 및 자치단체 특수시책 참여</li> <li>- 정책사업 연계추진을 위한 연구개발</li> </ul> <p>② 사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업 생산품, 사회적 약자의 제품 또는 서비스 구매 노력 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적기업은 고용노동부 예비사회적기업, 고용노동부 인증사회적기업, 지방자치단체 지정 예비사회적 기업, 사회적기업 실적을 의미함</li> <li>- 사회적 약자 생산품은 중소기업, 중증장애인, 소기업 및 소상공인, 여성기업, 장애인기업 제품 또는 서비스 구매실적을 의미함</li> </ul>				
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관은 고양시 정책과 밀접한 관계를 가지고 있는 연구기관으로서 대부분의 연구가 지역경제 및 사회·문화·환경의 발전과 지역의 숙원사업 및 자치단체 특수시책과 정책적으로 연계되어 있음</li> <li>- 2021년 수행 연구과제의 고양시 정책반영 건수는 23건으로 정책수요에 대한 선제적 대응능력이 매년 향상되고 있음</li> <li>- 사회적기업 제품 구매율이 '20년 대비 12.16% 증가한 5,217천원 수준으로 제품 및 서비스 구매 노력은 전년 대비 향상된 수준이나, 연간 계획을 수립하여 목표를 가지고 추진하고 있지는 않음</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul> <p>① 지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적 : 2등급 80점(0.40)</p> <p>② 사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업 생산품, 사회적 약자의 제품 또는 서비스 구매 노력 : 2등급 80점(0.40)</p>				

<p>세부 평가의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역경제 활성화를 위한 노력 및 성과는 양호한 수준이나, 특성화된 사회공헌 프로그램 및 실행노력이 다소 미흡하다고 평가됨</li> <li>- 지역 숙원사업 해결 및 자치단체 특수시책 참여는 적극적이며, 정책사업 연계추진을 위한 연구개발은 기관 본연의 역할로 충실히 수행된 것으로 평가됨</li> <li>- 제품 또는 서비스 구매를 위한 노력을 전개하였으나, 달성 수준을 판단하기 위한 연간 계획이 수립되어 있지 않음</li> </ul>
--------------------	--

평가지표	<b>사회적 약자 배려</b>												
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	혼합								
				평가방법	절대평가/목표부여								
가중치	0.5점	평가결과	득점		0.30 점								
평가내용	<p>① 사회적 약자 관리시스템 (정성: 0.25점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유료시설의 무료·감면 수혜자수(금액) 확대노력 및 성과</li> <li>- 사회적 약자를 위한 프로그램 운영실적 및 사후평가</li> <li>- 봉사활동, 소외계층 지원 등 사회적 약자 지원</li> </ul> <p>② 장애인 의무고용제 준수(정량: 0.25점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인 의무고용은 상시근로자(50인 이상) 총수 대비 장애인 고용률을 의미</li> </ul>												
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적보고서는 사회적 약자 관리시스템을 구체적으로 기재하고 있지는 않으나, 봉사활동 등에 있어서는 일부 노력이 평가됨</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>평가내용</th> <th>가중치</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>장애인 의무고용제 준수</td> <td>대상기관 미해당</td> <td>0.25점</td> <td>0.25점</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 공헌 이외에 사회적 약자 관리시스템이 적정하게 구축되어 운영되고 있다고 보기에는 미흡함</li> </ul> <p>① 사회적 약자 관리시스템 : 8등급 20점(0.05)</p> <p>② 장애인 의무고용제 준수 : 대상기관이 아님</p>					구분	평가내용	가중치	득점	장애인 의무고용제 준수	대상기관 미해당	0.25점	0.25점
	구분	평가내용	가중치	득점									
장애인 의무고용제 준수	대상기관 미해당	0.25점	0.25점										
세부 평가의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유료시설의 무료·감면 수혜자수(금액) 확대노력 및 성과, 사회적 약자를 위한 프로그램 운영실적 및 사후평가, 소외계층 지원 등 사회적 약자 지원 등에 대한 실적을 기재하지 않음</li> <li>- 청년고용 확대는 사회적 약자 배려와 직접적인 관련성이 부족하고, 사회적 약자 채용시 가점 적용도 특별한 배려라기 보다는 일반적인 수준의 조치라 할 수 있음</li> <li>- 기관의 특성상 사회적 약자 관련 정책 연구를 통해 사회적 영향력을 확대하는 방식의 접근법이 효과적일 것임</li> <li>- 장애인 의무고용 대상이 아님</li> </ul>												

평가지표	<b>친환경 경영</b>												
평가영역	사회적 가치	평가부문	사회적 책임	지표성격	혼합								
				평가방법	절대평가								
가중치	0.5점	평가결과	득점	0.48 점									
평가내용	<p>① 녹색제품 우선 구매노력(정성: 0.25점)  - 환경부 인증 녹색제품 구매를 위한 노력  - 에너지 절감 등 환경보호를 위한 노력</p> <p>② 환경경영 교육 이수(정량: 0.25점)  - 환경부 산하 한국환경산업기술원의 환경경영 교육과정 활용  (사이버환경실무교육) (교육은 임직원 50% 이상 이수)  ※ 평가지표 최초 도입으로 2022년('21년 실적) 평가 시에만 '22년 3월 실적까지 인정, 2023년('22년 실적) 평가는 '22년 4월 실적부터 인정</p>												
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준  - 녹색제품 구매를 위한 전직원 대상 정보 공유 및 기관 내 구매실적이 존재함  - 연구사업을 통한 환경보호 노력을 전제하였고, 1회용품 사용하지 않기 등과 같은 캠페인을 실시하였음</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>환경경영 교육 이수자 수</th> <th>기관 전체 인원(정원)</th> <th>교육 이수율</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>15명</td> <td>21명</td> <td>71.4%</td> <td>0.25점</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 우수사항  - 특이사항 없음</p> <p>○ 미흡사항  - 특이사항 없음</p> <p>① 녹색제품 우선 구매노력 : 1등급 90점(0.23)  ② 환경경영 교육 이수 : 71.4%(0.25)</p>					환경경영 교육 이수자 수	기관 전체 인원(정원)	교육 이수율	득점	15명	21명	71.4%	0.25점
	환경경영 교육 이수자 수	기관 전체 인원(정원)	교육 이수율	득점									
15명	21명	71.4%	0.25점										
세부 평가의견	<p>- 환경부 인증 녹색제품 구매 및 에너지 절감 등 환경보호를 위한 노력이 적정한 것으로 평가됨  - 환경경영 이수율이 기준을 상회하는 수준임(71.4%)</p>												



## Ⅲ. 기관장 평가결과

1. 평가점수표
2. 지표별 평가의견



## 1. 평가점수표

평가영역	평가지표	배점	득점
책임경영 (50)	기관장 리더십 및 윤리경영	15	<u>12.75점</u>
	기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고	10	<u>9.00점</u>
	시 권장시책 이행실적	15	<u>13.40점</u>
	내부고객 만족도 증진	10	<u>6.94점</u>
경영성과 (50)	기관 경영성과	30	<u>24.77점</u>
	기관 사회적 성과	20	<u>16.48점</u>
총득점			<u>83.34 점</u>

## 2. 지표별 평가의견

### 1. 책임경영

평가지표	<b>기관장 리더십 및 윤리경영</b>				
평가영역	책임경영		지표성격	정성	
			평가방법	절대평가	
가중치	15점	평가결과	득점	12.75 점	
평가내용	① 기관 경영실적평가 리더십부문 결과(100%) ② (감점) 임직원의 비위 발생 조치 결과				
	구분	파면/해임	강등/정직	감봉	해당없음
	점수	-3	-2	-1	0
	③ (감점) 기관장 4대 폭력 예방교육 이수 여부				
	구분	미이수	이수		
	점수	-3	0		
평가지표 총평	기관 경영실적평가 리더십부문 결과		가중치	득점	
	(5.10+10.20)점/18점		15점	12.75점	
	임직원 비위 발생 조치 결과 (파면/해임, 강등/정직, 감봉, 해당없음)		가중치	감점	
	해당없음		-3점	0점	
	기관장 4대 폭력 예방교육 이수 여부		가중치	감점	
	이수		-3점	0점	
	○ 임직원 비위발생이 없어 감점이 없음.				
	○ 기관장의 4대 폭력 예방교육의 이수가 확인되어 감점이 없음.				

평가지표	<b>기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고</b>			
평가영역	책임경영		지표성격	정성
			평가방법	절대평가
가중치	10점	평가결과	평가등급	1 등급
			총득점	9.0 점
			평가항목①	3.6점
			평가항목②	2.7점
			평가항목③	2.7점
평가내용	<p>① 경영목표 달성을 위한 계획수립의 적절성(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 운영전략은 적정하게 수립되었으며, 기존의 기관운영에서의 실적 추세 및 문제점을 분석하고 이를 수정 및 보완하였으며, 그 방법은 타당한가?</li> <li>- 운영전략의 방향 및 규모, 범위의 적정성 수준</li> <li>- 기존 기관 운영에서의 실적 추세 및 문제점, 향후 운영환경 변화 등의 분석 여부</li> </ul> <p>② 기관 운영전략과 사업계획과의 연계성(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 중장기 계획과 단년도 계획의 연계성 수준</li> <li>- 기관의 설립취지와 관련한 핵심사안들이 빠짐없이 포괄되어 반영되고 있는가?</li> </ul> <p>③ 사업계획의 가능성 및 구체성(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업 계획의 실현 가능성 및 실현을 위한 구체적 전략 수립 여부</li> <li>- 사업 계획의 실현 가능성 및 구체성 수준</li> </ul>			
평가지표 총평	<p>○ 전반적인 운용수준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 19년도에 수립했던 중장기 발전계획을 사회적 수요와 환경변화에 대응하여 21년도 중간점검을 실시하고 수정함. 시의 정책방향과 시정목표를 고려한 연구원 전략체계를 수립하고, 연구환경의 변화, 기관 조직체계의 변경, 연구원 운영·관리 부문의 현황을 고려하여 SWOT 분석을 실시하고 시사점을 도출하여 대응전략을 수립함.</li> <li>- 수정된 중장기계획 수립이 하반기에 이루어져 연초의 기관 운영계획에 반영될 여지는 없음.</li> <li>- 미션 달성을 위한 추진전략이 매년 바뀌고 있음.</li> <li>- 매년 다음연도 연구과제 선정을 위해 과제발굴 수요조사와 자체 발굴 과제의 의견 조회 등을 실시하고 있는데 특히 21년도에는 횟수를 늘려 2회 실시함.</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 다음연도 연구과제 선정을 위해 과제발굴 수요조사와 자체 발굴 과제의 의견 조회 횟수를 늘려 시책과의 연계성을 높이려는 노력이 있음.</li> </ul>			

	<p>○ 미흡사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 중장기 발전계획은 여러 해에 걸친 기관의 운영방향과 사업추진 계획이며, 예기치 못한 상황변화 등이 발생할 시 rolling 계획으로서 수정이 가능하지만 가급적 중장기계획 자체의 본질이 변경되는 것은 아님. 단년도 계획은 이러한 중장기 계획 하에 수립된 전략과제를 추진하기 위한 사업들에 대해 당해연도에 달성해야 할 사업성과와 목표치 등을 설정해 추진해야 하므로 연중 계획변경 등이 발생하면 성과관리 체계 자체를 수정해서 성과평가까지 해야 하므로 사업관리에 제한적이 될 가능성이 있음. 따라서 중장기 계획, 연간 추진계획과 변경(수정)되는 추진사업들 간 정합성을 갖도록 하는 운영계획 수립이 요구됨.</li> </ul>
세부 평가의견	<p>① 경영목표 달성을 위한 계획수립의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 19년도에 수립했던 중장기 발전계획을 사회적 수요와 환경변화에 대응하여 21년도 중간점검을 실시하여 수정함. 시의 정책방향과 시정목표를 고려한 연구원 전략체계를 수립하고, 연구환경의 변화, 기관 조직체계의 변경, 연구원 운영·관리 부문의 현황을 고려하여 SWOT 분석을 실시하고 시사점을 도출하여 대응전략을 수립함.</li> <li>- 기관의 전략방향을 보면 4대 전략목표와 12대 핵심 추진전략 하에 세부과제를 부서별 목표와 연계시키고 있으며, 이에 맞추어 예산과 인력을 배분함.</li> </ul> <p>② 기관 운영전략과 사업계획과의 연계성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수정된 중장기계획 수립이 하반기에 이루어져 연초의 기관 운영계획에 반영될 여지는 없음. 다만, 변화된 환경을 반영한 수정된 중장기계획 수립을 통하여 21~22년도 추진전략과 세부과제를 설정하고, 기관 설립목적에 기반한 경영목표를 달성하기 위하여 부서별 추진과제를 설정하고 있음.</li> <li>- 미션 달성을 위한 추진전략이 매년 바뀌고 있음. 대내외 환경변화에 따라 보다 능률적으로 구현하기 위한 추진전략의 변경을 하고 있음.</li> </ul> <p>③ 사업계획의 가능성 및 구체성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 매년 다음연도 연구과제 선정을 위해 과제발굴 수요조사와 자체발굴 과제의 의견 조회 등을 실시하고 있는데 특히 21년도에는 횟수를 늘려 2회 실시함.</li> <li>- 연구과제의 선정을 위한 연구심의평가위원회를 개최하고, 연구과제</li> </ul>

	의 질 향상을 위해 과제수행 중 과제별 보고회를 개최하며, 최종 결과물을 보도자료와 성과보고회 등을 통해 대외 홍보에 활용하고 있음.
--	--

평가지표	<b>시 권장시책 이행실적</b>								
평가영역	책임경영		지표성격	정량/정성					
			평가방법	단계별/절대평가					
가중치	15점	평가결과	총득점	13.4 점					
			평가항목①	4.5점					
			평가항목②	8.9점					
평가내용	<p>① 시 권장시책 이행실적(4.5점) - 기관 경영평가 중 지방자치단체 정책 준수 지표의 점수를 환산하여 적용</p> <p>② 시 권장시책 이행 노력(10.5점) - 기관 경영평가 '자치단체 정책준수' 항목과 그 외의 주요 고양시 권장시책에 대한 이행의 적절성을 평가함</p> <p>※ 기관 경영평가 '자치단체 정책준수' 항목 외의 주요 시 권장시책 이행 관련 평가 항목은 경영평가 계획 알림 시 市에서 확정하여 통보함.</p>								
평가의견	<p>① 시 권장시책 이행실적</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <thead> <tr> <th>기관 경영실적평가 지방자치단체 정책 준수</th> <th>가중치</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.0점/4.0점</td> <td>4.50점</td> <td><b>4.5점</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 전반적인 운용수준 - 결산 잉여금 적정성, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 내부규정 정비 노력에 있어 기준을 준수함.</p> <p>② 시 권장시책 이행 노력</p> <p>○ 전반적인 운용수준 - 시의 공공기관 잉여금 처리 기준을 준수하고 있음. 다만, 시 권장시책 이행을 위한 노력정도를 파악할 수 있는 자료가 제공되지 않음. - 5회 이사회 개최 모두 소집통지 기일을 준수함. 다만, 시 권장시책 이행을 위한 노력정도를 파악할 수 있는 자료가 제공되지 않음. - 규정심의위원회를 4회 개최하여 규정 개정을 통하여 개선하려는 노력이 있음. 다만, 시 권장시책 이행을 위한 노력정도를 파악할 수 있는 자료가 제공되지 않음. - (추가로 제공된 자료를 보면) 정규직 전환 관련 지침을 준용하고, 시 공공기관과 타 지자체 연구원 사례를 검토하여 시와 협의를 하고 전환심의위원회 개최 등의 절차를 진행하고 있음. 또한 업무효</p>			기관 경영실적평가 지방자치단체 정책 준수	가중치	득점	4.0점/4.0점	4.50점	<b>4.5점</b>
기관 경영실적평가 지방자치단체 정책 준수	가중치	득점							
4.0점/4.0점	4.50점	<b>4.5점</b>							

	<p>을 향상, 가정친화, 자기개발을 위한 근무환경 조성의 노력을 하고 있음.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적 다양성을 고려하여 관련법령 및 규정에 따른 가점 적용과 신규직원 채용시 청년가점 사항을 적용하는 시의 공공기관 청년의 무 고용제 시책에 따라 결원 대비 채용 인력 4명을 청년으로 고용하였으며, 시 공공기관 통합채용 진행을 위해 직원채용 규칙을 전면 개정하였음.</li> </ul> <p>○ 우수사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 결산 잉여금 적정성, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 내부규정 정비 노력이 전반적으로 우수함</li> </ul> <p>○ 개선권장사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적보고서 작성시 ①에서 요구하는 시 권장시책 이행을 위한 노력정도를 파악할 수 있는 자료 제공이 요구됨. 즉, 시 권장시책 이행을 위한 노력정도를 파악할 수 있는 자료 및 본 평가지표가 의도하는 바가 기관장의 고양시 권장시책 이행을 위한 노력정도를 파악하는 것이므로 이와 관련된 실적보고서 등을 작성할 필요가 있음.</li> </ul>
--	--

평가지표	<b>내부고객 만족도 증진</b>														
평가영역	책임경영			지표성격	정량										
				평가방법	단계별/절대평가										
가중치	10점	평가결과	득점		6.94 점										
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해연도 고객만족도 평가(5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해연도 내부고객 만족도 점수를 평가 점수로 환산하여 반영</li> </ul> </li> <li>○ 전년 대비 개선도 평가(5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최고목표: 전년도실적+(100점-전년도 실적)×10%</li> <li>- 최저목표: 0점</li> </ul> </li> </ul> $\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 5\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 5\text{점}$														
평가의견	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">전년도 실적 ①</th> <th style="width: 15%;">당해연도 실적 ②</th> <th style="width: 25%;">최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%</th> <th style="width: 25%;">점수산출 (②/100)×5 + (②/③)×5</th> <th style="width: 20%;">득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">71.8</td> <td style="text-align: center;">59.3</td> <td style="text-align: center;">74.62</td> <td style="text-align: center;">2.97+3.97</td> <td style="text-align: center;"><b>6.94점</b></td> </tr> </tbody> </table>					전년도 실적 ①	당해연도 실적 ②	최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%	점수산출 (②/100)×5 + (②/③)×5	득점	71.8	59.3	74.62	2.97+3.97	<b>6.94점</b>
	전년도 실적 ①	당해연도 실적 ②	최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%	점수산출 (②/100)×5 + (②/③)×5	득점										
	71.8	59.3	74.62	2.97+3.97	<b>6.94점</b>										
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 내부고객 만족도가 전년 대비 대폭 감소하였으므로 만족도 개선 방안에 대한 면밀한 검토·분석을 위한 노력이 요구됨.</li> <li>- 전체 공공기관을 대상으로 하는 문항으로 구성된 고객만족도 조사 외에 기관 자체적으로 내부만족도 조사를 실시하여 기관 특성에 맞는 직원들의 보다 구체적인 요구사항을 파악하고 이를 사업계획이나 기관운영에 반영하려는 노력이 필요할 것임.</li> </ul>															

**II. 경영성과**

평가지표	<b>기관 경영성과</b>			
평가영역	경영성과		지표성격	정량
			평가방법	단계별평가
가중치	30점	평가결과	득점	24.77 점
평가내용	○ 기관의 경영실적평가 중 '경영성과(주요사업+경영효율성과+고객만족성과+사업관리노력)' 부문 결과(100%)			
평가지표 총평	○ 전반적인 운용수준 12.87/15 + 15.34/20 + 4.77/5 + 8.30/10 = 41.28/50			
	기관 경영실적평가 경영성과부문 결과		가중치	득점
	41.28점/50점		30.00점	<b>24.77점</b>

평가지표	<b>기관 사회적 성과</b>								
평가영역	경영성과		지표성격	정량/정성					
			평가방법	단계별평가					
가중치	20점	평가결과	총득점	16.48 점					
			평가항목①--	11.38점					
			평가항목②-1	1.30점					
			평가항목②-2	1.30점					
			평가항목②-3	1.20점					
			평가항목②-4	1.30점					
평가내용	<p>① 기관의 경영실적평가 중 사회적 가치에 해당하는 결과를 반영하여 기관장의 기관운영 성과를 평가한다.(14점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 사회적 가치평가 일자리 확대 및 사회적 책임 결과</li> </ul> <p>② 사회적 가치 실현을 위한 기관장의 노력을 평가한다(30%).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자리 창출 및 일 가정 양립을 위해 기관장의 개선 노력 및 내부 고객의 의견을 수렴하기 위한 노력 정도(1.5점)</li> <li>- 윤리경영 실천을 위한 기관장의 의지 표명 및 실제적 윤리경영을 위해 실시한 과제 또는 계획(1.5점)</li> <li>- 재난 안전 및 정보보안 관리 수준을 높이기 위해 기관장 및 기관의 참여 노력(1.5점)</li> <li>- 지역상생발전을 위해 지역사회 공헌 활동에 기관장의 참여 및 친환경 경영을 위한 노력(1.5점)</li> </ul> <p>※ 지표와의 적합성, 활동내용의 적절성, 활동내용의 충실성, 증빙자료와 실적의 일치여부 등을 고려해서 등급 척도로 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지표와의 적합성 : 활동의 내용이 해당 지표와 맞는 내용인지를 평가</li> <li>- 활동의 적절성 : 해당 활동의 필요성이나 중요성 부분을 평가</li> <li>- 활동의 충실성 : 활동과 계획대비 충실도 및 목적의 달성 정도 등</li> <li>- 증빙자료 일치여부: 제시한 실적과 증빙자료가 일치하는지 여부를 파악</li> </ul>								
평가의견	<p>① 기관의 경영실적평가 중 사회적 가치에 해당하는 결과를 반영하여 기관장의 기관운영 성과를 평가한다.(14점)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>기관 경영실적평가 중 사회적 가치 결과</th> <th>가중치</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>11.79점/14.5점</td> <td>14.00점</td> <td><b>11.38점</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>② 사회적 가치 실현을 위한 기관장의 노력을 평가한다(6점).</p> <p>②-1 일자리 창출 및 일 가정 양립을 위해 기관장의 개선 노력 및 내부 고객의 의견을 수렴하기 위한 노력 정도(1.5점)</p>			기관 경영실적평가 중 사회적 가치 결과	가중치	득점	11.79점/14.5점	14.00점	<b>11.38점</b>
기관 경영실적평가 중 사회적 가치 결과	가중치	득점							
11.79점/14.5점	14.00점	<b>11.38점</b>							

- 전반적인 운용수준
    - 직원 채용 계획 수립시 신규직원 청년 가점 사항을 통한 청년고용 체제 확립, 공공기관 청년의무고용제 추진 준수 등의 일자리 창출 기관의 노력이 있음. 일·가정 양립을 위한 육아휴직기간의 확대와 가족돌봄 휴가 또는 휴직제도, 유연근무제 실시 등 효율적 근무체제를 시행하고 있음.
    - 내부고객 의견을 수렴하기 위하여 기관장이 주간회의와 월간 정례회의 참여하고 있음.
  - 개선권장사항
    - 실적보고서 작성시 기관경영평가와는 차이가 나는 질문임을 감안하여 기관평가 자료의 인용에 그칠 게 아니라 지표 내용을 파악하여 이에 대한 보고서를 작성해야 하고, 또한 기관평가 자료 외에 일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 기관장의 개선 노력에 대한 자료를 작성할 필요가 있음.
- ②-2 윤리경영 실천을 위한 기관장의 의지 표명 및 실제적 윤리경영을 위해 실시한 과제 또는 계획(1.5점)
- 전반적인 운용수준
    - 윤리경영 제고를 위하여 대외활동 규칙과 징계양정 규칙의 개정 등 관련 규정의 정비를 실시함.
    - 시의 부패방지 시책평가에 따른 기관 자율과제 선정 및 추진으로 부패방지제도의 실효성을 확보하고 청렴경영을 구현하고자 노력함.
  - 개선권장사항
    - 기관평가 자료 외에 구체적으로 기관장의 노력 정도를 파악할 수 있는 자료를 작성할 필요가 있음.
- ②-3 재난 안전 및 정보보안 관리 수준을 높이기 위해 기관장 및 기관의 참여 노력(1.5점)
- 전반적인 운용수준
    - 재난·안전 교육을 시행하여 안전의식의 실효성을 제고하고 있음.
    - 재난안전관리 계획을 수립하여 이행하고 있으며, 정보·보안 관련 연간계획을 수립하고 보안·안전 점검의 날을 시행하여 상시 정보보호체계를 마련함.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개선권장사항           <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관평가 자료 외에 기관장의 재난안전 및 정보보안에 대한 관심도 등 기관장의 관심도를 나타낼 수 있는 자료를 작성할 필요가 있음.</li> </ul> </li>   <li>②-4 지역상생발전을 위해 지역사회 공헌 활동에 기관장의 참여 및 친환경 경영을 위한 노력(1.5점)</li>   <li>○ 전반적인 운용수준           <ul style="list-style-type: none"> <li>- 구성원간 의견수렴으로 일자리창출, 상생협력, 지역발전, 사회통합, 윤리경영 등 다양한 프로그램이 발굴되어 사회공헌활동에 대한 조직문화 조성 계획이 수립됨.</li> <li>- 소외계층 지원을 위해 기관장이 성금을 기부함.</li> <li>- 친환경경영과 지역경제 활성화를 위한 관내 업체 생산품을 우선 구매하도록 독려하고, 녹색제품을 우선 구매하는 노력을 함.</li> <li>- 1회 용품 사용하지 않기 캠페인을 실시하고, 교육 및 포럼을 통하여 환경의식을 확산하려는 노력이 있음. 또한 정책의식을 확산하는 차원에서 환경보호 노력 관련 2개의 연구과제를 수행함.</li> </ul> </li>   <li>○ 개선권장사항           <ul style="list-style-type: none"> <li>- 친환경 경영을 위한 기관장의 노력 정도를 파악할 수 있는 자료는 제공되지 않음. 기관평가 자료 외에 기관장의 개선 노력에 대한 자료를 작성할 필요가 있음.</li> </ul> </li> </ul>
--	--